

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ Великою Палатою Верховного Суду
07 червня 2023 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-36гс22 (910/5880/21)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на постанову Північного апеляційного господарського суду від 11 липня 2022 року та рішення Господарського суду міста Києва від 07 грудня 2021 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Укрінформтрейд» до Державної служби України з безпеки на транспорті, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Міжрайонного відділу державної виконавчої служби по Індустріальному та Немишлянському районах у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків), про стягнення 17 000,00 грн	Знято з розгляду
2.	11:00	12-41гс22 (910/15551/20)	Власов Ю. Л.	За клопотаннями Компанії Ferrtex AG і Приватного акціонерного товариства «Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат» про здійснення розподілу судових витрат на професійну правничу допомогу у справі за позовом Компанії Trimcroft Services Limited до 1) Компанії Eastcoast United Inc., 2) Компанії Statex Corp., 3) Компанії Newport Inc., 4) Компанії Sayers Holdings Limited, 5) Приватного акціонерного товариства «Ділові партнери», 6) Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, 7) Компанії	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>Ferrexpo AG, 8) Товариства з обмеженою відповідальністю «Солід Дніпро», 9) Товариства з обмеженою відповідальністю «Основа-цінні папери», 10) Акціонерного товариства «Інг Банк Україна», 11) Міністерства юстиції України, 12) Приватного акціонерного товариства «Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат» про визнання недійсним договору в частині та відновлення становища, яке існувало до порушення прав; за позовами третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору: 1) Компанії Calefort Developments Limited, 2) Компанії Emsworth Assets Limited, 3) Компанії Gilson Investmens Limited до 1) Компанії Eastcoast United Inc., 2) Компанії Statex Corp., 3) Компанії Newport Inc., 4) Компанії Sayers Holdings Limited, 5) Приватного акціонерного товариства «Ділові партнери», 6) Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, 7) Компанії Ferrexpo AG, 8) Товариства з обмеженою відповідальністю «Солід Дніпро», 9) Товариства з обмеженою відповідальністю «Основа-цінні папери», 10) Акціонерного товариства «Інг Банк Україна», 11) Міністерства юстиції України, 12) Приватного акціонерного товариства «Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат», 13) Виконавчого комітету Горішньоплавнівської міської ради Полтавської області про визнання недійсним договору в частині та відновлення становища, яке існувало до порушення прав</p>	

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	12:00	12-38гс22 (925/1741/21)	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 серпня 2022 року та рішення Господарського суду Черкаської області від 28 квітня 2022 року у справі за позовом Наумейко Валентини Василівни до Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Шабельниківського навчально-виховного комплексу «загальноосвітня школа I ступеня – дошкільний навчальний заклад» Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області та третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Виконавчого комітету Червонослобідської сільської ради, про визнання недійсним рішення	Знято з розгляду
4.	14:00	12-13звг23 (4/333)	Уркевич В. Ю.	За заявою Закарпатської обласної спілки споживчих товариств про перегляд за виключними обставинами постанови Вищого господарського суду України від 03 грудня 2009 року у справі за позовом Закарпатської обласної спілки споживчих товариств до Акціонерного товариства «Комерційний інвестиційний банк» (Товариства з обмеженою відповідальністю Комерційного банку «Коопінвестбанк»), за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Комунального підприємства	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				Ужгородське міжрегіональне бюро технічної інвентаризації», Товариства з обмеженою відповідальністю «Латуж», про визнання договору недійсним	
5.	15:00	12-45гс22 (910/19199/21)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства «Альпарі банк» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 12 жовтня 2022 року та рішення Господарського суду міста Києва від 16 червня 2022 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Фінанс тім» до Акціонерного товариства «Альпарі банк» про визнання договору недійсним та застосування наслідків недійсності правочину	Знято з розгляду

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ