

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
28 червня 2023 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-50цс22 (553/1501/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства «Альфа-Банк» на постанову Полтавського апеляційного суду від 20 грудня 2021 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Альфа-Банк» до Литвиненка Романа Олександровича, Литвиненко Яніни Володимирівни про стягнення заборгованості	Відкладено
2.	14-102цс22 (686/20282/21)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Алексеєнко Людмили Михайлівни на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 19 січня 2022 року та постанову Хмельницького апеляційного суду від 04 травня 2022 року; за касаційною скаргою Костюк Юлії Анатоліївни на постанову Хмельницького апеляційного суду від 04 травня 2022 року у справі за позовом Алексеєнко Людмили Михайлівни до Костюк Юлії Анатоліївни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – приватний нотаріус Хмельницького міського нотаріального округу Оксанюк Аліна Анатоліївна, про визнання недійсним свідоцтва про право власності, скасування реєстраційної дії та визнання права власності на спадкове майно в порядку спадкування	Відкладено
3.	14-44цс22 (570/3891/14)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою представника Будякова Олександра Вікторовича – адвоката Ремешевського Євгена Анатолійовича на постанову Волинського апеляційного суду від 15 березня 2021 року у справі за позовом Будякова Олександра Вікторовича до Міркової Надії Юріївни, яка діє в своїх інтересах, в інтересах малолітньої Міркової	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>Крістіни Юріївни та як правонаступник Міркова Юрія Богдановича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Обарівінвест», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами та адміністрування пенсійних фондів «Актив Плюс», що діє в інтересах Пайового закритого недиверсифікованого венчурного інвестиційного фонду «Будівельні інвестиції», уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Акціонерного товариства «Златобанк», про звернення стягнення на предмет іпотеки та стягнення заборгованості за кредитним договором; за зустрічним позовом Міркової Надії Юріївни до Будякова Олександра Вікторовича про визнання договору поруки припиненим; за зустрічним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Обарівінвест» до Будякова Олександра Вікторовича про визнання договору поруки припиненим; за зустрічним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Обарівінвест» до Будякова Олександра Вікторовича про визнання іпотеки за іпотечним договором припиненою</p>	
4.	14-55цс22 (206/4841/20)	Ткачук О. С.	<p>За касаційною скаргою Давидової Наталі Юріївни і Коцур Анастасії Сергіївни, поданою представником Виприком Сергієм Олександровичем, на рішення Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2021 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 22 вересня 2021 року у справі за позовом Давидової Наталі Юріївни, Коцур Анастасії Сергіївни, Давидова Олега Михайловича до Акціонерного товариства «Райффайзен</p>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Банк Аваль», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестстандарт», приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Рички Юлії Олександрівни, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Немм Олени Володимирівни, Маринича Романа Федоровича, Подвижного Івана Олександровича, треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Гугель Світлана Юріївна, Департамент адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради про визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за іпотечним договором, визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за кредитним договором, визнання незаконним та скасування рішення нотаріуса щодо реєстрації права власності за договором іпотеки, визнання недійсним договору купівлі-продажу та витребування майна із чужого незаконного володіння	
5.	14-2цс23 (2-1268/11)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» на постанову Вінницького апеляційного суду від 18 червня 2021 року у справі за позовом Відкритого акціонерного товариства комерційного банку «Надра», правонаступником якого є Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» до Грушка Андрія Михайловича, Грушко Тетяни Вільгельмівни, Грушка Михайла Васильовича про стягнення заборгованості за кредитним договором	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
6.	14-22цс20 (523/14489/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами Фендика Сергія Сергійовича та Бекшанової Юлії Володимирівни на рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 02 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 06 грудня 2017 року у справі за позовом Фендика Сергія Сергійовича до Бекшанової Юлії Володимирівни, Дарчук Катерини Іванівни про встановлення факту спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання недійсним договору купівлі-продажу, визнання недійсним рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, визнання майна спільною сумісною власністю та його поділ	Відкладено

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ