

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ у письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**13 липня 2022 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-212цс21 (199/8324/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства «Альфа-банк»</b> на рішення Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська від 06 липня 2020 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 24 листопада 2020 року у справі <b>за позовом</b> Пеліха Юрія Валентиновича <b>до</b> АТ «Альфа-банк», державного реєстратора виконавчого комітету Іларіонівської селищної ради Синельниківського району Дніпропетровської області Скороход Олени Олександрівни <b>про</b> визнання протиправними рішень про державну реєстрацію права власності на нерухоме майно, скасування записів про державну реєстрацію права власності	Касаційну скаргу задоволено, оскаржуване рішення скасовано у частині задоволення позову
2.	14-99цс21 (645/6151/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Поддашкіна Андрія Вячеславовича</b> на постанову Харківського апеляційного суду від 08 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Поддашкіна А. В. <b>до</b> Лаврової Вікторії Володимирівни, Міхирьової Єлизавети Андріївни, треті особи: приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Погрібна Тетяна Петрівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Транстерміналсервіс ЛТД», Товариство з обмеженою відповідальністю «Транстерміналсервіс-2000», Публічне акціонерне товариство «Фідобанк», <b>про</b> стягнення	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржувану постанову змінено в частині, в іншій частині залишено без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			заборгованості за договорами позики і звернення стягнення на предмет застави; <b>за зустрічним позовом</b> Лаврової В. В. <b>до</b> Поддашкіна А. В., третя особа – приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Самощенко Олена Анатоліївна, <b>про</b> визнання правочинів недійсними	
3.	14-34цс22 (201/909/20)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Первинної профспілкової організації співробітників Акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк»</b> на рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 08 вересня 2020 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 09 лютого 2021 року у справі <b>за позовом</b> Петра Крумханзла <b>до</b> Первинної профспілкової організації співробітників Акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк» <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення комітету профспілкової організації	Відкладено
4.	14-224цс21 (199/3152/20)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства Комерційний банк «Приватбанк»</b> на рішення Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 09 березня 2021 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 11 серпня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Буравкова Михайла Олексійовича та Буравкової Наталії Анатоліївни, в інтересах яких діє адвокат Бардаченко Володимир Володимирович, <b>до</b> АТ КБ «Приватбанк» <b>про</b> стягнення трьох відсотків річних та пені	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
5.	14-202цс21 (754/8750/19)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою представниці Ступака Олександра Івановича – адвоката Висіцької Ірини Володимирівни на постанову Київського апеляційного суду від 22 квітня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Мельника Павла Петровича <b>до</b> Ступака О. І., третя особа – Публічне акціонерне товариство «Український професійний банк», <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки; <b>за зустрічним позовом</b> Ступака О. І. <b>до</b> Мельника П. П., ПАТ «Український професійний банк» <b>про</b> визнання недійсним договору відступлення права вимоги за кредитним договором, визнання іпотечного договору припиненим	Відкладено
6.	14-77цс21 (201/10234/20)	Сімоненко В. М.	За заявою <b>Заїченка Володимира Георгійовича</b> про виправлення помилок у постанові Великої Палати Верховного Суду від 08 лютого 2022 року у справі <b>за заявою</b> Заїченка В. Г. про відшкодування моральної шкоди	У задоволенні заяви відмовлено
7.	14-205цс21 (229/1026/21)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою <b>приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського Івана Володимировича</b> на постанову Донецького апеляційного суду від 21 липня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» <b>до</b> приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського І. В., третя особа – Приватний виконавець виконавчого округу міста Києва Павлюк Назар Васильович, <b>про</b> стягнення безпідставно набутих коштів та відсотків за безпідставне володіння коштами	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
8.	14-44цс21 (496/3134/19)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою <b>Мальцевої Інни Сергіївни</b> на рішення Біляївського районного суду Одеської області від 02 грудня 2019 року та постанову Одеського апеляційного суду від 22 грудня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Мальцевої Інни Сергіївни <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» <b>про</b> визнання недійсним кредитного договору	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржуване рішення змінено у частині
9.	14-143цс20 (462/5368/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Креді Агріколь Банк»</b> на рішення Залізничного районного суду м. Львова від 01 червня 2017 року та постанову Львівського апеляційного суду від 20 серпня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Гаєвишина Романа Євгеновича <b>до</b> Лохманова Михайла Володимировича, ПАТ «Креді Агріколь Банк» <b>про</b> визнання договору поруки припиненим	Відкладено
10.	14-53цс21 (363/1834/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Шаповалова Олександра Сергійовича</b> на рішення Вишгородського районного суду Київської області від 22 січня 2019 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Шаповалова Олександра Сергійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра» <b>про</b> захист прав споживача та визнання частково недійсним кредитного договору	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржувані рішення і постанову скасовано в частині

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Лариса РОГАЧ