

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
22 лютого 2022 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-183цс21 (477/1315/20)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Здубицької Світлани Вікторівни на ухвалу Жовтневого районного суду Миколаївської області від 04 грудня 2020 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 08 лютого 2021 року у справі за позовом Пірожок Валентини Григорівни до Здубицької С. В., Білозірської сільської ради Вітовського району Миколаївської області, державного реєстратора Первомайської селищної ради Вітовського району Миколаївської області Чубатенко Ольги Пилипівни, відділу у Вітовському районі Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області про визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним і скасування державного акта на право приватної власності, скасування рішення та запису про державну реєстрацію права власності на земельну ділянку, скасування запису у поземельній книзі	Знято з розгляду
2.	14-201цс21 (373/626/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою першого заступника прокурора Київської області на рішення Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області від 16 серпня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 січня 2019 року у справі за позовом заступника керівника Бориспільської місцевої прокуратури Київської області в інтересах держави в особі Головного управління Держгеокадастру у Київській області до	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Смірної Надії Феодосіївни, Тірбах Лесі Віталіївни, Мельника Максима Анатолійовича, Улянівської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області про визнання недійсним рішення сільської ради та витребування земельних ділянок	
3.	14-208цс21 (755/13805/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Антипенко Тетяни Василівни на постанову Київського апеляційного суду від 06 листопада 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» до Антипенко Т. В., за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Антипенка Олександра Віталійовича, про звернення стягнення на предмет іпотеки	Знято з розгляду
4.	14-22цс20 (523/14489/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами Фендика Сергія Сергійовича та Бекшанової Юлії Володимирівни на рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 02 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 06 грудня 2017 року у справі за позовом Фендика С. С. до Бекшанової Ю. В., Дарчук Катерини Іванівни про встановлення факту спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання недійсним договору купівлі-продажу, визнання недійсним рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, визнання майна спільною сумісною власністю та його поділ	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
5.	14-143цс20 (462/5368/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Креді Агріколь Банк» на рішення Залізничного районного суду м. Львова від 01 червня 2017 року та постанову Львівського апеляційного суду від 20 серпня 2019 року у справі за позовом Гаєвишина Романа Євгеновича до Лохманова Михайла Володимировича, ПАТ «Креді Агріколь Банк» про визнання договору поруки припиненим	Знято з розгляду
6.	14-53цс21 (363/1834/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Шаповалова Олександра Сергійовича на рішення Вишгородського районного суду Київської області від 22 січня 2019 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 травня 2019 року у справі за позовом Шаповалова О. С. до Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк “Надра”» про захист прав споживача та визнання частково недійсним кредитного договору	Знято з розгляду
7.	14-105цс21 (303/4297/20)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» на ухвалу Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 06 серпня 2020 року та постанову Закарпатського апеляційного суду від 21 жовтня 2020 року у справі за позовом ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до Калій Ганни Прокопівни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні відповідача – Більди-Машіки Тетяни Володимирівни, про звернення стягнення на предмет іпотеки	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
8.	14-148цс21 (761/28949/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Бяліка Дана на рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 05 липня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 24 квітня 2019 року у справі за позовом Бяліка Дана до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про захист прав споживача фінансових послуг, стягнення коштів	Знято з розгляду
9.	14-212цс21 (199/8324/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства «Альфа-банк» на рішення Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська від 06 липня 2020 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 24 листопада 2020 року у справі за позовом Пеліха Юрія Валентиновича до АТ «Альфа-банк», державного реєстратора виконавчого комітету Іларіонівської селищної ради Синельниківського району Дніпропетровської області Скороход Олени Олександрівни про визнання протиправними рішень про державну реєстрацію права власності на нерухоме майно, скасування записів про державну реєстрацію права власності	Знято з розгляду
10.	14-190цс20 (461/12525/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Мармазюк Ганни Миколаївни на постанову Львівського апеляційного суду від 06 березня 2020 року у справі за позовом Львівської міської ради до Барщика Степана Богдановича, Мармазюк Ганни Миколаївни, Першої Львівської державної	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>нотаріальної контори, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – Шапіро Ірина Вячеславівна, Кміть Лариса Іванівна, Львівське комунальне підприємство «Центральне», – про визнання спадщини відумерлою, визнання свідоцтва про право на спадщину за законом і договору купівлі-продажу квартири недійсними, скасування рішень про державну реєстрацію права власності та витребування майна з чужого незаконного володіння</p>	
11.	14-91цс20 (488/2807/17)	Пророк В. В.	<p>За касаційною скаргою Дзюби Ірини Вікторівни на рішення Корабельного районного суду міста Николаєва від 21 листопада 2018 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 17 квітня 2019 року у справі за позовом виконуючого обов'язки керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі Миколаївської обласної державної адміністрації до Миколаївської міської ради, Бондар Ольги Олексіївни, Дзюби І. В., треті особи: Державне підприємство «Миколаївське лісове господарство», Виконавчий комітет Миколаївської міської ради, про визнання незаконним та скасування рішення, визнання державного акта недійсним, витребування земельної ділянки</p>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
12.	14-206цс21 (483/448/20)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Матвієнко Людмили Павлівни на рішення Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області від 06 травня 2021 року і постанову Миколаївського апеляційного суду від 21 липня 2021 року у справі за позовом заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави до Очаківської міської ради Миколаївської області, Матвієнко Л. П. про визнання незаконним і скасування рішення, визнання недійсним протоколу земельних торгів, визнання недійсним договору оренди та повернення земельної ділянки	Відкладено
13.	14-10цс22 (750/319/18)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Макієвської Валентини Максимівни на рішення Голосіївського районного суду м. Києва від 23 серпня 2019 року та постанову Київського апеляційного суду від 25 лютого 2020 року у справі за позовом Обслуговуючого кооперативу «Житлово-будівельний кооператив "Голосіївський квартал"» до Макієвської В. М. про стягнення коштів за кооперативними договорами; за зустрічним позовом Макієвської В. М. до ОК «ЖБК "Голосіївський квартал"» про відшкодування матеріальної та моральної шкоди	Відкладено
14.	14-11цс22 (523/2357/20)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Бойко Олени Михайлівни, Бойка Сергія Павловича, Воронюк Анни Сергіївни як законного представника Бойко Кіри Вадимівни на ухвалу Суворовського районного суду м. Одеси від 22 вересня 2020 року та постанову Одеського апеляційного суду від 01 квітня 2021 року у справі за заявою Крупович	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Валентини Михайлівни, за участю заінтересованих осіб: Бойко О. М., Бойка С. П., Бойко К. В., інтереси якої представляє законний представник Воронюк А. С., до державного виконавця Першого Суворовського відділу державної виконавчої служби Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) Трифонова Олександра Юрійовича про заміну сторони у виконавчому провадженні	
15.	14-4цс22 (761/25659/21)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Національного агентства з питань запобігання корупції на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 21 липня 2021 року та постанову Київського апеляційного суду від 22 вересня 2021 року у справі за позовом НАЗК до Акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України»», Вітренка Юрія Юрійовича, Кабінету Міністрів України про припинення дії контракту	Відкладено
16.	14-30цс21 (490/4465/18) додаткове рішення	Пророк В. В.	За клопотанням Миколаївської філії Держаного підприємства «Адміністрація морських портів України» про повернення судового збору у справі за позовом Рябчикова Павла Сергійовича до Державного підприємства «Адміністрація морських портів України», Міністерства інфраструктури України, третя особа – Державна служба України з безпеки на транспорті, про визнання незаконним та скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	Клопотання задоволено, постановлено ухвалу про повернення судового збору

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
17.	14-31цс21 (2-591/11)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Бруньковської Оксани Романівни на ухвалу Шевченківського районного суду м. Львова від 02 квітня 2019 року та постанову Львівського апеляційного суду від 22 жовтня 2019 року у справі за поданням Шевченківського відділу державної виконавчої служби м. Львова Головного територіального управління юстиції у Львівській області, заінтересовані особи: Бруньковський Олег Віталійович (боржник), Чайка Людмила Василівна (стягувач), Бруньковська О. Р., про визначення частки майна боржника у майні, яким він володіє спільно з іншими особами	Відкладено
18.	14-202цс21 (754/8750/19)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою представниці Ступака Олександра Івановича – адвоката Висіцької Ірини Володимирівни на постанову Київського апеляційного суду від 22 квітня 2021 року у справі за позовом Мельника Павла Петровича до Ступака О. І., третя особа – Публічне акціонерне товариство «Український професійний банк», про звернення стягнення на предмет іпотеки; за зустрічним позовом Ступака О. І. до Мельника П. П., ПАТ «Український професійний банк» про визнання недійсним договору відступлення права вимоги за кредитним договором, визнання іпотечного договору припиненим	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
19.	14-27цс21 (201/16373/16-ц)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою Коваля Євгенія Андрійовича на заочне рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 15 березня 2017 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 19 червня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія «Ольвія»» до Коваля Є. А. про стягнення матеріальної шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди	Касаційну скаргу задоволено, оскаржувані рішення і постанову скасовано, ухвалено нове рішення про відмову у позові
20.	14-121цс21 (761/36873/18)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою представника Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Гефест» – адвоката Остащенко Олесі Миколаївни на постанову Київського апеляційного суду від 04 червня 2020 року у справі за позовом Камінського Костянтина Володимировича до Публічного акціонерного товариства «Банк «Фінанси та Кредит»» про визнання зобов'язання припиненим	Касаційну скаргу залишено без задоволення, а оскаржувану постанову – без змін

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Лариса РОГАЧ