

**РЕЗУЛЬТАТ РОЗГЛЯДУ**  
 справ, призначених до розгляду Великою Палатою Верховного Суду  
 04 грудня 2018 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-143Гс18 (910/18560/16)	Рогач Л. І.	За касаційними скаргами Київського квартирно - експлуатаційного управління та Головної військової прокуратури на постанову Київського апеляційного господарського суду від 30 серпня 2017 року та рішення Господарського суду міста Києва від 07 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Заступника Генерального прокурора України - Головного військового прокурора в інтересах держави в особі Міністерства оборони України - та Київського квартирно-експлуатаційного управління <b>до</b> Київської міської ради та Товариства з обмеженою відповідальністю «Будтехнології», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивачів Військова частина А 0136 <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення; визнання недійсним договору оренди земельної ділянки; визнання відсутнім права користування земельною ділянкою	Касаційну скаргу задоволено частково; постанову суду апеляційної інстанції скасовано, рішення суду першої інстанції змінено

<b>№ п/п</b>	<b>Час розгляду</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
2.	10:15	12-191гс18 (915/1377/17)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Миколаївської міської ради</b> на постанову Одеського апеляційного господарського суду від 19 березня 2018 року та ухвалу Господарського суду Миколаївської області від 22 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Миколаївської міської ради <b>до</b> Третьої Миколаївської державної нотаріальної контори Миколаївської області, фізичної особи – підприємця Колтун Тетяни Анатоліївни <b>про</b> скасування рішення державного реєстратора та запису про право власності	Касаційну скаргу задоволено; рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції
3.	10:30	12-206гс18 (910/23482/17)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Львівської митниці Державної фіскальної служби</b> на постанову Київського апеляційного господарського суду від 12 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Нестле Україна» <b>до</b> Міжрегіонального головного управління Державної фіскальної служби - Центральний офіс з обслуговування великих платників, Львівської митниці Державної фіскальної служби, Головного управління Державної казначейської служби	Касаційну скаргу задоволено; постанову суду апеляційної інстанції – скасовано, рішення суду першої інстанції залишено в

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				України у місті Києві, Державної казначейської служби України <b>про</b> стягнення 4915447, 82 грн	силі
4.	11:00	12-200гс18 (907/371/16)	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця»</b> в особі регіональної філії «Львівська залізниця» на рішення Господарського суду Закарпатської області від 26.09.2016 та постанову Львівського апеляційного господарського суду від 22.03.2018 у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» в особі регіональної філії «Львівська залізниця» <b>до</b> Грушівської сільської ради Тячівського району Закарпатської області, Фізичної особи-підприємця Мазура Петра Михайловича за участю третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні позивача Управління Держгеокадастру у Тячівському районі Закарпатської області <b>про</b> визнання незаконними рішень виконавчого комітету Грушівської сільської ради Тячівського району від 16.01.2001 №42 та від 25.07.2001 №38	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
5.	11:30	11-885апп18 (815/4608/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>представника уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації в АТ «Банк «Фінанси та Кредит» Колеснікової Ю.С.</b> на постанову Одеського окружного адміністративного суду від 7 квітня 2017 року, ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 13 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Державного підприємства «Морський торговельний порт «Чорноморськ» <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації в АТ «Банк «Фінанси та Кредит» <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково; рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано, провадження у справі закрито
6.	12:00	11-863заі18 (800/203/17)	Саприкіна І. В.	За апеляційними скаргами <b>Ананченка Олега Миколайовича</b> на ухвалу та рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 03 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Ананченка Олега Миколайовича <b>до</b> Верховної Ради України, Президента України - Порошенка Петра Олексійовича <b>про</b> визнання	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<b>№ п/п</b>	<b>Час розгляду</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
				бездіяльності протиправною	
7.	12:30	11-610апп18 (826/2411/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-ВВВ»</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-ВВВ» <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Білицької Валентини Миколаївни, приватного нотаріуса Дніпропетровського міського нотаріального округу Павловської Ганни Олегівни, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Дарниця», Компанія «Канела Інвестмент Лімітед», <b>про</b> визнання дій протиправними, визнання протиправними та скасування рішень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
8.	14:00	11-1025апп18 (823/1755/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю сільськогосподарське підприємство «Нібулон»</b> на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				адміністративного суду від 05 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Колос Чигиринщини» <b>до</b> Чигиринської районної державної адміністрації Черкаської області, Черкаської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача – Мітіна Алла Михайлівна, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – ТОВ «Нібулон», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	
9.	14:15	11-778апп18 (826/7380/15)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Державної податкової інспекції у Дніпровському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 25 листопада 2015 року у справі <b>за позовом</b> товариства з обмеженою відповідальністю «Аскоп-Україна» <b>до</b> ДПІ у Дніпровському районі та Головного управління Державної казначейської служби України у м. Києві <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності й стягнення заборгованості бюджету з відшкодування	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				податку на додану вартість	
10.	14:30	11-991апп18 (826/7711/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» Білої Ірини Володимирівни</b> на постанови Окружного адміністративного суду м. Києва від 14 грудня 2017 року та Київського апеляційного адміністративного суду від 13 березня 2018 року в справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Виробничо-комерційна фірма «Інтар» <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь», треті особи: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, ПАТ «Банк «Київська Русь», <b>про</b> визнання протиправними дій та рішень, скасування рішень	Знято з розгляду
11.	15:00	11-1013заі18 (9901/733/18)	Саприкіна І. В.	За апеляційною скаргою <b>Манойленко Катерини Володимирівни, як представника Москаленко Катерини Олександрівни</b> на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного	Апеляційну скаргу залишено без задоволення,

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				адміністративного суду від 20 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Москаленко Катерини Олександрівни <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	судові рішення – без змін
12.	15:30	11-923заі18 (800/666/16)	Князев В. С.	За апеляційною скаргою <b>Вищої кваліфікаційної комісії суддів України</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 17 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Івченка Віталія Борисовича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
13.	16:00	12-172гс18 (32/563)	Уркевич В. Ю.	За касаційними скаргами <b>заступника прокурора міста Києва та Київської міської ради</b> на постанову Київського апеляційного господарського суду від 08 лютого 2018 року і рішення Господарського суду міста Києва від 24 грудня 2008 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Рибалка» <b>до</b> Київської міської ради, Головного управління земельних	Касаційну скаргу задоволено; рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано, у позові



<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), за участю третіх осіб, яка не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача – Товариства з обмеженою відповідальністю «Скай Тур», на стороні відповідачів – Державного агентства земельних ресурсів України (реорганізованого в Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру), <b>про</b> визнання укладеним договором оренди землі	відмовлено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князев