

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ Великою Палатою Верховного Суду**  
**19 квітня 2023 року**

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-45гс22 (910/19199/21)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства «Альпарі банк»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 12 жовтня 2022 року та рішення Господарського суду міста Києва від 16 червня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Фінанс тім» <b>до</b> Акціонерного товариства «Альпарі банк» <b>про</b> визнання договору недійсним та застосування наслідків недійсності правочину	Перерва
2.	11:00	12-4гс23 (5002-17/1718-2011)	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства «Родовід банк»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 14 червня 2022 року та ухвалу Господарського суду Київської області від 20 грудня 2021 року у справі <b>за скаргою</b> арбітражного керуючого Демчана Олександра Івановича на рішення та дії державного виконавця у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «Неаполь-Сервіс»	Касаційну скаргу залишено без задоволення, а оскаржувані постанову та ухвалу – без змін
3.	12:00	12-38гс22 (925/1741/21)	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою <b>Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 серпня 2022 року та рішення Господарського суду Черкаської області від 28 квітня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Наумейко Валентини Василівни <b>до</b> Піщанської сільської ради	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>Золотоніського району Черкаської області, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Шабельниківського навчально-виховного комплексу «загальноосвітня школа I ступеня – дошкільний навчальний заклад» Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області та третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Виконавчого комітету Червонослобідської сільської ради, <b>про</b> визнання недійсним рішення</p>	
4.	14:00	12-5гс23 (924/1288/21)	Уркевич В. Ю.	<p>За касаційною скаргою <b>заступника керівника Рівненської обласної прокуратури</b> на постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 05 вересня 2022 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Хмельницької обласної прокуратури в особі Хмельницької обласної державної адміністрації <b>до відповідачів:</b> 1) Державного підприємства «Хмельницька обласна служба місцевих автодоріг», 2) Дочірнього підприємства «Хмельницький облавтодор «Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Державної аудиторської служби України, <b>про</b> визнання недійсною закупівлі та про визнання недійсним договору про закупівлю послуг</p>	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
5.	15:00	12-41гс22 (910/15551/20)	Власов Ю. Л.	За касаційними скаргами: 1) <b>Приватного акціонерного товариства «Ділові партнери»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 12 вересня 2022 року та 2) <b>Компанії Ferrexpo AG</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 12 вересня 2022 року та ухвали Північного апеляційного господарського суду: від 14 січня 2022 року, від 23 червня 2022 року, від 29 червня 2022 року, від 29 серпня 2022 року, від 30 серпня 2022 року, від 08 вересня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Компанії Trimcroft Services Limited <b>до</b> 1) Компанії Eastcoast United Inc., 2) Компанії Statex Corp., 3) Компанії Newport Inc., 4) Компанії Sayers Holdings Limited, 5) Приватного акціонерного товариства «Ділові партнери», 6) Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, 7) Компанії Ferrexpo AG, 8) Товариства з обмеженою відповідальністю «Солід Дніпро», 9) Товариства з обмеженою відповідальністю «Основа-цінні папери», 10) Акціонерного товариства «Інг Банк Україна», 11) Міністерства юстиції України, 12) Приватного акціонерного товариства «Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат» <b>про</b> визнання недійсним договору в частині та відновлення становища, яке існувало до порушення прав; <b>за позовами</b> третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору: 1) Компанії Calefort Developments Limited, 2) Компанії Emsworth Assets Limited, 3) Компанії Gilson Investmens Limited <b>до</b> 1) Компанії Eastcoast United Inc., 2) Компанії Statex Corp., 3) Компанії Newport Inc.,	Касаційне провадження в частині оскарження ухвал суду апеляційної інстанції закрито. Касаційні скарги задоволено частково, оскаржувану постанову апеляційного суду скасовано, рішення суду першої інстанції змінено в мотивувальній частині, в іншій частині залишено в силі. Стягнуто судовий збір

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>4) Компанії Sayers Holdings Limited, 5) Приватного акціонерного товариства «Ділові партнери», 6) Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, 7) Компанії Ferrexpo AG, 8) Товариства з обмеженою відповідальністю «Солід Дніпро», 9) Товариства з обмеженою відповідальністю «Основа-цінні папери», 10) Акціонерного товариства «Інг Банк Україна», 11) Міністерства юстиції України, 12) Приватного акціонерного товариства «Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат», 13) Виконавчого комітету Горішньоплавнівської міської ради Полтавської області <b>про</b> визнання недійсним договору в частині та відновлення становища, яке існувало до порушення прав</p>	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ