

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ Великою Палатою Верховного Суду**  
**17 травня 2023 року**

<b>№ п/п</b>	<b>Час розгляду</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
1.	10:00	12-10гс23 (127/27466/20) <b>відеоконференція</b>	Пільков К. М.	За касаційною скаргою <b>Сокола Андрія Івановича</b> на постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 07 жовтня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Килимчука Олександра Володимировича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «МС 3б» та державного реєстратора юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Вінограй Ірени Володимирівни Департаменту адміністративних послуг Вінницької міської ради, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Сокола Андрія Івановича, <b>про</b> визнання звільненим з посади керівника та зобов'язання вчинити дії	Знято з розгляду
2.	11:00	12-6гс23 (909/578/17)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Українська інноваційна компанія»</b> на постанову Західного апеляційного господарського суду від 22 лютого 2022 року та рішення Господарського суду Івано-Франківської області від 19 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Українська інноваційна компанія» <b>до</b> Дочірнього підприємства «Івано-Франківський облавтодор» Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором № 012 від 09 квітня 2012 року у розмірі 2 533 341,27 грн	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	12:00	12-5гс23 (924/1288/21)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>заступника керівника Рівненської обласної прокуратури</b> на постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 05 вересня 2022 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Хмельницької обласної прокуратури в особі Хмельницької обласної державної адміністрації <b>до відповідачів:</b> 1) Державного підприємства «Хмельницька обласна служба місцевих автодоріг», 2) Дочірнього підприємства «Хмельницький облавтодор «Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Державної аудиторської служби України, <b>про</b> визнання недійсною закупівлі та про визнання недійсним договору про закупівлю послуг	Знято з розгляду
4.	14:00	12-43гс22 (911/3312/21)	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Армукрземпроект»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 13 липня 2022 року та ухвалу Господарського суду Київської області від 24 січня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Армукрземпроект» <b>до:</b> 1) Товариства з обмеженою відповідальністю «Денмарк Інвест», 2) Регіонального відділення Фонду державного майна України по Київській, Черкаській та Чернігівській областях, 3) Фізичної особи-підприємця	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				Кравченка Олексія Володимировича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача 1 – Державне підприємство «Міжнародний аеропорт «Бориспіль», <b>про</b> визнання результатів аукціону недійсними та застосування наслідків нікчемності правочину	
5.	15:00	12-9гс23 (910/8413/21)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою <b>першого заступника керівника Київської міської прокуратури</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 20 липня 2022 року та рішення Господарського суду міста Києва від 06 грудня 2021 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Київської міської прокуратури в інтересах держави в особі: Київської міської ради, Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) <b>до</b> Приватного акціонерного товариства «Центрелеватормлинбуд», Комунального підприємства «Дирекція реставраційно-відновлювальних робіт», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Благодійна організація «Фундація спадщини Терещенків», <b>про</b> розірвання договору та повернення майна	Знято з розгляду

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ