

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
14 грудня 2022 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-86цс22 (633/408/18)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Москальця Дмитра Семеновича на постанову Харківського апеляційного суду від 10 листопада 2020 року у справі за позовом Харківської місцевої прокуратури № 2 до Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Москальця Д. С. про визнання незаконним та скасування наказу, скасування рішення, зобов'язання повернути земельну ділянку	Відкладено
2.	14-76цс22 (554/10517/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою заступника прокурора Полтавської області на рішення Октябрського районного суду м. Полтави від 21 листопада 2019 року та постанову Полтавського апеляційного суду від 12 березня 2020 року у справі за позовом першого заступника керівника Полтавської місцевої прокуратури до виконавчого комітету Шевченківської районної у місті Полтаві ради, Шевченківської районної у місті Полтаві ради, Лісоколенка Станіслава Станіславовича, Гринь Ольги Миколаївни, треті особи: Полтавська міська рада, Полтавське міське управління земельних ресурсів та земельного кадастру, Управління з питань містобудування та архітектури виконавчого комітету Полтавської міської ради, про визнання недійсним та скасування рішень про надання у власність земельної ділянки, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку, повернення земельної ділянки	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	14-82цс22 (130/3548/21)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Марушак Ольги Олександрівни на постанову Вінницького апеляційного суду від 04 травня 2022 року у справі за позовом Марушак О. О. до Акціонерного товариства «Укрзалізниця» про скасування наказу про відсторонення від роботи, поновлення на посаді та стягнення заробітної плати	Касаційну скаргу задоволено частково. Оскаржувану постанову скасовано. Рішення суду першої інстанції змінено в частині, у решті залишено без змін
4.	14-34цс22 (201/909/20)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Первинної профспілкової організації співробітників Акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк» на рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 08 вересня 2020 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 09 лютого 2021 року у справі за позовом Петра Крумханзла до Первинної профспілкової організації співробітників Акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк» про визнання незаконним та скасування рішення комітету профспілкової організації	Касаційну скаргу задоволено частково. Оскаржувані рішення і постанову скасовано, провадження у справі закрито
5.	14-31цс22 (477/2330/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Леонтовича Олексія Миколайовича на постанову Миколаївського апеляційного суду від 19 січня 2021 року у справі за позовом заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 2 Миколаївської області в інтересах держави в особі Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області до Леонтовича О. М., Леонтович Олени Юріївни, Лапко Анастасії Георгіївни про примусове припинення права власності на земельні ділянки	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржувану постанову змінено в частині, у решті залишено без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
6.	14-65цс22 (357/8277/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Олійникова Слобода» на рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 05 листопада 2020 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 лютого 2021 року у справі за позовом ТОВ «Олійникова Слобода» до Вівчар Марії Григорівни, ТОВ Агрокомплекс «Узин», державного реєстратора Малоерчиківської сільської ради Сквирського району Київської області Ілюшиної Марини Олександрівни про визнання недійсним договору оренди землі, скасування рішення про державну реєстрацію речового права на нерухоме майно, витребування земельних ділянок із чужого незаконного володіння та користування і внесення змін до договору оренди землі	Відкладено
7.	14-56цс22 (511/2303/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Клець Ганни Іванівни на рішення Роздільнянського районного суду Одеської області від 19 січня 2021 року та постанову Одеського апеляційного суду від 01 лютого 2022 року у справі за позовом Клець Г. І. до Клеця Олександра Анатолійовича про визнання нерухомого майна об'єктом спільної сумісної власності, визнання права власності, поділ майна в натурі	Відкладено
8.	14-49цс22 (513/879/19)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Першина Ігоря Георгійовича на рішення Саратського районного суду Одеської області від 25 червня 2020 року та постанову Одеського апеляційного суду від 19 травня 2021 року у справі за позовом Селянського (фермерського) господарства	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			«Рассвет» до Першина І. Г., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні СФГ «Рассвет» – Головне управління Держгеокадастру в Одеській області, про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою; за позовом Першина І. Г. до СФГ «Рассвет», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні СФГ «Рассвет» – Головне управління Держгеокадастру в Одеській області, про визнання протиправним і скасування рішення про державну реєстрацію права оренди земельної ділянки	
9.	14-96цс21 (233/4365/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Державного концерну «Укроборонпром» на рішення Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 18 квітня 2019 року та постанову Донецького апеляційного суду від 04 липня 2019 року у справі за позовом Костянтинівського державного науково-виробничого підприємства «Кварсит» до Державного підприємства «Сетам», Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, Гаджимурадова Ельмана Султана огли, за участю прокурора Військової прокуратури об'єднаних сил і третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні позивача – Державного концерну «Укроборонпром», про визнання недійсними електронних торгів, протоколу проведення електронних торгів та акта про проведені електронні торги	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
10.	14-70цс22 (760/20948/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами Погорілої Марії Леонідівни та Шевченка Олексія Романовича на постанову Київського апеляційного суду від 21 січня 2021 року у справі за позовом Погорілої М. Л. до Шевченка О. Р. про встановлення факту спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання майна спільною сумісною власністю та його поділ, стягнення компенсації половини вартості внесків до статутних капіталів господарських товариств; за зустрічним позовом Шевченка О. Р. до Погорілої М. Л. про встановлення факту спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу та стягнення коштів, набутих за час шлюбу	Відкладено
11.	14-22цс20 (523/14489/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами Фендика Сергія Сергійовича та Бекшанової Юлії Володимирівни на рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 02 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 06 грудня 2017 року у справі за позовом Фендика С. С. до Бекшанової Ю. В., Дарчук Катерини Іванівни про встановлення факту спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання недійсним договору купівлі-продажу, визнання недійсним рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, визнання майна спільною сумісною власністю та його поділ	Відкладено
12.	14-36цс21 (2-3887/2009)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Юрчак Тетяни Олегівни на ухвалу Львівського апеляційного суду від 29 липня 2019 року та постанову Львівського апеляційного суду від 13 жовтня 2020 року у справі за позовом Юрчак Т. О. до Львівського	Касаційну скаргу залишено без задоволення, а оскаржувані

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			міського відділу Львівської регіональної філії Центру державного земельного кадастру, Львівського міського управління земельних ресурсів про визнання права власності на спадщину	ухвалу і постанову – без змін
13.	14-224цс21 (199/3152/20)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства Комерційний банк «Приватбанк» на рішення Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 09 березня 2021 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 11 серпня 2021 року у справі за позовом Буравкова Михайла Олексійовича та Буравкової Наталії Анатоліївни, в інтересах яких діє адвокат Бардаченко Володимир Володимирович, до АТ КБ «Приватбанк» про стягнення трьох відсотків річних та пені	Відкладено
14.	14-202цс21 (754/8750/19)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою представниці Ступака Олександра Івановича – адвоката Висіцької Ірини Володимирівни на постанову Київського апеляційного суду від 22 квітня 2021 року у справі за позовом Мельника Павла Петровича до Ступака О. І., третя особа – Публічне акціонерне товариство «Український професійний банк», про звернення стягнення на предмет іпотеки; за зустрічним позовом Ступака О. І. до Мельника П. П., ПАТ «Український професійний банк» про визнання недійсним договору відступлення права вимоги за кредитним договором, визнання іпотечного договору припиненим	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
15.	14-190цс20 (461/12525/15-ц)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою Мармазюк Ганни Миколаївни на постанову Львівського апеляційного суду від 06 березня 2020 року у справі за позовом Львівської міської ради до Барщика Степана Богдановича, Мармазюк Ганни Миколаївни, Першої Львівської державної нотаріальної контори, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – Шапіро Ірина В'ячеславівна, Кміть Лариса Іванівна, Львівське комунальне підприємство «Центральне», – про визнання спадщини відумерлою, визнання свідоцтва про право на спадщину за законом і договору купівлі-продажу квартири недійсними, скасування рішень про державну реєстрацію права власності та витребування майна з чужого незаконного володіння	Касаційну скаргу задоволено частково. Оскаржувану постанову в частині залишено без змін, в частині скасовано. У цій частині залишено в силі рішення суду першої інстанції
16.	14-91цс22 (686/7081/21)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Повадюк Ганни Петрівни на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 30 вересня 2021 року та постанову Хмельницького апеляційного суду від 22 грудня 2021 року у справі за позовом Повадюк Г. П. до Хмельницької обласної прокуратури, Державної казначейської служби України про стягнення 3 % річних за прострочення виконання зобов'язання та інфляційних втрат	Відкладено
17.	14-43цс22 (154/3029/14-ц)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Залуської Олени Анатоліївни на рішення Володимир-Волинського міського суду Волинської області від 24 квітня 2017 року та постанову Волинського апеляційного суду від 22 лютого 2021 року; за касаційною скаргою Залуського Едуарда Ярославовича на ухвалу Волинського апеляційного суду від 27 травня	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			2021 року, якою відмовлено у задоволенні заяви про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Волинського апеляційного суду від 22 лютого 2021 року, у справі за позовом Залуської О. А. до Залуського Е. Я., третя особа – Володимир-Волинська міська рада, про виділ в натурі частки із спільної часткової власності та поділ земельної ділянки	
18.	14-91цс20 (488/2807/17)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Дзюби Ірини Вікторівни на рішення Корабельного районного суду міста Николаєва від 21 листопада 2018 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 17 квітня 2019 року у справі за позовом виконуючого обов'язки керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі Миколаївської обласної державної адміністрації до Миколаївської міської ради, Бондар Ольги Олексіївни, Дзюби І. В., треті особи: Державне підприємство «Миколаївське лісове господарство», Виконавчий комітет Миколаївської міської ради, про визнання незаконним та скасування рішення, визнання державного акта недійсним, витребування земельної ділянки	Відкладено

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Лариса РОГАЧ