

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ у письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**13 вересня 2023 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-101цс22 (366/203/21)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Відкритого акціонерного товариства «Іванківрибсільгосп»</b> на рішення Іванківського районного суду Київської області від 10 листопада 2021 року та постанову Київського апеляційного суду від 15 лютого 2022 року у цивільній справі <b>за позовом</b> Капишона Володимира Григоровича <b>до</b> Відкритого акціонерного товариства «Іванківрибсільгосп» <b>про</b> стягнення інфляційних витрат та 3 % річних від простроченої суми за договором позики	Відкладено
2.	14-58цс22 (607/15052/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Вітровець Ольги Романівни</b> на рішення Тернопільського міськрайонного суду від 10 червня 2020 року та постанову Тернопільського апеляційного суду від 11 лютого 2021 року у справі <b>за позовом</b> Тернопільської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Тернопільської міської ради <b>до</b> Вітровець Ольги Романівни, треті особи: фізична особа – підприємець Гумен Михайло Євгенович, Товариство з обмеженою відповідальністю «Роял Контракт», Лучка Андрій Йосипович, <b>про</b> витребування нежитлового приміщення	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	14-55цс22 (206/4841/20)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Давидової Наталі Юріївни і Коцур Анастасії Сергіївни</b> , поданою представником <b>Виприком Сергієм Олександровичем</b> , на рішення Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2021 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 22 вересня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Давидової Наталі Юріївни, Коцур Анастасії Сергіївни, Давидова Олега Михайловича <b>до</b> Акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестстандарт», приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Рички Юлії Олександрівни, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Немм Олени Володимирівни, Маринича Романа Федоровича, Подвижного Івана Олександровича, треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Гугель Світлана Юріївна, Департамент адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради <b>про</b> визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за іпотечним договором, визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за кредитним договором, визнання незаконним та скасування рішення нотаріуса щодо реєстрації права власності за договором іпотеки, визнання недійсним договору купівлі-продажу та витребування майна із чужого незаконного володіння	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
4.	14-48цс22 (204/2321/22)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Сташевської Зої Петрівни</b> , яка підписана представником <b>Сідак-Жаровою Наталією Олександрівною</b> , на ухвалу Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 28 квітня 2022 року та ухвалу Дніпровського апеляційного суду від 20 травня 2022 року у справі <b>за заявою</b> Сташевської Зої Петрівни, заінтересована особа – Печерський районний у місті Києві відділ державної реєстрації актів цивільного стану Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ), <b>про</b> встановлення факту, що має юридичне значення	Розглянуто
5.	14-19цс23 (757/64569/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Червоненко Галини Олександрівни</b> на рішення Печерського районного суду міста Києва від 20 січня 2020 року та постанову Київського апеляційного суду від 03 грудня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Червоненко Галини Олександрівни <b>до</b> Міністерства оборони України, Державної казначейської служби України, держави України в особі Кабінету Міністрів України, треті особи: Антитерористичний центр при Службі безпеки України, Головне управління Національної гвардії України, військово-цивільна адміністрація Донецької області, <b>про</b> виплату компенсації за мобілізоване майно та стягнення матеріальної та моральної шкоди	Розглянуто

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ