

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ у письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**10 травня 2023 року**

<b>№ п/п</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
1.	14-21цс22 (362/2707/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Степаненко Ганни Іванівни</b> на постанову Київського апеляційного суду від 01 грудня 2020 року у цивільній справі <b>за позовом</b> Степаненко Ганни Іванівни <b>до</b> Степаненка Петра Карповича, Герасік Владислави Сергіївни, Бусяка Максима Олександровича, третя особа – приватний нотаріус Васильківського районного нотаріального округу Тернюк Єлизавета Володимирівна, <b>про</b> визнання недійсними договорів дарування, скасування їх державної реєстрації та витребування майна з чужого незаконного володіння	Знято з розгляду
2.	14-101цс22 (366/203/21)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Відкритого акціонерного товариства «Іванківрибсільгосп»</b> на рішення Іванківського районного суду Київської області від 10 листопада 2021 року та постанову Київського апеляційного суду від 15 лютого 2022 року у справі <b>за позовом</b> Капишона Володимира Григоровича <b>до</b> Відкритого акціонерного товариства «Іванківрибсільгосп» <b>про</b> стягнення інфляційних витрат та 3 % річних від простроченої суми за договором позики	Знято з розгляду
3.	14-201цс21 (373/626/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>першого заступника прокурора Київської області</b> на рішення Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області від 16 серпня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> заступника	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			керівника Бориспільської місцевої прокуратури Київської області в інтересах держави в особі Головного управління Держгеокадастру у Київській області <b>до</b> Смірної Надії Феодосіївни, Тірбах Лесі Віталіївни, Мельника Максима Анатолійовича, Улянівської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області <b>про</b> визнання недійсним рішення сільської ради та витребування земельних ділянок	
4.	14-202цс21 (754/8750/19)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою представниці <b>Ступака Олександра Івановича</b> – адвоката <b>Висіцької Ірини Володимирівни</b> на постанову Київського апеляційного суду від 22 квітня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Мельника Павла Петровича <b>до</b> Ступака Олександра Івановича, третя особа – Публічне акціонерне товариство «Український професійний банк», <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки; <b>за зустрічним позовом</b> Ступака Олександра Івановича <b>до</b> Мельника Павла Петровича, Публічного акціонерного товариства «Український професійний банк» <b>про</b> визнання недійсним договору відступлення права вимоги за кредитним договором, визнання іпотечного договору припиненим	Знято з розгляду
5.	14-49цс22 (513/879/19)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Першина Ігоря Георгійовича</b> на рішення Саратського районного суду Одеської області від 25 червня 2020 року та постанову Одеського апеляційного суду від 19 травня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Селянського (фермерського) господарства «Рассвет» <b>до</b> Першина Ігоря Георгійовича, третя особа,	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні Селянського (фермерського) господарства «Рассвет» – Головне управління Держгеокадастру в Одеській області, <b>про</b> усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою; <b>за позовом</b> Першина Ігоря Георгійовича <b>до</b> Селянського (фермерського) господарства «Рассвет», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні Селянського (фермерського) господарства «Рассвет» – Головне управління Держгеокадастру в Одеській області, <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення про державну реєстрацію права оренди земельної ділянки</p>	
6.	14-44цс22 (570/3891/14)	Ткачук О. С.	<p>За касаційною скаргою представника <b>Будякова Олександра Вікторовича</b> – адвоката <b>Ремешевського Євгена Анатолійовича</b> на постанову Волинського апеляційного суду від 15 березня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Будякова Олександра Вікторовича <b>до</b> Міркової Надії Юріївни, яка діє в своїх інтересах, в інтересах малолітньої Міркової Крістіни Юріївни та як правонаступник Міркова Юрія Богдановича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Обарівінвест», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами та адміністрування пенсійних фондів «Актив Плюс», що діє в інтересах Пайового закритого недиверсифікованого венчурного інвестиційного фонду «Будівельні інвестиції», уповноважена особа Фонду</p>	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Акціонерного товариства «Златобанк», про звернення стягнення на предмет іпотеки та стягнення заборгованості за кредитним договором; <b>за зустрічним позовом</b> Міркової Надії Юріївни <b>до</b> Будякова Олександра Вікторовича <b>про</b> визнання договору поруки припиненим; <b>за зустрічним позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Обарівінвест» <b>до</b> Будякова Олександра Вікторовича <b>про</b> визнання договору поруки припиненим; <b>за зустрічним позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Обарівінвест» <b>до</b> Будякова Олександра Вікторовича <b>про</b> визнання іпотеки за іпотечним договором припиненою</p>	
7.	14-55цс22 (206/4841/20)	Ткачук О. С.	<p>За касаційною скаргою <b>Давидової Наталі Юріївни і Коцур Анастасії Сергіївни</b>, поданою представником <b>Виприком Сергієм Олександровичем</b>, на рішення Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2021 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 22 вересня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Давидової Наталі Юріївни, Коцур Анастасії Сергіївни, Давидова Олега Михайловича <b>до</b> Акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестстандарт», приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Рички Юлії Олександрівни, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Немм Олени Володимирівни, Маринича Романа Федоровича,</p>	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>Подвижного Івана Олександровича, треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Гугель Світлана Юріївна, Департамент адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради</p> <p><b>про</b> визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за іпотечним договором, визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за кредитним договором, визнання незаконним та скасування рішення нотаріуса щодо реєстрації права власності за договором іпотеки, визнання недійсним договору купівлі-продажу та витребування майна із чужого незаконного володіння</p>	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ