

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ у письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**05 вересня 2023 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-22цс20 (523/14489/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами <b>Фендика Сергія Сергійовича</b> та <b>Бекшанової Юлії Володимирівни</b> на рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 02 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 06 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Фендика Сергія Сергійовича <b>до</b> Бекшанової Юлії Володимирівни, Дарчук Катерини Іванівни <b>про</b> встановлення факту спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання недійсним договору купівлі-продажу, визнання недійсним рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, визнання майна спільною сумісною власністю та його поділ	Відкладено
2.	14-49цс22 (513/879/19)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Першина Ігоря Георгійовича</b> на рішення Саратського районного суду Одеської області від 25 червня 2020 року та постанову Одеського апеляційного суду від 19 травня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Селянського (фермерського) господарства «Рассвет» <b>до</b> Першина Ігоря Георгійовича, третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні Селянського (фермерського) господарства «Рассвет» – Головне управління Держгеокадастру в Одеській області, <b>про</b> усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою; <b>за позовом</b> Першина Ігоря Георгійовича <b>до</b> Селянського (фермерського) господарства	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			«Рассвет», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні Селянського (фермерського) господарства «Рассвет» – Головне управління Держгеокадастру в Одеській області, <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення про державну реєстрацію права оренди земельної ділянки	
3.	14-91цс22 (686/7081/21)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Повадюк Ганни Петрівни</b> на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 30 вересня 2021 року та постанову Хмельницького апеляційного суду від 22 грудня 2021 року у справі <b>за позовом</b> <b>Повадюк Ганни Петрівни до</b> Хмельницької обласної прокуратури, Державної казначейської служби України <b>про</b> стягнення 3 % річних за прострочення виконання зобов'язання та інфляційних втрат	Відкладено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ