

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ призначених Великою Палатою Верховного Суду**  
**05 липня 2023 року**

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-39гс22 (904/8884/21)  <i>відеоконференція</i>	Пільков К. М.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Магазин «Будинок радіо» на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 27 вересня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Магазин «Будинок радіо» до Дніпровської міської ради про визнання укладеною додаткової угоди до договору оренди землі	Касаційну скаргу задоволено частково; оскаржувану постанову суду апеляційної інстанції скасовано, рішення суду першої інстанції залишено в силі зі зміною його мотивувальної частини
2.	11:00	12-3гс23 (910/13988/20)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства «Лубнифарм» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 29 вересня 2022 року та рішення Господарського суду міста Києва від 26 січня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «Фармацевтична фірма «Дарниця» до Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» (яка є правонаступником Державного	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				підприємства «Український інститут інтелектуальної власності»), Акціонерного товариства «Лубнифарм» <b>про</b> визнання торговельної марки добре відомою, визнання свідоцтва України на знак для товарів і послуг недійсним, зобов'язання вчинити дії	
3.	12:00	12-31гс22 (910/15792/20)	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою <b>Панченка Василя Володимировича</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 06 липня 2022 року та рішення Господарського суду міста Києва від 19 травня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Панченка Василя Володимировича <b>до</b> державного реєстратора відділу з питань державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації Дубини Алли Борисівни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Екос-53А», <b>про</b> визнання недійсними реєстраційних дій та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково; постанову суду апеляційної та рішення суду першої інстанції змінено у мотивувальній частині; в іншій частині – без змін
4.	12:30	12-32гс22 (912/2797/21)	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Світенергоресурс»</b> на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 04 серпня 2022 року та рішення Господарського суду Кіровоградської області від 28 січня 2022 року у справі <b>за позовом</b> керівника Олександрійської	Касаційну скаргу задоволено; оскаржувані постанову суду апеляційної та рішення суду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				окружної прокуратури Кіровоградської області в інтересах держави <b>до</b> Світловодської міської ради та Товариства з обмеженою відповідальністю «Світленергоресурс» <b>про</b> визнання недійсними рішення, договору та зобов'язання повернути земельну ділянку	першої інстанції – скасовано; ухвалено нове рішення про відмову у позові
5.	14:00	12-43гс22 (911/3312/21)	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Армукрземпроект» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 13 липня 2022 року та ухвалу Господарського суду Київської області від 24 січня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Армукрземпроект» <b>до</b> : 1) Товариства з обмеженою відповідальністю «Денмарк Інвест», 2) Регіонального відділення Фонду державного майна України по Київській, Черкаській та Чернігівській областях, 3) Фізичної особи-підприємця Кравченка Олексія Володимировича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача 1 – Державне підприємство «Міжнародний аеропорт «Бориспіль», <b>про</b> визнання результатів аукціону недійсними та застосування наслідків нікчемності правочину	Касаційну скаргу залишено без задоволення, оскаржувані рішення залишено – без змін
6.	14:30	12-38гс22 (925/1741/21)	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою <b>Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області</b> на постанову Північного апеляційного	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
		відеоконференція		господарського суду від 17 серпня 2022 року та рішення Господарського суду Черкаської області від 28 квітня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Наумейко Валентини Василівни <b>до</b> Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Шабельниківського навчально-виховного комплексу «загальноосвітня школа I ступеня – дошкільний навчальний заклад» Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області та третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Виконавчого комітету Червонослобідської сільської ради, <b>про</b> визнання недійсним рішення	
7.	15:00	12-5гс23 (924/1288/21)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>заступника керівника Рівненської обласної прокуратури</b> на постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 05 вересня 2022 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Хмельницької обласної прокуратури в особі Хмельницької обласної державної адміністрації <b>до</b> відповідачів: 1) Державного підприємства «Хмельницька обласна служба місцевих автодоріг», 2) Дочірнього підприємства «Хмельницький облавтодор «Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Державної аудиторської служби України, <b>про</b> визнання недійсною закупівлі та про визнання недійсним договору про закупівлю послуг	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ