

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених в письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду,
04 липня 2023 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-201цс21 (373/626/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою першого заступника прокурора Київської області на рішення Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області від 16 серпня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 січня 2019 року у справі за позовом заступника керівника Бориспільської місцевої прокуратури Київської області в інтересах держави в особі Головного управління Держгеокадастру у Київській області до Смірної Надії Феодосіївни, Тірбах Лесі Віталіївни, Мельника Максима Анатолійовича, Улянівської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області про визнання недійсним рішення сільської ради та витребування земельних ділянок	Розглянуто
2.	14-96цс21 (233/4365/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Державного концерну «Укроборонпром» на рішення Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 18 квітня 2019 року та постанову Донецького апеляційного суду від 04 липня 2019 року у справі за позовом Костянтинівського державного науково-виробничого підприємства «Кварсит» до Державного підприємства «Сетам», Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, Гаджимурадова Ельмана Султана огли, за участю прокурора Військової прокуратури об'єднаних сил і третьої особи, яка не заявляє	Розглянуто

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні позивача – Державного концерну «Укроборонпром», про визнання недійсними електронних торгів, протоколу проведення електронних торгів та акта про проведені електронні торги	
3.	14-58цс22 (607/15052/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Вітровець Ольги Романівни на рішення Тернопільського міськрайонного суду від 10 червня 2020 року та постанову Тернопільського апеляційного суду від 11 лютого 2021 року у справі за позовом Тернопільської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Тернопільської міської ради до Вітровець Ольги Романівни, треті особи: фізична особа – підприємець Гумен Михайло Євгенович, Товариство з обмеженою відповідальністю «Роял Контракт», Лучка Андрій Йосипович, про витребування нежитлового приміщення	Відкладено
4.	14-81цс22 (759/5454/19)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства «Альфа-Банк» на постанову Київського апеляційного суду від 16 вересня 2020 року, особа, яка не брала участі у справі та приєдналася до касаційної скарги АТ «Альфа Банк», – Константинов Олександр Володимирович, у справі за позовом Бондар Оксани Миколаївни до АТ «Альфа-Банк», державного реєстратора Київської філії комунального підприємства «Реєстрації нерухомості» Макарова Олега Вячеславовича про визнання незаконним та скасування рішення державного реєстратора, скасування державної реєстрації права власності	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
5.	14-2цс23 (2-1268/11)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» на постанову Вінницького апеляційного суду від 18 червня 2021 року у справі за позовом Відкритого акціонерного товариства комерційного банку «Надра», правонаступником якого є Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» до Грушка Андрія Михайловича, Грушко Тетяни Вільгельмівни, Грушка Михайла Васильовича про стягнення заборгованості за кредитним договором	Розглянуто
6.	14-44цс22 (570/3891/14)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою представника Будякова Олександра Вікторовича – адвоката Ремешевського Євгена Анатолійовича на постанову Волинського апеляційного суду від 15 березня 2021 року у справі за позовом Будякова Олександра Вікторовича до Міркової Надії Юріївни, яка діє в своїх інтересах, в інтересах малолітньої Міркової Крістини Юріївни та як правонаступник Міркова Юрія Богдановича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Обарівінвест», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами та адміністрування пенсійних фондів «Актив Плюс», що діє в інтересах Пайового закритого недиверсифікованого венчурного інвестиційного фонду «Будівельні інвестиції», уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Акціонерного товариства «Златобанк», про звернення стягнення на предмет іпотеки та стягнення заборгованості за кредитним договором; за зустрічним позовом Міркової Надії Юріївни до Будякова Олександра	Розглянуто

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Вікторовича про визнання договору поруки припиненим; за зустрічним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Обарівінвест» до Будякова Олександра Вікторовича про визнання договору поруки припиненим; за зустрічним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Обарівінвест» до Будякова Олександра Вікторовича про визнання іпотеки за іпотечним договором припиненою	
7.	14-55цс22 (206/4841/20)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Давидової Наталі Юріївни і Коцур Анастасії Сергіївни , поданою представником Виприком Сергієм Олександровичем , на рішення Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2021 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 22 вересня 2021 року у справі за позовом Давидової Наталі Юріївни, Коцур Анастасії Сергіївни, Давидова Олега Михайловича до Акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестстандарт», приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Рички Юлії Олександрівни, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Немм Олени Володимирівни, Маринича Романа Федоровича, Подвижного Івана Олександровича, треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Гугель Світлана Юріївна, Департамент адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради про визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за іпотечним договором, визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			за кредитним договором, визнання незаконним та скасування рішення нотаріуса щодо реєстрації права власності за договором іпотеки, визнання недійсним договору купівлі-продажу та витребування майна із чужого незаконного володіння	
8.	14-50цс22 (553/1501/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства «Альфа-Банк» на постанову Полтавського апеляційного суду від 20 грудня 2021 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Альфа-Банк» до Литвиненка Романа Олександровича, Литвиненко Яніни Володимирівни про стягнення заборгованості	Розглянуто
9.	14-102цс22 (686/20282/21)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Алексеєнко Людмили Михайлівни на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 19 січня 2022 року та постанову Хмельницького апеляційного суду від 04 травня 2022 року; за касаційною скаргою Костюк Юлії Анатоліївни на постанову Хмельницького апеляційного суду від 04 травня 2022 року у справі за позовом Алексеєнко Людмили Михайлівни до Костюк Юлії Анатоліївни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – приватний нотаріус Хмельницького міського нотаріального округу Оксанюк Аліна Анатоліївна, про визнання недійсним свідоцтва про право власності, скасування реєстраційної дії та визнання права власності на спадкове майно в порядку спадкування	Розглянуто

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ