



Верховний  
Суд

ЗВЕДЕНИЙ ОГЛЯД  
рішень Європейського суду  
з прав людини  
(2023 рік)

**Стаття 2 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на життя)**

**ELVAN v. Türkiye:** недотримання органами влади свого позитивного зобов'язання з проведення ефективного розслідування будь-якої ролі, яку керівник правоохоронних органів Стамбула та мер Стамбула могли б відіграти у смерті хлопчика Berkin Elvan внаслідок травми, отриманої під час антиурядових протестів у Туреччині в червні 2013 року – порушення

**HUBERT NOWAK v. Poland:** ненадання належної медичної допомоги заявникові відразу після серйозної дорожньо-транспортної пригоди, через що в нього розвинувся параліч нижніх кінцівок, та відсутність ефективного й оперативного розслідування цих обставин – порушення процесуального аспекту статті 2 Конвенції; відсутність порушення матеріального аспекту цієї статті

**STANEVI v. Bulgaria:** підтверджена національними судами відмова страхової компанії присудити заявникам компенсацію за смерть родича в ДТП, спричинену, імовірно, недієздатною особою – порушення

**PITSILADI AND VASILELLIS v. Greece:** законодавчо установлена неможливість батьків отримати доступ до пожертв, зібраних на лікування дитини за кордоном, яка згодом померла – відсутність порушення

**AINIS AND OTHERS v. Italy:** невжиття органами влади належних заходів для захисту життя члена родини заявників, який помер від передозування наркотиками під час перебування під вартою в управлінні поліції – порушення

**DURDAJ AND OTHERS v. Albania:** неефективність розслідування та подальшого кримінального провадження за фактом вибуху на об'єкті з утилізації зброї і боєприпасів у населеному пункті Gërdec, що спричинив загибель людей та тяжкі тілесні ушкодження – порушення

**Стаття 3 Конвенції (заборона катування)**

**B. v. russia:** ігнорування вразливого статусу дитини-жертви сексуального насильства в межах кримінального провадження щодо цього факту і, як наслідок, повторна її віктимізація – порушення

**MAMASAKHLISI AND OTHERS v. Georgia and russia:** незаконні затримання, катування й ув'язнення осіб, вчинені де-факто абхазькою владою за наявності ефективного контролю росії над відповідною територією – порушення статей 3, 5 та 6 Конвенції росією, відсутність порушення цих положень Конвенції Грузією

**VUČKOVIĆ v. Croatia:** непропорційно м'яке покарання для колеги заявниці, який вчиняв щодо неї сексуальне насильство, з огляду на тяжкість скоєних злочинів – порушення

### Стаття 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність)

**GAPONENKO v. Latvia:** затримання та засудження заявника за публікацію дописів в соціальних мережах, спрямованих на розпалювання ворожнечі й заклику до дій, що загрожували національній безпеці, незалежності та суверенітету держави – заяву визнано неприйнятною

**MELIA v. Georgia:** рішення національних судів про досудове тримання заявника під вартою для цілей кримінального провадження, порушеного проти нього, які згідно з його твердженнями мали на меті утримати його від участі в політичному житті – відсутність порушення

**NARBUTAS v. Lithuania:** застосування до заявника запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, домашнього арешту, накладення арешту на майно в межах порушеного проти нього резонансного кримінального розслідування без дотримання вимог пропорційності такого втручання – порушення

### Стаття 6 Конвенції (право на справедливий суд)

**COTORA v. Romania:** здійснення дисциплінарного провадження щодо судді дисциплінарним органом і подальший перегляд законності накладення дисциплінарного стягнення відповідно до вимог статті 6 Конвенції – відсутність порушення

**STOENESCU v. Romania:** покладення на заявника обов'язку повністю сплатити судові витрати з огляду на факт досягнення ним та його дружиною досудового врегулювання – відсутність порушення

**CATANĂ v. The Republic of Moldova:** присутність у складі Національної комісії щодо судової системи як органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, члена Уряду, Генерального прокурора та недостатні гарантії незалежності відбору науковців у сфері права до складу цієї Комісії – порушення

**CROATIAN RADIO-TELEVISION v. Croatia:** суперечливість практики національних судів при розгляді подібних справ, позивачем у яких була державна установа – заявник – організація телерадіомовлення – відсутність порушення

**CUPIAŁ v. Poland:** засудження заявника за жорстоке поводження з дітьми з релігійних мотивів, що ґрунтувалося переважно на висновках експерта-психолога, про упередженість якого заявник неодноразово стверджував під час провадження – порушення

**BRĂDEAN AND OTHERS v. Romania:** недостатня передбачуваність законодавства щодо питання юрисдикції, у межах якої мав бути розглянутий позов заявників, що спричинило пропуск ними строку подання позову та, таким чином, позбавлення права на доступ до суду – порушення

**PIRTSKHALAVA AND TSAADZE v. Georgia:** допустимість показань свідків щодо заявників, незважаючи на те, що ці особи до виділення кримінального провадження в окреме були обвинувачені у вчиненні того ж правопорушення,

що і заявники, та тривалий час трималися під вартою в одній камері, що давало можливість координувати їхні показання стосовно заявників – відсутність порушення

**DIMCHEVSKA v. North Macedonia:** неналежне повідомлення заявниці про заочний вирок суду проти неї, оскільки вона перебувала в іншій країні, та подальша неможливість оскаржити його – порушення

**STRASSENMEYER v. Germany:** засудження заявника на підставі досудових показань співобвинувачених, які мали значну вагу в обвинувальному вирокі, але відмовилися давати показання в суді, посилаючись на своє право зберігати мовчання – відсутність порушення

**YILMAZ v. Türkiye:** розгляд справи апеляційною інстанцією, матеріали якої були втрачені та лише частково відновлені, у тому числі за відсутності апеляційної скарги заявника – порушення

**KITANOVSKA AND BARBULOVSKI v. North Macedonia:** відмова національних судів розглянути заперечення заявників через те, що вони не були складені адвокатом – порушення

**SUPERGRAV ALBANIA SHPK v. Albania:** відмова в розгляді Касаційним судом скарги компанії-заявника з причин пропуску строку на оскарження внаслідок змін законодавства та затримки вручення рішення Верховним судом – порушення

**LALIK v. Poland:** використання показань, отриманих із порушенням права на захист, а саме – проведення неформального допиту заявника без фіксації протоколом та за відсутності захисника – порушення

**PANJU v. Belgium (no. 2):** визнання національними судами неприйнятним кримінального провадження проти заявника через його надмірну тривалість, але відмова в задоволенні його вимоги про відшкодування моральної та матеріальної шкоди у зв'язку з такою тривалістю – відсутність порушення

**ERIK ADAMČO v. Slovakia:** покладення в основу обвинувального вироку показань співучасників заявника у вчиненні кримінального правопорушення, які погодилися співпрацювати зі стороною обвинувачення – порушення

**ALONSO SAURA v. Spain:** стверджуване неналежне обґрунтування рішення про призначення іншого кандидата на посаду голови суду уповноваженим органом та стверджувана дискримінація щодо заявниці як до кандидатки на цю ж посаду – відсутність порушення

**LAZARIS v. Albania:** неналежне повідомлення заявників – позивачів у справі про судові засідання у Верховному суді та проведення судового засідання за їх відсутності, проте за присутності відповідачів – порушення

**UAB AMBERCORE DC AND UAB ARCUS NOVUS v. Lithuania:** відмова компаніям-заявникам провадити діяльність, засновану на засекречених матеріалах,

що була предметом судового контролю, в Литві через міркування національної безпеки – відсутність порушення

**SPERISEN v. Switzerland:** упередженість головуючої судді колегії суддів апеляційного суду, яка призначила заявникові покарання у виді 15 років позбавлення волі – порушення

**KUBÁT AND OTHERS v. The Czech Republic:** відмова у виплаті «заднім числом» різниці в заробітній платі суддів, яка була зменшена під час фінансової кризи 2011–2014 років, і скасування спірних правових положень з дією лише pro futuro (на майбутнє) – відсутність порушення

**TEMEŞAN v. Romania:** стверджувана упередженість суддів – приватних клієнтів банку, трудового спору за позовом заявника до цього ж банку про поновлення на роботі – порушення

**KHAVSHABOVA v. Georgia:** призначення безоплатного адвоката для захисту інтересів заявниці без її відома та відсутність можливості безпосередньо допитати свідків під час судового розгляду – порушення

**ISPIRYAN v. Lithuania:** порушення кримінального провадження за фактом отримання неправомірної вигоди та зловживання службовим становищем проти директора як підстава втрати довіри до нього і звільнення з посади – відсутність порушення

**THANZA v. Albania:** стверджувана відсутність справедливого та публічного розгляду незалежним і безстороннім судом справи про звільнення заявника з посади судді Верховного суду за результатами повторного оцінювання, проведеного в межах судової реформи – порушення

**KULISH v. Ukraine:** стверджувана упередженість суду з огляду на відсутність сторони обвинувачення в суді першої інстанції при розгляді справи про вчинення адміністративного правопорушення – заяву визнано неприйнятною

**GOLOVIN v. Ukraine:** звільнення судді Конституційного Суду України за участь в ухваленні дискусійного рішення за відсутності чіткого тлумачення інкримінованого йому «порушення присяги» та обсягу його функціонального імунітету – порушення

**PASLAVIČIUS v. Lithuania:** покладення на заявника обов'язку сплати судових витрат, понесених його колишнім роботодавцем – відповідачем у справах про зняття дисциплінарних стягнень із заявника та про звільнення його з роботи – відсутність порушення

**KOLOMPAR v. Serbia:** покладення в основу засудження заявниці результатів процедури її впізнання потерпілою особою, що була здійснена з процесуальними порушеннями, як єдиного доказу її винуватості – порушення

**BAVČAR v. Slovenia:** публічна заява міністра юстиції щодо тривалості кримінального провадження проти заявника, що, за твердженнями останнього,

порушила його право на презумпцію невинуватості та справедливий суд – порушення

**SEDRAKYAN v. Armenia:** формалістична та нечітка вимога апеляційного суду щодо розміру судового збору, який необхідно було доплатити за подання апеляційної скарги заявником, що перешкодило йому оскаржити рішення суду першої інстанції про відмову в задоволенні позову про відшкодування вартості його квартири, відчуженої муніципальним органом – порушення

**PAJAŃ AND OTHERS v. Poland:** зниження пенсійного віку для жінок-суддів та вимога отримати дозвіл Міністра юстиції та Національної ради правосуддя для продовження здійснення такими суддями своїх суддівських повноважень після досягнення ними обумовленого пенсійного віку – порушення

**STOIANOGLO v. The Republic of Moldova:** позбавлення заявника доступу до будь-якої форми судового захисту для оскарження свого автоматичного, в силу закону, відсторонення з посади Генерального прокурора, яке перешкодило виконанню ним своїх службових обов'язків та позбавило його відповідної заробітної плати протягом більш ніж двох років – порушення

**ROMANIUK v. Poland:** ненадання заявнику можливості допитати співобвинуваченого, чиї показання були вирішальними для його засудження – порушення

**LEGROS AND OTHERS v. France:** ретроактивне застосування до проваджень у справах, розгляд яких уже розпочався, правового висновку щодо тлумачення положень законодавства в частині строків подання позову, що спричинило визнання позовів у цих справах неприйнятними – порушення

**TOIVANEN v. Finland:** стверджувано незаконна передача справи заявника суддею на розгляд розширеного складу суду та стверджувана упередженість судді у зв'язку із цим – відсутність порушення

**CANGI AND OTHERS v. Türkiye:** ненаправлення заявникам – сторонам у справі матеріалів, використаних експертами у своїх висновках, які суд узяв до уваги при постановленні рішення – порушення

**FIGURKA v. Ukraine:** апеляційний перегляд постанови суду першої інстанції у справі про адміністративне правопорушення, а саме керування транспортним засобом у стані сп'яніння, без участі сторони обвинувачення – відсутність порушення

**OĞUZ v. Türkiye:** неможливість заявника допитати анонімного свідка та використання показань цього свідка судом першої інстанції для його засудження – порушення

**TADIĆ v. Croatia:** засудження заявника за спробу вплинути на рішення Верховного суду щодо відомого політика за участі Голови Верховного суду, якого було допитано як свідка обвинувачення у його справі – відсутність порушення

**DELİKTAŞ v. Türkiye:** відсутність усних слухань при перегляді справи заявника в апеляційному суді – порушення

**SYNDICAT NATIONAL DES JOURNALISTES ANA OTHERS v. France:** участь трьох суддів Верховного суду в розгляді справи між холдингом компаній з постачання професійної інформації, інструментів тощо, у тому числі в юридичній сфері, та профспілками – заявниками, в контексті професійної співпраці цих суддів і холдингу компаній – порушення

### Стаття 7 Конвенції (ніякого покарання без закону)

**CETINJA v. Croatia:** засудження заявника за незначний злочин, строк давності притягнення до відповідальності за вчинення якого минув – порушення

**TRISTAN v. the Republic of Moldova:** неврахування законодавчих змін до статті Кримінального кодексу, на підставі якої було постановлено вирок заявниці та непередбачуваність такого законодавства з огляду на внесені зміни – порушення

**YÜKSEL YALÇINKAYA v. Türkiye:** засудження за членство в озброєній терористичній організації вирішально на основі факту використання обвинуваченим мобільного додатку для обміну повідомленнями ByLock – порушення

**TOTAL S.A. AND VITOL S.A. v. France:** відсутність судової практики за статтею Кримінального кодексу, на підставі якої міжнародні нафтові компанії – заявниці було притягнуто до відповідальності, як підстава стверджувати про непередбачуваність та недоступність закону – відсутність порушення

**JASUITIS AND ŠIMAITIS v. Lithuania:** стверджувано розширене тлумачення визначеного кримінальним законодавством діяння, що призвело до засудження заявників за вчинення такого злочину, як торгівля людьми – відсутність порушення

### Стаття 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя)

**KÜNSBERG SARRE v. Austria:** часткова зміна прізвища заявників органами державної влади з метою виконання вимог Закону про скасування дворянства 1919 року – порушення

**OVCHARENKO AND KOLOS v. Ukraine:** звільнення суддів Конституційного Суду України за участь в ухваленні дискусійного рішення за відсутності чіткого тлумачення інкримінованого їм «порушення присяги» та обсягу їхнього функціонального імунітету – порушення

**FEDOTOVA AND OTHERS v. russia:** відсутність юридичного визнання стосунків одностатевих пар та неможливість мати відповідний захист – порушення

**Y v. France:** відмова органів влади замінити у свідоцтві про народження особи, яка характеризує себе як «інтерсексуальна», визначення статі із «чоловік» на «нейтральний» або «інтерсекс» – відсутність порушення

**MAZUR v. The Republic of Moldova:** отримання роботодавцем інформації про телефонні дзвінки заявника, які останній здійснював шляхом використання наданих роботодавцем телефонних номерів – порушення

**X v. The Czech Republic:** участь у провадженні в ЄСПЛ новообраної судді, яка брала участь у конституційному провадженні на національному рівні у справі заявниці – клопотання про перегляд задоволено, рішення переглянуто

**KOGAN AND OTHERS v. russia:** анулювання посвідки на проживання відомої правозахисниці головним чином із метою покарання її та її чоловіка за діяльність, пов'язану з правами людини, і запобігання подальшому здійсненню такої діяльності – порушення

**L.B. v. Hungary:** невинуватена публікація податковим органом на своєму вебсайті персональних даних заявника, зокрема адреси його місця проживання, через невиконання ним податкових зобов'язань – порушення

**UAB KESKO SENUKAI LITHUANIA v. Lithuania:** відмова в судовому перегляді процедури перевірки компанії-заявника органом з питань дотримання конкурентного законодавства – порушення

**GASHI AND GINA v. Albania:** відсторонення заявників від посад прокурорів у межах кримінального розслідування за підозрою в порушеннях, пов'язаних із декларуванням свого майна та фінансових інтересів відповідно до національного законодавства – порушення

**SIMONOVA v. Bulgaria:** знесення будинку заявниці з тих підстав, що він був побудований частково на території сусіда та на землі сільськогосподарського призначення, всупереч її твердженням, що цей будинок був житлом для неї і її чотирьох неповнолітніх дітей у розумінні статті 8 Конвенції – порушення

**JÍROVÁ AND OTHERS v. the Czech Republic:** заборона батькам-вихователям (перший та другий заявники) контактувати з дитиною (третій заявник) до досягнення нею дев'ятнадцятиріччя через їхню неспроможність забезпечити їй належний догляд та розвиток – відсутність порушення

**MAYBORODA v. Ukraine:** видалення лікарями під час термінового хірургічного втручання нирки заявниці без її згоди чи відома і приховування цього факту від неї надалі – порушення

**SHIPS WASTE OIL COLLECTOR B.V. v. The Netherlands:** передача та використання даних, законно отриманих шляхом прослуховування телефонних розмов у межах кримінальних розслідувань, іншому правоохоронному органу – відсутність порушення



**MESIĆ v. Croatia (№ 2):** відмова національних судів розглянути цивільний позов про дифамацію, яка стосувалася публікацій про підозру заявника – колишнього президента держави – у вчиненні корупційних діянь – відсутність порушення

**A.M. AND OTHERS v. Poland:** недоведення заявницями факту того, що вони є жертвами порушення прав у значенні статті 34 Конвенції через законодавчі зміни підстав і порядку проведення абортів у Польщі – заяву визнано неприйнятною

**MARGARI v. Greece:** публікація фото заявниці й деталей її обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення у ЗМІ в період триваючого розслідування без її попередження та згоди – порушення

**B. F. AND OTHERS v. Switzerland:** відмова в задоволенні запитів біженців на возз'єднання сім'ї з підстав невідповідності умові незалежності від соціальних виплат – порушення

**GLUKHIN v. russia:** використання технології розпізнавання обличчя з метою ідентифікації, встановлення місцезнаходження та подальшого арешту заявника в контексті реалізації ним свого права на свободу вираження поглядів – порушення

**GULIYEV v. Azerbaijan:** звільнення заявника з посади прокурора з підстав, не передбачених законом – порушення

**VLASENKO v. Ukraine:** стверджувано свавільне визначення судами у своїх рішеннях місця проживання неповнолітніх дітей заявниці з їхнім батьком із метою забезпечення їхніх найкращих інтересів – заяву визнано неприйнятною

**N.F. AND OTHERS v. russia:** обробка даних заявників щодо кримінальних судимостей, які були погашені або зняті судом, а також даних щодо кримінальних проваджень, які були закриті з «підстав nereабілітуючого характеру» без належної правової основи та без достатніх гарантій проти зловживань – порушення

**I.V. v. Estonia:** неспроможність естонських судів належним чином розглянути заяву біологічного батька про визнання його батьківства щодо дитини, яка була усиновлена іншим чоловіком, зважити всі залучені до провадження інтереси та віднайти їх баланс – порушення

**PLECHLO v. Slovakia:** відсутність в особи, яка не була об'єктом ордеру на прослуховування телефонних розмов, можливості для захисту своїх прав та будь-яких гарантій щодо подальшого використання відповідних записів – порушення

**PENGEZOV v. Bulgaria:** відсторонення заявника від виконання обов'язків голови суду у зв'язку з порушенням проти нього кримінального провадження за умов, коли національне законодавство не передбачало жодних часових обмежень такого відсторонення або будь-яких способів оскарження його правомірності перед незалежним органом влади – порушення

**LOCASCIA AND OTHERS v. Italy:** неспроможність органів влади вжити необхідних заходів для захисту права заявників на приватне життя від забруднення довкілля, спричиненого місцем захоронення відходів в Ло Уттаро – порушення

**ȚÎMPĂU v. Romania:** відмова національних судів розглянути скаргу заявниці на рішення місцевого архієпископа відкликати наданий їй дозвіл на роботу вчителем релігії, що призвело до припинення її трудових відносин – відсутність порушення

## Стаття 9 Конвенції (свобода думки, совісті і релігії)

**JENOVAH'S WITNESSES v. Finland:** заборона релігійній громаді Свідків Єгови збирати та обробляти персональні дані під час проповіді «від дверей до дверей» без згоди суб'єктів даних – відсутність порушення

## Стаття 10 Конвенції (свобода вираження поглядів)

**MACATĖ v. Lithuania:** обмеження доступу до дитячої книги з казками для дітей віком до 14 років через позитивне відображення одностатевих стосунків – порушення

**AXEL SPRINGER SE v. Germany:** зобов'язання компанії-заявника опублікувати виправлення щодо газетної статті стосовно зв'язку політика з керівною партією НДР – відсутність порушення

**C8 (CANAL 8) v. France:** застосування регулятором телерадіомовлення санкцій до телеканалу через зміст телепрограми, яка відображала негативний і стигматизуючий стереотип щодо жінок та гомосексуалістів – відсутність порушення

**HALET v. Luxembourg:** кримінальне засудження колишнього працівника компанії за розкриття ним документів стосовно практики попередніх податкових консультацій – порушення

**MITICHYAN v. Armenia:** притягнення заявника до відповідальності внаслідок розгляду національними судами спору про дифамацію через його обурливі висловлювання, опубліковані в газеті, щодо мера – порушення

**UDOVYCHENKO v. Ukraine:** задоволення позову про дифамацію проти заявниці та накладення на неї санкцій за коментар у ЗМІ про те, що вона, будучи очевидицею ДТП, бачила, як з водійського місця автомобіля виходив позивач – порушення

**ROGALSKI v. Poland:** притягнення до відповідальності адвоката, який повідомив про вчинення прокурором правопорушення шляхом отримання хабаря, з причин недостатнього обґрунтування – порушення

**SAURE v. Germany (No. 2):** обов'язок заявника належним чином обґрунтувати свій інформаційний запит до органів влади та обов'язок судів урівноважувати інтереси між розголошенням інформації про осіб та інтересом суспільства у її

розголошенні в разі оскарження відмови в наданні запитуваної інформації – порушення; відсутність порушення

**DROZD v. Poland:** відмова національних судів розглянути скаргу заявників – учасників громадського руху – на рішення керівника Служби безпеки парламенту про призупинення їхнього права входити до приміщення Сейму як покарання за несанкціоноване проведення мирної акції – порушення

**MESTAN v. Bulgaria:** накладення адміністративної санкції на лідера політичної партії, який був кандидатом на болгарських парламентських виборах 2013 року за те, що він говорив турецькою під час передвиборної кампанії в порушення вимог національного законодавства – порушення

**CHKHARTISHVILI v. Georgia:** арешт заявника під час мирної демонстрації, що була частиною серії протестів проти неприйняття парламентом змін до Конституції Грузії та накладення санкції у вигляді позбавлення волі за адміністративні правопорушення – порушення

**SANCHEZ v. France:** визнання політика – власника акаунту в соціальній мережі – відповідальним за оперативне невидалення ним ворожих коментарів, опублікованих іншими користувачами на його сторінці – Велика Палата ЄСПЛ підтвердила відсутність порушення

**SARISU PEHLIVAN v. Türkiye:** покарання, накладене на заявницю – суддю та генерального секретаря профспілки суддів після інтерв'ю національній газеті щодо реформ у системі правосуддя – порушення

**ZHABLYANOV v. Bulgaria:** усунення заявника з посади віцеспікера парламенту через явну глорифікацію ним комуністичного режиму та тодішнього «правосуддя» – відсутність порушення

**HURBAIN v. Belgium [GC]:** покладення обов'язку на заявника – видавництва щоденної газети – знеособити електронну версію спірної статті, в якій вказувалося повне ім'я водія, який спричинив смертельну ДТП, з огляду на «право на забуття» останнього – відсутність порушення

**TULEYA v. Poland:** судові переслідування заявника як стверджувана помста за висловлену ним критику судової влади, а також позбавлення його імунітету та відсторонення від обов'язків судді у зв'язку із цим Дисциплінарною палатою Верховного суду, яка не відповідала вимогам «незалежного та неупередженого суду, створеного за законом» – порушення

**MANOLE v. the Republic of Moldova:** непропорційно суворе покарання у вигляді звільнення заявниці з посади судді з підстави розголошення нею ЗМІ обґрунтування своєї окремої думки до оприлюднення повного тексту судового рішення – порушення

**EIGIRDAS AND VJ «DEMOKRATIJOS PLĖTROS FONDAS» v. Lithuania:** вимога опублікувати рішення саморегульованої організації у сфері медіа, яка притягнула заявників до відповідальності через порушення вимог журналістської

та видавничої етики за публікацію критичних припущень щодо відомого підприємця і кандидата в політики – порушення

**BILD GMBH & CO. KG v. Germany:** неспроможність національних судів забезпечити необхідний баланс для обґрунтування необхідності обмеження свободи вираження поглядів компанії-заявниці при публікації невідредагованих відеоматеріалів – порушення

### Стаття 11 Конвенції (свобода зібрань та об'єднання)

**KORKUT AND AMNESTY INTERNATIONAL TURKIYE v. Türkiye:** накладення адміністративного штрафу на компанію-заявника за недотримання законодавчого положення про декларування коштів, отриманих з-за кордону, незважаючи на те, що кошти були надіслані зі штаб-квартири самої компанії-заявника – порушення

**INTERNATIONALE HUMANITÄRE HILFSORGANISATION E. V. v. Germany:** заборона асоціації-заявника, що охоплювало її розпуск і конфіскацію активів, через значні фінансові пожертвування благодійним організаціям, що мали зв'язки з терористичною організацією ХАМАС – відсутність порушення

**LAURIJSEN AND OTHERS v. The Netherlands:** арешт і засудження заявників за участь у протесті проти анонсованого виселення незаконно займаного (сквотованого) будинку (a squatted building) – порушення

**COMMUNAUTÉ GENEVOISE D'ACTION SYNDICALE (CGAS) v. Switzerland [GC]:** позбавлення асоціації-заявниці права організувати публічні події та бути їх учасником після вжиття урядових заходів згідно з Постановою 0.2 COVID-19 – заяву визнано неприйнятною

**HUMPERT AND OTHERS v. Germany [GC]:** застосування до вчителів – державних службовців санкцій за участь у робочий час у страйку, організованому їхньою профспілкою, в порушення конституційної заборони страйку для державних службовців – відсутність порушення

### Стаття 13 Конвенції (право на ефективний засіб правового захисту)

**VALAITIS v. Lithuania:** припинення розслідування гомофобних коментарів в інтернеті за умови його належного здійснення – відсутність порушення

### Стаття 14 Конвенції (заборона дискримінації)

**HOPPEN AND TRADE UNION OF AB AMBER GRID EMPLOYEES v. Lithuania:** звільнення лідера профспілки через характер, поведінку або робочі стосунки – відсутність порушення

**T.H. v. Bulgaria:** стверджуване порушення школою прав заявника на приватне життя та освіту через незабезпечення належних умов навчання з огляду на його особливі потреби у зв'язку з інвалідністю – порушення

**MAYMULAKHIN AND MARKIV v. Ukraine:** відсутність будь-якої форми юридичного визнання й захисту одностатевих пар – порушення

## Стаття 1 Першого протоколу до Конвенції (захист власності)

**KOROTYUK v. Ukraine:** неспроможність органів державної влади провести належне розслідування порушення права інтелектуальної власності заявниці та встановити винних осіб для подальшого відшкодування завданої шкоди – порушення

**VALVERDE DIGON v. Spain:** відмова національних органів влади надати заявниці пенсію у зв'язку з втратою годувальника з підстави непередбачуваного застосування нових критеріїв, яким заявниця не могла відповідати – порушення

**KATONA AND ZÁVARSKÝ v. Slovakia:** неможливість звернення заявників до суду в межах провадження у справі про банкрутство чи будь-якого іншого провадження щодо фізичної особи про виплату грошової заборгованості на підставі боргових розписок – порушення

**AKSHIN GARAYEV v. Azerbaijan:** надмірно тривале утримання майна заявника – єдиного власника компанії – як речових доказів у межах кримінального провадження – порушення

**SHOPOV AND OTHERS v. Bulgaria:** конфіскація активів, отриманих незаконним шляхом – порушення

**AZALIYA, TOV AND OTHERS v. Ukraine:** визнання нерухомості компаній-заявників «самочинним будівництвом» з підстав закінчення строку дії договору оренди землі під нею та подальше її знесення – порушення

**ZASTAVSKA v. Ukraine:** визнання рішення суду незаконним та його скасування як підстава повернення майна від добросовісного набувача до первісного власника за умови наявності в добросовісного набувача можливості порушити провадження про повернення сплачених за набуте майно коштів – скаргу визнано неприйнятною

**TYMCHYSHENA v. Ukraine:** приховування готівкових коштів від митного контролю та подальша їх конфіскація в особи, що явно мала знати про правила перетину кордону – скаргу визнано неприйнятною

**FU QUAN, S.R.O. v. The Czech Republic [GC]:** стверджувана відсутність можливості компанії належним чином оскаржити до національних судів факт невжиття органами влади належних заходів щодо її конфіскованого майна та невиправдана затримка у знятті арешту – заяву визнано неприйнятною

## Стаття 2 Першого протоколу до Конвенції (право на освіту)

**TELEK AND OTHERS v. Turkiye:** анулювання паспортів науковців у межах заходів реагування на надзвичайну ситуацію в державі, спричинену державним переворотом – порушення

**SZOLCSÁN v. Hungary:** відмова навчальних закладів, підтримана національними судами, у переведенні заявника до іншої школи через сегрегацію в навчанні, низьку якість освітніх послуг та потребу в інклюзивній освіті – порушення

**VALIULLINA AND OTHERS v. Latvia:** прийняття законодавчих змін про збільшення частки викладання предметів у державних школах лише державною латиською мовою, і, як наслідок, зменшення частки викладання російською мовою – відсутність порушення

**Стаття 3 Першого протоколу до Конвенції (право на вільні вибори)**

**TINGAROV AND OTHERS v. Bulgaria:** загальний характер установлені законом заборони ув'язненим голосувати на виборах – порушення

**Стаття 2 Протоколу № 4 до Конвенції (свобода пересування)**

**PAGERIE v. France:** запровадження 13-місячної профілактичної комендантської години до радикального ісламіста під час дії надзвичайного стану після терористичних атак за умови наявності достатніх процесуальних гарантій – відсутність порушення

**Стаття 4 Протоколу № 7 до Конвенції (право не бути притягненим до суду або покараним двічі)**

**VASILE SORIN MARIN v. Romania:** накладення на заявника адміністративного штрафу за незначне правопорушення та подальше притягнення його до кримінальної відповідальності за ті ж дії – порушення

**Стаття 1 Протоколу № 12 до Конвенції (загальна заборона дискримінації)**

**PAUN JOVANOVIĆ v. Serbia:** необґрунтована поведінка судді перешкодила адвокату використовувати ієкавський тип вимови сербської мови й дозволила використовувати екавський тип, хоча офіційний і рівноцінний статус мають обидва типи вимови – порушення

**Консультативні висновки згідно з Протоколом № 16 до Конвенції**

**Консультативний висновок на запит Верховного суду Фінляндії щодо тлумачення обсягу прав та процесуального статусу біологічного батька / матері в національному провадженні про усиновлення повнолітньої особи іншою особою у світлі статті 8 Конвенції (запит № P16-2022-001)**

**Консультативний висновок на запит Conseil d'État (Державної ради) Бельгії щодо можливості відмови особі в допуску до роботи охоронцем або офіцером служби безпеки у зв'язку з її близькістю або належністю до [радикальної] релігійної течії (запит № P16-2023-001)**

### Ухвали про визнання індивідуальних заяв неприйнятними

**ORHAN v. Türkiye:** ухвалення остаточного рішення на національному рівні до 1 лютого 2022 року й набрання ним законної сили після цієї дати, коли набув чинності Протокол № 15 до Конвенції стосовно зменшення строку подачі індивідуальних заяв до ЄСПЛ – в цьому контексті визнано застосовним шестимісячний строк звернення з індивідуальною заявою до ЄСПЛ

Зведений огляд рішень Європейського суду з прав людини (2023 рік) / Відп. за вип.:  
О. Ю. Тарасенко, Д. П. Мордас, Р. Ш. Бабанли. Київ, 2024. – 16 с.

**Застереження:**

1. Огляд окремих судових рішень, зокрема і їх переклад, здійснюють працівники департаменту аналітичної та правової роботи Верховного Суду з використанням матеріалів, розміщених на вебсайтах Європейського суду з прав людини:

<https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home;>

<https://hudoc.echr.coe.int>.

2. Огляд рішень здійснено з метою ознайомлення з їх коротким змістом. Для повного розуміння суті висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним на вебресурсах Європейського суду з прав людини.

3. Інформація має суто допоміжний та довідковий характер і не має на меті висвітлити суть усієї проблематики, яка вирішується відповідними судовими рішеннями.



Стежте за нами онлайн:

 [fb.com/supremecourt.ua](https://fb.com/supremecourt.ua)

 [t.me/supremecourtua](https://t.me/supremecourtua)

 [@supremecourt\\_ua](https://@supremecourt_ua)