

Справи, передані на розгляд об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд ОП КГС	Підстави передачі на розгляд ОП КГС	Ухвала ОП КГС про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
1.	904/192/22 Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом заступника керівника Дніпропетровської обласної прокуратури в інтересах держави в особі Міністерства молоді та спорту України до: 1) Підприємства об'єднання громадян "Всеукраїнський реабілітаційно-відновлювальний спортивний центр Національного комітету спорту інвалідів України", 2) Товариства з обмеженою відповідальністю науково-виробничого підприємства "ХЕЛГ" про визнання недійсним договору та стягнення коштів	<a href="#">15.02.2023</a>	необхідність відступу від висновку щодо застосування норм права у подібних правовідносинах, викладеного у постановах Верховного Суду від 21.12.2022 зі справи № 904/193/22 та зі справи № 904/180/22, з метою забезпечення єдності судової практики щодо застосування статті 43 Закону України "Про публічні закупівлі", справа № 904/192/22	<a href="#">27.02.2023</a> Розгляд справи призначено на 31.03.2023 о 10:00  <a href="#">31.03.2023</a> Розгляд справи відкладено <a href="#">26.05.2023</a> на 10:00  <a href="#">26.05.2023</a> Оголошено перерву до <a href="#">16.06.2023</a> о 11:30  <a href="#">16.06.2023</a> Оголошено перерву до <a href="#">11.08.2023</a> о 10:00  <a href="#">16.08.2023</a>	<a href="#">Постанова від 15.03.2024</a> Касаційну скаргу заступника керівника Дніпропетровської обласної прокуратури задовольнити частково. Рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 01.08.2022 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 16.11.2022 у справі № 904/192/22 змінити, виклавши їх мотивувальну частину в редакції цієї постанови. У решті рішення Господарського суду	

					<p>Розгляд справи призначено на <b>25.08.2023 о 10.00</b></p> <p><a href="#">25.08.2023</a> Оголошено перерву в судовому засіданні до <b>15.09.2023 о 12.30</b></p> <p><a href="#">15.09.2023</a> Справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду</p> <p><a href="#">25.10.2023</a> Справу повернуто об'єднаній палаті Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду</p> <p><a href="#">09.11.2023</a> Розгляд справи</p>	<p>Дніпропетровської області від 01.08.2022 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 16.11.2022 у справі № 904/192/22 залишити без змін. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>	
--	--	--	--	--	---	---	--

					<p>призначено на 22.12.2023 о 10.00</p> <p><a href="#">22.12.2023</a> Оголошено перерву до 16.02.2024 о 10.30</p> <p><a href="#">16.02.2024</a> Оголошено перерву до 15.03.2024 на 12.00</p>	
2.	904/2465/21 Господарський суд Дніпропетровської області	<p>за позовом Приватного акціонерного товариства "Мода-Сервіс" до: 1. Товариства з обмеженою відповідальністю "Бонорум Компані", 2. Компанії JACKTOWN UNIVERSAL LLP, 3. Товариства з обмеженою відповідальністю "Рентон ЛТД", про визнання договорів недійсними та витребування майна</p>	<a href="#">05.04.2023</a>	<p><b>Необхідність відступу від висновку Верховного Суду</b>, викладеного у постановах від 20.02.2018 у справі № 906/100/17, від 12.06.2018 у справі № 927/976/17, від 02.10.2019 у справі № 910/22198/17, від 05.07.2022 у справі № 910/2958/20, від 07.12.2022 у справі № 904/6735/20 (624/215/21) щодо врегулювання розбіжностей у застосуванні частини 3 статті 92 Цивільного кодексу України про презумпцію добросовісності третьої особи, яка, укладаючи з товариством правочин, не знала і не мала знати, що він є значним для товариства, про що Верховним Судом було постановлено ухвалу від 05.04.2023 у цій справі</p>	<p><a href="#">21.04.2023</a> Розгляд справи призначено на 02.06.2023 о 10:30</p> <p><a href="#">02.06.2023</a> Оголошено перерву до 05.06.2026 о 10:00</p> <p><a href="#">05.06.2023</a> Справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду</p> <p><a href="#">20.09.2023</a></p>	

					<p>Справу повернуто об'єднаній палаті Касаційного господарськог о суду у складі Верховного Суду для продовження розгляду</p> <p><a href="#">03.11.2023</a> Справу призначено до розгляду на <b>17.11.2023</b> о 13.00</p> <p><a href="#">04.12.2023</a> Справу призначено до розгляду на <b>22.12.2023</b> о 12.30</p> <p><a href="#">22.12.2023</a> Оголошено перерву до <b>01.03.2024</b> о 10.30</p> <p><a href="#">01.03.2024</a> Оголошено перерву до <b>17.05.2024</b> на 10.00</p>		
--	--	--	--	--	---	--	--

3.	911/1766/22 Господарський суд Київської області	за позовом Фермерського господарства "Стоянова І.С." <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Нор-Ест Агро" <b>про</b> визнання недійсними частин договору та застосування наслідків їх недійсності	<a href="#">07.06.2023</a> <a href="#">15.06.2023</a>	необхідність відступлення від висновку, викладеного в раніше ухваленій постанові Верховного Суду у складі колегії суддів об'єднаної палати Касаційного господарського суду від 17.12.2021 у справі №910/9841/20, що позов про визнання недійсною арбітражної угоди, у тому числі викладеної у формі арбітражного застереження, може бути розглянутий господарським судом по суті, оскільки це відповідає нормам Конституції України та вимогам чинного законодавства України, є ефективним способом захисту прав і законних інтересів і не суперечить нормам міжнародного права	<a href="#">28.06.2023</a> Розгляд справи призначено на 11.08.2023 о 10:30 <a href="#">17.08.2023</a> Розгляд справи призначено на 25.08.2023 о 10:30 <a href="#">25.08.2023</a> Оголошено перерву до 06.10.2023 о 10:00 <a href="#">25.09.2023</a> Виправлення описки щодо дати проведення наступного судового засідання, а саме: замість "06.10.2023" правильною вважати дату "20.10.2023"  20.10.2023 розгляд справи не відбувся у		При розгляді цієї справи виникла необхідність звернення до фахівців Науково-консультативної ради при Верховному Суді стосовно підготовки наукового висновку щодо застосування норм права, питання щодо застосування яких постало перед об'єднаною палатою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.
----	---	---	--	---	--	--	---

					зв'язку з відсутністю кворуму  <a href="#">30.10.2023</a> Розгляд справи відбудеться 01.12.2023 о 10:30		
4.	910/17772/20 Господарський суд міста Києва	за позовом Компанії "Сіногідро Корпорейшн Лімітед", що діє через зареєстроване в Україні представництво "Сіногідро Корпорейшн Лімітед" до Акціонерного товариства "Банк Січ", <b>третья особа</b> , яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, <b>на стороні відповідача</b> - ТОВ "Іберія", про стягнення коштів	<a href="#">12.07.2023</a>	<b>Необхідність відступу від висновку</b> , викладеного в раніше ухваленій постанові Об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 18.06.2021 у справі № 910/16898/19, про те, що при вирішенні спору про існування обов'язку гаранта сплатити за гарантією до предмета доказування входить, у першу чергу, дослідження наявності чи відсутності виникнення відповідного обов'язку - гарантійного випадку (порушення боржником зобов'язання, забезпеченого гарантією), а не формальне дослідження виключно наявності заяви про сплату за гарантією. На думку колеги суддів КГС ВС, законодавчі норми у питанні забезпечення виконання зобов'язань гарантією слід розуміти таким чином, що гарант не вправі робити власних висновків щодо наявності чи відсутності обов'язку принципала, а має платити, якщо вимога та	<a href="#">18.08.2023</a> розгляд справи призначено на 15.09.2023 о 12:45  <a href="#">25.08.2023</a> розгляд справи призначено на 06.10.2023 о 12:00  <a href="#">06.10.2023</a> розгляд справи призначено на 01.12.2023 о 10:00  <a href="#">01.12.2023</a> Оголошено перерву до <b>02.02.2024</b> о <b>10:30</b>  <a href="#">02.02.2023</a>		

				додані документи (якщо вони передбачені умовами гарантії) за зовнішніми ознаками відповідають умовам гарантії.	Оголошено перерву до <b>15.03.2024</b> о <b>10:30</b>  <a href="#">15.03.2024</a> Оголошено перерву до <b>17.05.2024</b> о <b>11:30</b>		
5.	<b>917/1173/22</b> Господарський суд Полтавської області	<b>за позовом</b> заступника керівника Полтавської обласної прокуратури в інтересах держави в особі органів, уповноважених державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах, – Міністерства освіти і науки України та Полтавської обласної державної адміністрації (Полтавська обласна військова адміністрація) <b>до відповідачів:</b> 1) фізичної особи – підприємця Косика Олександра Олександровича, 2) Регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях, <b>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача</b> – Професійного-технічного	<a href="#">09.08.2023</a>	<b>необхідність відступу від висновку Верховного Суду</b> , викладеного у постанові об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 15.06.2018 у справі № 906/164/17	<a href="#">26.09.2023</a>  Розгляд справи призначено на 17.11.2023 о 11.30  <a href="#">17.11.2023</a> Розгляд справи відкладено до 22.12.2023 о 11.00  <a href="#">22.12.2023</a> Оголошено перерву до 16.02.2024 о <b>11.00</b>	<a href="#">Постанова від 16.02.2024</a> Касаційну скаргу Регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях задовольнити частково. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 03.04.2023 та рішення Господарського суду Полтавської області від 19.12.2022 у справі № 917/1173/22 скасувати. Справу № 917/1173/22 передати на новий розгляд до Господарського суду Полтавської області.	

		училища № 31 м. Полтава, <b>про</b> визнання договору недійсним та зобов'язання вчинити дії				Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
6.	911/1359/22 Господарський суд Київської області	<b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства "Національна енергетична компанія "Укренерго" <b>до</b> Публічного акціонерного товариства "Центренерго" <b>про</b> стягнення 150 907 381, 69 грн	<a href="#">09.08.2023</a>	<b>Необхідність відступлення від висновку Верховного Суду,</b> викладеного в постанові від 26.07.2023 у справі №922/1948/22 щодо відмови в задоволенні позову про стягнення штрафних санкцій на підставі постанови НКРЕКП від 25.02.2022 №332.	<a href="#">25.08.2023</a> Розгляд справи призначено на 06.10.2023 об 11:00  <a href="#">04.10.2023</a> Визначено нову дату розгляду справи 17.11.2023 о 12.00  Оголошено перерву до 02.02.2024 о 10:00  Оголошено перерву до 15.03.2024 о 10:00  Оголошено перерву до	<b>Постанова від 19.04.2024</b> 1. Касаційну скаргу Приватного акціонерного товариства "Національна енергетична компанія "Укренерго" залишити без задоволення. 2. Рішення Господарського суду Київської області від 16.12.2022 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 27.04.2023 у справі № 911/1359/22 в оскаржуваній частині щодо вимог про стягнення пені у розмірі 17 933 524,59 грн залишити без змін.	



					19.04.2024 на 12:00		
7.	910/17615/20 Господарський суд міста Києва	за позовом Акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Київоблгаз Збут» про стягнення 1 983 151 348,29 грн	<a href="#">15.08.2023</a>	Необхідність відступити від висновку (позиції щодо зупинення провадження), що міститься у постановках від 11.10.2021 у справі №904/1210/18 та від 27.10.2021 у справі №908/2422/20 з вищенаведених підстав, а також, враховуючи наявність протилежної позиції Верховного Суду, викладеної в постанові від 14.09.2022 у справі №903/834/20 (у справі за подібних правовідносин та правового регулювання було задоволено касаційну скаргу АТ «НАК «Нафтогаз України»; скасовано ухвалу Північно-західного апеляційного господарського суду від 14.06.2022 у справі №903/834/20, справу передано до Північно-західного апеляційного господарського суду для продовження розгляду), щодо правомірності зупинення провадження у справі у подібних правовідносинах до вирішення справи №640/3438/21, предметом розгляду якої є протиправність та нечинність абзацу 4 пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України від 27.02.2019 №143.	<a href="#">25.08.2023</a>	Розгляд справи призначено у порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи	<a href="#">Постанова від 01.03.2024</a> 1. Касаційну скаргу акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» задовольнити частково. 2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 04.04.2023 у справі №910/17615/20 скасувати. 3. Справу №910/17615/20 передати до Північного апеляційного господарського суду для продовження розгляду.
8.	916/1621/22 Господарський суд Одеської області	за позовом Першого заступника керівника Миколаївської обласної прокуратури в інтересах	<a href="#">23.08.2023</a>	Необхідність відступлення від висновків щодо застосування статті 48 Бюджетного кодексу України, викладених в постанові	<a href="#">19.09.2023</a>	розгляд справи	<a href="#">Постанова від 15.03.2024</a> 1.Касаційну скаргу заступника

		<p>держави в особі Південного офісу Держаудитслужби; в особі Управління Південного офісу Держаудитслужби в Миколаївській області та в особі Миколаївської міської ради <b>до</b> Миколаївського міського палацу культури "Молодіжний", ТОВ "Будівельна компанія "Житлопромбуд-8" <b>про</b> визнання недійсними результатів процедури закупівлі та визнання недійсним договору</p>		<p>Верховного Суду від 16.03.2023 у справі № 906/86/20, про те, що відсутність фінансування будівництва та облаштування фізкультурно-оздоровчого комплексу як з місцевого бюджету, так і за рахунок коштів Державного фонду регіонального розвитку в силу приписів статті 48 Бюджетного кодексу України та статті 207 Господарського кодексу України позбавляє Комунальну установу права на проведення закупівлі та, відповідно, права на укладання Договору за результатами її проведення. Укладення в подальшому договору без бюджетних асигнувань, у тому числі субвенцій з державного бюджету, а також за відсутності власних коштів на вказані цілі, є підставою для визнання такого договору недійсним.</p> <p>На думку колегії суддів справи, що передається на розгляд ОП, практичним аспектом дотримання вимог бюджетного законодавства під час укладення договору про закупівлю, зважаючи на зміст пункту 7 частини першої статті 2, а також вимоги статей 23 і 48 Бюджетного кодексу України, є саме встановлення в договорі про закупівлю для потреб наступного бюджетного року умови, згідно з якою початок строку дії договору в частині виникнення зобов'язань з придбання (замовлення) товарів</p>	<p>призначено на 20.10.2023 о 10:30</p> <p>Засідання, призначене на 20.10.2023, не відбудеться у зв'язку з відсутністю кворуму. Про нову дату та час судового засідання буде повідомлено додатково.</p> <p><a href="#">08.11.2023</a> розгляд справи відбудеться 01.12.2023 об 11:00</p> <p><a href="#">01.12.2023</a> Оголошено перерву до <b>02.02.2024</b> об 11:00</p> <p><a href="#">02.02.2024</a> Оголошено перерву до <b>15.03.2024</b> об 11:30</p>	<p>керівника Одеської обласної прокуратури задовольнити частково.</p> <p><b>2.</b>Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 13.06.2023 та рішення Господарського суду Одеської області від 15.03.2023 у справі <b>№ 916/1621/22</b> змінити, виклавши мотивувальну частину в редакції цієї постанови, а в іншій частині залишити без змін.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

				(послуг), їх оплати, а також виникнення бюджетних зобов'язань визначатиметься не раніше дати встановлення замовнику відповідних бюджетних асигнувань на придбання товарів чи послуг, що становлять предмет закупівлі. Оскільки виникнення бюджетного зобов'язання пов'язується з встановленням відповідних бюджетних асигнувань та надходженням коштів, тобто має місце укладення договору під відкладальною обставиною, то відсутні підстави стверджувати про порушення вимог бюджетного законодавства, зокрема частини 3 статті 48 Бюджетного кодексу України.			
9.	910/10009/22 Господарський суд міста Києва	за позовом ТОВ відповідальністю "Ніколь- Моторс" до Київської обласної військової адміністрації про визнання протиправним та скасування наказу, визнання недійсним акту та зобов'язання вчинити дії	<a href="#">30.08.2023</a>	<b>Необхідність відступу від висновків</b> про застосування норм права, які викладені у постанові Верховного Суду від 14.02.2023 у справі № 904/868/22, щодо того, що спір про визнання незаконним та скасування наказу про примусове відчуження майна та про визнання актів про примусове відчуження майна має розглядатись у порядку господарського судочинства. думку колегії КГС ВС віднесення спору у справі № 910/10009/22 до господарського судочинства є таким, що суперечить положенням п. 6 ч. 1 ст. 20 ГПК України, оскільки вилучення майна вчинене в умовах правового режиму воєнного стану, тобто таке вилучення відбулося	<a href="#">19.09.2023</a> Розгляд справи призначено на 20.10.2023 о 11:00  Засідання, призначене на 20.10.2023, не відбудеться у зв'язку з відсутністю кворуму. Про нову дату та час судового засідання буде	<a href="#">Постанова від 16.02.2024</a> 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Ніколь-Моторс" задовольнити частково. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 20.06.2023 та рішення Господарського суду міста Києва від 01.03.2023 у справі № 910/10009/22 скасувати в частині рішення про відмову	

				<p>для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності.</p>	<p>повідомлено додатково.</p> <p><a href="#">08.11.2023</a> розгляд справи відбудеться 01.12.2023 об 11:30</p> <p>01.12.2023 Оголошено перерву (усно) до <b>02.02.2024</b> об 11:30</p> <p>02.02.2024 Оголошено перерву (усно) до <b>16.02.2024</b> об 12:00</p>	<p>Товариству з обмеженою відповідальністю "Ніколь-Моторс" у задоволенні позовних вимог про зобов'язання Київської обласної військової адміністрації повернути Товариству з обмеженою відповідальністю "Ніколь-Моторс" автомобіль НАVAL JOLION, vin код LGWEE4A57MK603585, і в цій частині прийняти нове рішення – позов задовольнити:</p> <p>1. Витребувати від Київської обласної військової адміністрації (вул. Лесі Українки, 1, місто Київ, 01196, ЄДРПОУ 00022533) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Ніколь-Моторс" (вул. Велика Кільцева 2-Б, с.Петропавлівська Борщагівка, Київська область, 08321, ЄДРПОУ 37474489) автомобіль НАVAL JOLION, vin код LGWEE4A57MK603585.</p> <p>2. Стягнути з Київської обласної військової адміністрації (01196, місто Київ, вул. Лесі</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--

						<p>Українки, 1, ЄДРПОУ 00022533) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Ніколь-Моторс" (08321, Київська область, Петропавлівська Борщагівка, вул. Велика Кільцева, 2Б, ЄДРПОУ 37474489) судового збору за подання позову в сумі 2 481 грн (дві тисячі чотириста вісімдесят одну гривню ) 00 коп., за подання апеляційної скарги - в сумі 3 721 грн (три тисячі сімсот двадцять одну гривню) 50 коп. та за подання касаційної скарги – в сумі 4 962 грн (чотири тисячі дев'ятсот шістдесят дві гривні) 00 коп.</p> <p>Доручити Господарському суду міста Києва видати наказ.</p> <p><b>3.</b> В іншій частині постанову Північного апеляційного господарського суду від 20.06.2023 та рішення Господарського суду міста Києва від 01.03.2023 у справі № 910/10009/22 залишити без змін.</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--

10.	905/2044/19 Господарський суд Донецької області	<p>за позовом Акціонерного товариства "Укртрансгаз"</p> <p>до Публічного акціонерного товариства "По газопостачанню та газифікації "Донецькоблгаз"</p> <p>за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:</p> <p>1) Публічного акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України",</p> <p>2) Обласного комунального підприємства "Донецьктеплокомуненерго",</p> <p>3) Комунального підприємства "Покровськтепломережа"</p> <p>про стягнення боргу в загальній сумі 2 371 102 009,74 грн</p>	<a href="#">12.07.2023</a>	необхідність відступу від висновків щодо застосування ч.2 ст.8 Закону №1730-VIII, викладених в постанові Верховного Суду від 30.03.2023 у справі №904/2591/20, ухваленій у складі колегії суддів з іншої палати (судової палати для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством): "здійснюючи аналіз ч.2 ст.8 Закону №1730-VIII Суд зазначає, що приписами Закону чітко визначено компенсацію (оплату) вартості відібраних без номінацій обсягів природного газу та вартості послуг транспортування відібраних без номінацій обсягів природного газу, однак ч.2 ст.8 Закону не містить виплат за послуги балансування. Таким чином, у даному випадку в контексті спірних правовідносин відсутні підстави для застосування приписів ч.2 ст.8 Закону"	<p><a href="#">24.08.2023</a> Розгляд справи призначено на 15.09.2023 о 11:30</p> <p><a href="#">15.09.2023</a> Оголошено перерву до 17.11.2023 о 10:30</p> <p><a href="#">17.11.2023</a> Оголошено перерву до 01.12.2023 о 13:00</p> <p><a href="#">01.12.2023</a> Оголошено перерву до 22.12.2023 о 12:00</p> <p><a href="#">11.01.2024</a> судове засідання з розгляду касаційної скарги відбудеться 16.02.2024 о 11:30</p>	<p><a href="#">Постанова від 16.02.2024</a></p> <p>1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Укртрансгаз" залишити без задоволення.</p> <p>2. Рішення Господарського суду Донецької області від 14.12.2021 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 14.02.2023 у справі №905/2044/19 залишити без змін.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає</p>	
11.	904/1273/23 Господарський суд Дніпропетровської області	за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Суффле Агро Україна"	<a href="#">06.09.2023</a>	необхідність формування єдиної правової позиції Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду шляхом	<a href="#">15.09.2023</a> Прийняти до розгляду та зупинити		

		<p><b>до</b> Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю "Райагрохім"</p> <p><b>про</b> визнання банкрутом</p>		<p>уточнення висновків щодо застосування ст.242 ГПК у виняткових умовах - під час дії воєнного стану, що, серед іншого, спричинило недостатність фінансування судів та неможливість, у зв'язку з цим, забезпечення ними одного із визначених законом способів вручення судових рішень шляхом їх направлення рекомендованим листом з повідомленням про вручення</p>	<p>провадження у справі до завершення перегляду Великою Палатою Верховного Суду справи №454/1883/22</p> <p><a href="#">ОКРЕМА ДУМКА від 15.09.2023</a> судді Малашенкової Т. М.</p>	
12.	911/2269/22 Господарський суд Київської області	<p><b>за позовом</b> ПАТ "Центренерго" в особі відокремленого підрозділу Зміївської теплової електричної станції ПАТ "Центренерго" <b>до</b> ТОВ відповідальністю "Укртехнобез" <b>про</b> стягнення 5 240 319,60 грн.</p>	<a href="#">04.10.2023</a>	<p><b>Необхідність відступу від висновків</b>, викладених в постанові Верховного Суду від 15.02.2023 у справі № 920/437/22, про можливість зменшення заявленої до стягнення пені до 1%. На думку колегії суддів справи, що передається на розгляд ОП, у разі зменшення заявленої до стягнення пені до 1% фактично відбувається звільнення відповідача від сплати штрафних санкцій, що не відповідає правовим нормам та усталеній судовій практиці, порушує баланс інтересів сторін, оскільки таке зменшення не стимулює боржника до належного виконання покладених на нього договірних зобов'язань та позбавляє позивача можливості отримати передбачену укладеним</p>	<p><a href="#">28.11.2023</a> Розгляд справи призначено на 19.01.2024 о 10:00</p>	<p><a href="#">Постанова від 19.01.2024</a> 1. Касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Центренерго" в особі відокремленого підрозділу Зміївської теплової електричної станції Публічного акціонерного товариства "Центренерго" залишити без задоволення. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду</p>

				між сторонами договором компенсацію за невиконання його умов.		від 31.07.2023 та рішення Господарського суду Київської області від 07.04.2023 у справі № 911/2269/22 залишити без змін.	
13.	910/9714/22 Господарський суд міста Києва	за позовом Моклякова Сергія Борисовича, Зозулі Володимира Михайловича, Пушкаря Євгенія Борисовича, Гудими Ольги Леонідівни, Дегтяря Юрія Володимировича, Грищенко Ольги Миколаївни, Хоменка Андрія Володимировича до: Приватного акціонерного товариства "Авдіївський коксохімічний завод" та Ахметова Ріната Леонідовича про стягнення доплати за акції у зв'язку із заниженням ціни їх викупу та за затримку у виплаті повної суми 5 952 498,00 грн	<a href="#">23.10.2023</a>	Необхідність відступити від висновків Верховного Суду, викладених у постанові від 17.12.2020 у справі № 922/3708/19, постанові від 21.10.2022 у справі № 910/13595/20, додатковій постанові від 13.07.2023 у справі № 922/2088/21, додатковій ухвалі від 17.12.2020 у справі № 909/980/19, щодо застосування статей 123, 126 Господарського процесуального кодексу України, про те, що витрати на підготовку заяви про ухвалення додаткового рішення не відносяться до витрат, понесених у зв'язку з переглядом справи.	<a href="#">08.01.2024</a> Розгляд справи призначено у порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи	<a href="#">Постанова від 02.02.2024</a> 1. Касаційну скаргу приватного акціонерного товариства "Авдіївський коксохімічний завод" задовольнити частково. 2. Додаткову ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 27.02.2023 у справі №910/9714/22 скасувати. 3. Ухвалити нове рішення, яким заяву приватного акціонерного товариства "Авдіївський коксохімічний завод" про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу судових витрат на професійну правничу допомогу в суді	



						<p>апеляційної інстанції задовольнити частково.</p> <p><b>4.</b> Стягнути з Моклякова Сергія Борисовича на користь приватного акціонерного товариства "Авдіївський коксохімічний завод" 5 000,00 грн витрат на професійну правничу допомогу в суді апеляційної інстанції.</p> <p><b>5.</b> У решті заяву приватного акціонерного товариства "Авдіївський коксохімічний завод" залишити без задоволення.</p>	
14.	910/21682/15 (910/17038/21) Господарський суд міста Києва	за позовом Державного підприємства «Конярство України» до Приютівської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області, за участі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – Фонд державного майна України	<a href="#">04.10.2023</a>	Необхідність відступлення від висновків щодо застосування норм права, які викладені у постанові Верховного Суду від 02.08.2023 у справі №926/3514/22 про те, що особа, яка має речове право на чуже майно, має право на захист цього права відповідно до положень глави 29 цього Кодексу, та може пред'явити позов про визнання права власності, якщо це право оспорується або не визнається іншою особою.	<a href="#">17.11.2023</a>  Розгляд справи призначено на 01.12.2023 о 12:00  <a href="#">01.12.2023</a> Розгляд справи відкладено на		

		про скасування рішень, визнання права постійного користування та припинення права власності			02.02.2024 о 12:00  <a href="#">02.02.2024</a> Розгляд справи відкладено на 15.03.2024 о 10:30  <a href="#">15.03.2024</a> Визначено дату судового засідання 19.04.2024 о 10:00  <a href="#">19.04.2024</a> Визначено дату судового засідання 10.05.2024 о 10:30		
15.	921/357/20 Господарський суд Тернопільської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України"	<a href="#">09.11.2023</a>	необхідність відступлення від висновку щодо застосування статті 130 ГПК України до спірних правовідносин, викладеного у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду зі справи № 921/171/17-г/16 шляхом його	<a href="#">01.12.2023</a> Розгляд справи призначено на 22.12.2023 о 11:30  <a href="#">22.12.2023</a>		

		<p>до Приватного акціонерного товариства "Тернопільміськгаз"</p> <p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг</p> <p>про стягнення 169 131 649,69 грн,</p> <p>за участю Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Щербакова Ігоря Миколайовича</p>		<p>(висновку) конкретизації (уточнення).</p>	<p>Оголошено перерву до 01.03.2024 до 10.00</p> <p><a href="#">01.03.2024</a> Оголошено перерву до 17.05.2024 на 10.30</p>		
16.	910/1248/23 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Комунального підприємства "Київтранспарксервіс"</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю "Ватікан"</p> <p>про стягнення 196 771,33 грн</p>	<a href="#">13.11.2023</a>	<p>необхідність відступлення від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах щодо визначення правової природи договору про надання права на експлуатацію фіксованих місць паркування, викладеного в постановках Верховного Суду від 04.06.2018 у справі №910/20720/16 (колегія суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів), від 03.02.2020 у справі №910/6312/19 (колегія суддів судової палати для розгляду справ</p>	<p><a href="#">05.12.2023</a> Письмове провадження</p> <p><a href="#">01.03.2024</a> Касаційну скаргу залишено без руху</p>	<p><a href="#">Постанова від 15.03.2024</a></p> <p>1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Ватікан" задовольнити частково. 2. Рішення Господарського суду міста Києва від 12.04.2023 та постанову Північного апеляційного господарського суду</p>	

				щодо земельних відносин та права власності).		<p>від 17.07.2023 у справі №910/1248/23 в частині задоволення позовних вимог про стягнення 23 728,95 грн основного боргу, 4 009,01 грн інфляційних втрат та 575,35 грн 3% річних скасувати та ухвалити в цій частині нове рішення.</p> <p>3. Відмовити у задоволенні позовних вимог про стягнення 23 728,95 грн основного боргу, 4 009,01 грн інфляційних втрат та 575,35 грн 3% річних.</p> <p>4. В іншій частині рішення Господарського суду міста Києва від 12.04.2023 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 17.07.2023 у справі №910/1248/23 залишити без змін.</p> <p>5. Стягнути з Товариства з обмеженою</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>відповідальністю "Ватікан" (02105, м. Київ, пр. Миру, буд. 13-Б, кв. 60, код ЄДРПОУ: 30369266) на користь Комунального підприємства "Київтранспарксервіс" (01030, м. Київ, вул. Леонтовича, буд. 6, код ЄДРПОУ: 35210739) судові витрати зі сплати судового збору за подання позову у розмірі 2 517,69 грн.</p> <p>б. Стягнути з Комунального підприємства "Київтранспарксервіс" (01030, м. Київ, вул. Леонтовича, буд. 6, код ЄДРПОУ: 35210739) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Ватікан" (02105, м. Київ, пр. Миру, буд. 13-Б, кв. 60, код ЄДРПОУ: 30369266) судові витрати зі сплати судового збору за подання апеляційної скарги у розмірі 648,84 грн та за подання</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--

						<p>касаційної скарги у розмірі 867,76 грн.</p> <p>7. Стягнути з Комунального підприємства "Київтранспарксервіс" (01030, м. Київ, вул. Леонтовича, буд. 6, код ЄДРПОУ: 35210739) в дохід Державного бюджету України судові витрати зі сплати судового збору за подання апеляційної скарги у розмірі 1,98 грн.</p> <p>8. Стягнути з Товариства обмеженою відповідальністю "Ватікан" (02105, м. Київ, пр. Миру, буд. 13-Б, кв. 60, код ЄДРПОУ: 30369266) в дохід Державного бюджету України судові витрати зі сплати судового збору за подання апеляційної скарги у розмірі 11,46 грн.</p> <p>9. Доручити Господарському суду міста Києва видати відповідні накази.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p> <p><a href="#">ОКРЕМА ДУМКА від 15.03.2024</a></p> <p>судді Малашенкової Т. М.</p>	
17.	911/2498/18 Господарського суду Київської області	за заявою Приватного акціонерного товариства "Росава" про визнання банкрутом	<a href="#">06.12.2023</a>	<p><b>необхідність уточнення висновків</b>, викладених у постанові ОП КГС ВС від 17.02.2020 у справі № 2/118 у питанні можливості одночасного оскарження в одній апеляційній скарзі різних процесуальних документів, які є окремими самостійними об'єктами апеляційного оскарження, саме під час розгляду справ про банкрутство.</p> <p>Колегія суддів, яка передає справу на розгляд ОП, вважає, що одночасне оскарження в одній апеляційній скарзі різних процесуальних документів суду першої інстанції, прийнятих у справі про банкрутство, які є самостійними об'єктами апеляційного оскарження, перешкоджатиме та ускладнюватиме їх одночасний розгляд в апеляційному порядку.</p>		<p><a href="#">19.01.2024</a></p> <p>Справу повернуто відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду</p>	
18.	910/1834/19 Господарський суд міста Києва	за позовом: 1. Коломойського Ігоря Валерійовича,	<a href="#">28.11.2023</a>	<p><b>необхідність відступлення від висновку</b> колегії суддів Касаційного господарського у</p>		<p><a href="#">11.01.2024</a></p> <p>Справу повернуто відповідній колегії</p>	

		<p>2. TRIANTAL INVESTMENTS LTD</p> <p><b>до:</b> 1. Міністерства фінансів України,  2. Фонду гарантування вкладів фізичних осіб,  3. Публічного акціонерного товариства акціонерний банк "Укргазбанк",  4. Національного банку України,  5. Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку,  6. Акціонерного товариства "Комерційний банк "Приватбанк",  7. Товариства з обмеженою відповідальністю "Солід Дніпро",  8. Акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України",  <b>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмет спору, на стороні відповідачів</b> - Кабінет Міністрів України  <b>про</b> визнання недійсним договору купівлі-продажу акцій Публічного акціонерного товариства "Комерційний банк "Приватбанк" № БВ-744/16/13010-05/131 від</p>		<p>складі Верховного Суду з іншої палати, викладеного у постанові від 26.07.2023 у справі № 924/681/22, щодо відсутності обов'язку учасника справи надавати докази надсилання іншим учасникам справи копій заяв та клопотань з процесуальних питань, <b>та з метою забезпечення єдності судової практики</b> щодо застосування норми абзацу другого частини другої статті 170 ГПК України у взаємозв'язку з частиною першою вказаної статті</p>		<p>Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду</p>	
--	--	---	--	---	--	--	--



		<p>21.12.2016 та зобов'язання вчинити дії, <b>та за зустрічним позовом</b> Акціонерного товариства "Комерційний банк "Приватбанк" <b>до</b> 1. Коломойського Ігоря Валерійовича, 2. TRIANTAL INVESTMENTS LTD, <b>за участю третіх осіб, які не заявляють самостійний вимог на предмет спору за зустрічним позовом на стороні позивача:</b> 1. Міністерства фінансів України, 2. Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, 3. Публічного акціонерного товариства акціонерний банк "Укргазбанк", 4. Національного банку України, 5. Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, 6. Акціонерного товариства "Державний експортно-імпортний банк України", <b>за участю третьої особи 7, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору за зустрічним позовом на стороні відповідачів</b> Товариства з обмеженою</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>відповідальністю "Солід Дніпро"</p> <p><b>про</b> визнання відсутнім права вимагати повернення акцій Публічного акціонерного товариства "Комерційний банк "Приватбанк" та визнання відсутнім права власності на акції</p>				
19.	<p><b>910/3646/22</b> Господарський суд міста Києва</p>	<p><b>за позовом</b> першого заступника керівника Київської міської прокуратури в інтересах держави в особі Київської міської ради і Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)</p> <p><b>до</b> 1) Приватного акціонерного товариства "Київспецтранс" і 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "Хозхімсервіс"</p> <p><b>про</b> визнання недійсними рішень та договорів</p>	<p><a href="#">05.12.2023</a></p>	<p><b>необхідність відступлення від висновку</b> викладеного у постанові Верховного Суду від 25.08.2021 у справі №910/10407/20 (яка на думку колегії є подібною до справи, що переглядається, з урахуванням критеріїв, наведених Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 12.10.2021 у справі № 233/2021/19 (провадження № 14-166цс20), а також прийнята відносно одного і того самого суб'єкта господарювання – ТОВ "Хозхімсервіс"), яка розглядалась колегією суддів Касаційного господарського суду, що входить до складу Судової палати для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством, щодо застосування зазначених у цій ухвалі норм права, зокрема, пункту 4 частини першої статті 17, частин першої і четвертої статті 60 Закону України "Про захист економічної конкуренції" стосовно того, що факт звернення до суду</p>	<p><a href="#">11.01.2024</a></p> <p>Справу повернуто відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду</p>	

				щодо оскарження суб'єктом господарювання у судовому порядку рішення органу АМКУ про визнання вчинення цим суб'єктом порушень законодавства про захист економічної конкуренції, фактично зупиняє дію рішення органу АМКУ, а отже не позбавляє такого суб'єкта господарювання права брати участь у публічних закупівлях			
20.	905/1137/20 Господарський суд Донецької області	за позовом Регіонального відділення Фонду державного майна України по Донецькій та Луганській областях до Товариства з додатковою відповідальністю "Шахта "Білозерська" про стягнення 22 937 114,09 грн основної заборгованості та 693 821,77 грн пені.	<a href="#">19.12.2023</a>	необхідність відступлення від висновку колегії суддів судової палати для розгляду справ про банкрутство, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду від 27.02.2018 у справі № 922/1063/17, щодо застосування статті 7 Закону України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції" та Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна, затвердженої Кабінетом Міністрів України від 04.10.1995 № 786 (зі змінами)	<a href="#">11.01.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>01.03.2024</b> о 11:00  01.03.2024 Оголошено перерву (усно) до <b>19.04.2024</b> о 10:30  19.04.2024 судове засідання не відбулося  <a href="#">02.05.2024</a> Розгляд справи відбудеться <b>07.06.2024</b> 11:00		
21.	902/1331/22	за позовом Вінницького обласного центру зайнятості	<a href="#">20.11.2023</a>	необхідність відступлення від висновку, викладеного у постанові Верховного Суду від 05.10.2020 у	<a href="#">22.12.2023</a> Прийнято до розгляду у	<a href="#">Постанова від 16.02.2024</a>	

	Господарського суду Вінницької області	до Відділу освіти, молоді та спорту Чечельницької селищної ради <b>за участю</b> третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача: Чечельницької селищної ради <b>про</b> стягнення 46869,52 грн виплаченої допомоги по безробіттю		справі 906/1043/19 щодо наявності підстав для застосування статті 1212 ЦК України до спірних правовідносин з тих мотивів, що до спірних правовідносин необхідно застосовувати положення статей 34, 35 Закону України "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття" у сукупності зі статті 1166 Цивільного кодексу України	порядку письмового провадження	Касаційну скаргу Відділу освіти, молоді та спорту Чечельницької селищної ради залишити без задоволення. Рішення Господарського суду Вінницької області від 11.05.2023 та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 02.08.2023 у справі № 902/1331/22 залишити без змін з мотивів, викладених в цій постанові. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
22.	918/686/21 Господарський суд Рівненської області	<b>заява</b> Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Рівнегаз" <b>про перегляд</b> постанови Верховного Суду від 03.11.2023 за нововиявленими обставинами				<a href="#">Ухвала від 11.01.2024</a> Відмовити у відкритті провадження за заявою Акціонерного товариства "Оператор	

	<p>у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України" до Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Рівнегаз" за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача - Національної комісії, що здійснює регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг про стягнення 216 842 706,17 грн та зустрічним позовом Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Рівнегаз" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України" за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - Національної комісії, що здійснює регулювання у</p>				<p>газорозподільної системи "Рівнегаз" про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Верховного Суду від 03.11.2023 у справі №918/686/21. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та не підлягає оскарженню.</p> <p><a href="#">ОКРЕМА ДУМКА від 11.01.2024</a> судді Малашенкової Т. М.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

		сферах енергетики та комунальних послуг <b>про</b> зобов'язання вчинити дії				
23.	911/3069/19 Господарський суд Київської області	<b>за скаргою</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр-Агро» <b>на бездіяльність державного виконавця</b> Тетіївського відділу державної виконавчої служби у Білоцерківському районі Київської області Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) <b>за участі</b> державного виконавця Тетіївського відділу державної виконавчої служби у Білоцерківському районі Київської області Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр-Агро» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Сіренко» <b>про</b> стягнення коштів	<a href="#">10.01.2024</a>	<b>необхідність відступити від правових висновків</b> у справі №910/908/21, оскільки виявлено різні підходи застосування пункту 3 частини першої статті 287 ГПК України у сукупності з положеннями частини восьмої статті 129 ГПК України.	<a href="#">11.01.2024</a> Письмове провадження	
24.	910/21315/21 Господарський суд міста Києва	<b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю	<a href="#">10.01.2024</a>	<b>Необхідність відступити від висновку Верховного Суду</b> у постанові від 16.09.2022 у справі		Ухвала від <a href="#">01.03.2024</a>

		"Спеціальна науково-реставраційна проектно-будівельно-виробнича майстерня "Україна-Реставрація" <b>до</b> Національного меморіального комплексу Героїв Небесної Сотні – Музей Революції Гідності <b>за участю:</b> Офісу Генерального прокурора <b>про</b> розірвання договору, стягнення 7 896 218,47 грн та зобов'язання вчинити дії		№913/703/20 шляхом його уточнення/конкретизації щодо імперативності/диспозитивності питання можливості розірвання договору після закінчення строку дії такого, у разі, якщо зобов'язання за ним залишаються невиконаними обома сторонами.		Справу повернуто відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду
25.	905/20/23 Господарський суд Донецької області	<b>за позовом</b> керівника Покровської окружної прокуратури в інтересах держави в особі позивачів: 1) Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області; 2) Східного офісу Держаудитслужби в особі Управління Східного офісу Держаудитслужби в Донецькій області <b>до відповідачів:</b> 1) Державного підприємства "Центр сертифікації та експертизи насіння і садивного матеріалу"; 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "Агропрод-Донбас"; 3) Сільськогосподарського товариства з обмеженою	<a href="#">10.01.2024</a>	<b>Необхідність відступити від висновків, викладених у постанові Верховного Суду</b> у складі судової колегії палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду від 29.09.2022 у справі № 918/351/21(918/672/21), пункти 74, 76, щодо того, що положення земельного законодавства не надають постійному землекористувачу права надання її в тимчасове користування.	<a href="#">09.02.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>05.04.2024 о 10:00</b>  <a href="#">09.02.2024</a> ОКРЕМА ДУМКА суддів Вронської Г.О., Дроботової Т.Б., Чумака Ю.Я.  <a href="#">05.04.2024</a> Розгляд справи відкладено на <b>19.04.2024 об 11:10</b>	

		відповідальністю "Жовтневе", <b>про</b> визнання недійсними договорів та зобов'язання звільнити земельну ділянку			<a href="#">19.04.2024</a> Розгляд справи відкладено на <b>07.06.2024</b> о 12:00	
26.	<b>907/825/22</b> Господарський суд Закарпатської області	<b>за позовом</b> Товариства з додатковою відповідальністю "Будівельна компанія "Промжитлобуд" <b>до</b> Департаменту міської інфраструктури Ужгородської міської ради <b>про</b> визнання укладеним договором	<a href="#">16.01.2024</a>	<b>Для вирішення питання щодо наявності, чи навпаки, відсутності підстав для відступу від висновку Верховного Суду,</b> викладеного у постановах від 03.09.2020 у справі № 910/17662/19 та від 25.11.2021 у справі № 5011-15/10488-2012 в частині застосування норми права у подібних правовідносинах, а саме положень пункту 8 частини першої статті 310 ГПК України щодо відсутності підстав для скасування судових рішень і навіть для аналізу відповідних доводів касаційної скарги у випадку подання касаційної скарги іншою особою (а не тією, про права, інтереси та (або) обов'язки якої за доводами касаційної скарги прийнято оскаржуване рішення) з урахуванням наявності протилежного підходу до застосування зазначеної норми (передбачене цією нормою порушення є самостійною обов'язковою підставою для скасування оскаржуваного судового рішення та направлення справи на новий розгляд незалежно від доводів касаційної скарги (і відповідно особи		<b>Ухвала від <a href="#">29.02.2024</a></b> Справу повернуто відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду



				скаржника)), викладеного у постановвах Верховного Суду від 07.04.2021 у справі № 924/207/20, від 22.02.2022 у справі № 908/889/21, від 31.05.2022 у справі № 910/2077/21, від 24.06.2022 у справі № 914/408/21, від 12.09.2022 у справі № 910/1744/21.			
27.	917/1610/23 господарський суд Полтавської області	за позовом ТОВ «Полтаваенергозбут» до ТОВ «Лубенський молочний завод» про стягнення 2 842 444, 14 грн.	<a href="#">29.01.2024</a> ОКРЕМА ДУМКА від <a href="#">29.01.2024</a> судді Бакуліної С.В.	<b>Необхідність відступу/уточнення висновків</b> щодо застосування статей 136, 137 ГПК України, викладених у постановвах Верховного Суду від 03.03.2023 у справі № 905/448/22 та від 06.10.2022 у справі № 905/446/22, про те, що у питанні застосування заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на майно та/або грошові кошти, що знаходяться на рахунках відповідача/зацікавленої особи, позивач (заявник) звільняється від доказування наявності обґрунтованої необхідності у застосуванні заходів забезпечення позову шляхом подання доказів до суду щодо наявності фактичних обставин, з якими закон пов'язує застосування такого заходу забезпечення позову (тобто, вказані обставини презюмуються як доведені); обов'язок щодо спростування необхідності у застосуванні заходів забезпечення позову покладається на відповідача. Зокрема, уточнень потребують такі питання: - чи повинний позивач/заявник доводити суду обґрунтовану необхідність щодо вжиття заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на майно та (або)		<b>Ухвала від <a href="#">01.03.2024</a></b> Справу повернуто відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду	

				<p>грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачу і знаходяться у нього чи в інших осіб;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- чи повинний позивач/заявник на обґрунтування необхідності у застосуванні заходів забезпечення позову подати до суду докази наявності фактичних обставин, з якими закон пов'язує застосування вищевказаного заходу забезпечення позову; якщо так, то які саме;</li><li>- чи покладений у такому випадку на позивача/заявника обов'язок з доказування наявності фактичних обставин, з якими закон пов'язує застосування заходів забезпечення позову, під час подання заяви; якщо ні, то на кого покладений такий обов'язок та коли він відповідно виникає у іншій стороні;</li><li>- чи має суд здійснювати оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням розумності, обґрунтованості, співмірності і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення господарського суду в разі невжиття таких заходів; у зв'язку з вжиттям таких заходів запобігання порушенню прав та охоронюваних законом</li></ul>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу; - чи вважається достатнім обґрунтуванням наявності підстав для застосування такого виду заходу забезпечення позову лише наявність у відповідача/зацікавленої особи рахунків та майна.			
28.	<b>916/101/23</b> Господарський суд Одеської області	<b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "КОНТЕЙНЕРИ УКРАЇНИ" <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "МУЛЬТІМОДАЛ КАРГО ТЕРМІНАЛ" <b>про</b> зобов'язання повернути майно, <b>та за зустрічним позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "МУЛЬТІМОДАЛ КАРГО ТЕРМІНАЛ" <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "КОНТЕЙНЕРИ УКРАЇНИ" <b>про</b> стягнення 87 044,98 грн	<a href="#">30.01.2024</a>	<b>Необхідність відступити від висновку</b> колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду з іншої палати, викладеного у постанові від 29.03.2018 у справі № 915/214/17, про те, що право притримання виникає на підставі прямої вказівки статті 594 Цивільного кодексу України і для його реалізації не потрібно домовленості між кредитором та боржником.	<a href="#">16.02.2024</a>  Розгляд справи призначено на <b>05.04.2024 о 10:30</b>	<a href="#">Постанова від 05.04.2024</a> 1. Касаційне провадження за касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "КОНТЕЙНЕРИ УКРАЇНИ" на рішення Господарського суду Одеської області від 12.06.2023 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 09.10.2023 у справі № 916/101/23 з підстави касаційного оскарження судових рішень, передбаченої пунктом 1 частини другої статті 287 Господарського процесуального кодексу України, закрити. 2. Касаційне провадження за	

						<p>касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "МУЛЬТІМОДАЛ КАРГО ТЕРМІНАЛ" на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 09.10.2023 у справі № 916/101/23 з підстави касаційного оскарження судових рішень, передбаченої пунктом 1 частини другої статті 287 Господарського процесуального кодексу України, закрити.</p> <p>3. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "МУЛЬТІМОДАЛ КАРГО ТЕРМІНАЛ" на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 09.10.2023 у справі № 916/101/23 з підстави касаційного оскарження судових рішень, передбаченої</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

						пунктом 3 частини другої статті 287 Господарського процесуального кодексу України, залишити без задоволення. 4. Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 09.10.2023 у справі № 916/101/23 залишити без змін.	
29.	905/451/22 Господарський суд Донецької області	за позовом Акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" до Комунального підприємства "Яковлівське" про зобов'язання включити грошові вимоги до проміжного ліквідаційного балансу в сумі 997 501,88 грн та стягнення заборгованості у розмірі 233 106,71 грн,	<a href="#">07.02.2024</a>	Необхідність відступити від висновків, викладених у постановках Верховного Суду у складі колегій суддів різних палат Касаційного господарського суду від 03.05.2018 у справі № 924/478/16, від 20.01.2020 у справі № 922/416/19, від 25.11.2021 у справі № 922/2194/21, від 12.09.2023 у справі № 909/101/21, про те, що якщо юридична особа перебуває у стані припинення, то належному способу захисту прав кредитора відповідає позовна вимога про зобов'язання юридичної особи включити до проміжного ліквідаційного балансу боржника вимог кредитора, а не про стягнення з такої юридичної особи боргу.	<a href="#">14.03.2024</a> Розгляд справи призначено на 17.05.2024 о 11.00		
30.	926/701-6/22 (926/848/22) Господарський суд	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю	<a href="#">13.12.2023</a>	необхідність відступити від висновку, викладеного у постанові Касаційного господарського суду у		<a href="#">Ухвала від 29.02.2024</a>	

	Чернівецької області	«Чернівецький молодіжний житловий комплекс» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Рембудсервіс-кераміка» про визнання договору недійсним та стягнення безпідставно сплачених коштів у сумі 198 000 грн		складі Верховного Суду від 31.01.2019 у справі №922/4371/17, з якого вбачається, що стаття 241 ЦК України не може бути застосована до спірних правовідносин, коли правочин укладений від імені особи іншою особою, яка взагалі не була уповноважена на таке представництво і не мала жодних повноважень діяти від імені свого довірителя, а отже не могла їх і перевищити		Справу №926/701-6/22 (926/848/22) за касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Рембудсервіс-кераміка» на рішення Господарського суду Чернівецької області від 19.07.2022 та постанову Західного апеляційного господарського суду від 07.09.2023 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та оскарженню не підлягає	
31.	922/4460/21 господарський суд Харківської області	за заявою фізичної особи Голіусова І.О. про неплатоспроможність	<a href="#">04.03.2024</a>	Підстави передачі на ОП: вирішення питання застосування статті 7 Закону України «Про судовий збір» стосовно повернення/неповернення судового збору у разі закриття касаційного провадження за умови безпідставного його відкриття			
32.	910/10009/22 Господарський суд міста Києва	за позовом ТОВ відповідальністю "Ніколь-Моторс" до Київської			<a href="#">27.02.2024</a> розгляд заяви щодо	<a href="#">Ухвала від</a> <a href="#">15.03.2024</a>	

	<p>/заява щодо розподілу судових витрат/</p>	<p>обласної військової адміністрації про визнання протиправним та скасування наказу, визнання недійсним акту та зобов'язання вчинити дії</p>			<p>розподілу судових витрат призначено на 15.03.2024 о 12:30</p>	<p>1. Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Ніколь-Моторс" про розподіл судових витрат у справі № 910/10009/22 задовольнити.</p> <p>2. Стягнути з Київської обласної військової адміністрації (01196, місто Київ, вул. Лесі Українки, 1, ЄДРПОУ 00022533) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Ніколь-Моторс" (08321, Київська область, Петропавлівська Борщагівка, вул. Велика Кільцева, 2Б, ЄДРПОУ 37474489) судові витрати на професійну правничу допомогу адвоката в судах першої, апеляційної та касаційної інстанцій в сумі 85 000 грн (вісімдесят п'ять тисяч гривень) 00 коп.</p> <p>Доручити Господарському</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

						суду міста Києва видати наказ.	
33.	<b>904/1553/23</b> Господарський суд Дніпропетровської області	<b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Твій Газзбут"  <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Агрофірма Світанок"  <b>про</b> стягнення 11 274 265,51 грн	<a href="#">07.02.2024</a>	<b>для відступу від висновку</b> щодо застосування норми права (п.1 розд.VII Правил №2496 (аналогічна норма права у п.1 розд. VI в редакції, чинній до 01.07.2020)), викладеного в раніше ухвалених рішеннях Верховного Суду у складі: (1) колегії суддів судової палати для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством Касаційного господарського суду від 25.03.2021 у справі №910/4608/20, (2) колегії суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду від 21.09.2021 у справі №904/6992/20 та від 01.11.2023 у справі №911/1893/22, (3) суддів Об'єднаної палати від 17.06.2022 у справі №904/6994/20.	<a href="#">14.03.2023</a> Розгляд справи призначено на <b>19.04.2024 о</b> <b>11:30</b>  ОКРЕМА ДУМКА від 14.03.2023 суддів Бенедисюка І. М., Малашенкової Т. М.  19.04.2024 судове засідання не відбулося  <a href="#">02.05.2024</a> Розгляд справи відбудеться <b>17.05.2024 о</b> <b>12:00</b>		
34.	<b>918/907/22</b> Господарський суд Рівненської області	<b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Рівнегаз збут»  <b>до</b> 1. Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи «Рівнегаз»,	<a href="#">01.03.2024</a>	<b>необхідність відступити від</b> <b>правових висновків</b> , викладених у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду (ухваленій колегією суддів, що входять до палати для розгляду справ про банкрутство) від 03.07.2019 у справі №911/1521/18, щодо	<a href="#">15.03.2024</a> Письмове провадження		



		<p>2. Товариства з обмеженою відповідальністю «Оператор газотранспортної системи України»,</p> <p>3. Товариства з обмеженою відповідальністю «Газопостачальна компанія «Нафтогаз Трейдинг»</p> <p><b>про зобов'язання вчинити певні дії</b></p>		застосування частини 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір» при визначенні обов'язку щодо сплати судового збору за подання заяви про забезпечення позову до господарського суду.				
35.	910/5663/22 (910/7708/17) Господарський суд міста Києва	<p><b>за позовом</b> Фонду державного майна України <b>до</b></p> <p>1) Товариства з обмеженою відповідальністю "ЕСУ",</p> <p>2) Акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України"</p> <p><b>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача</b> Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України</p> <p><b>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні</b></p>	<a href="#">19.03.2024</a>	<b>необхідність відступити від висновку</b> щодо застосування положень частини другої статті 651 Цивільного кодексу України, викладеного у постанові Верховного Суду 17.03.2020 у справі № 911/1102/19, з огляду на подібність правовідносин у контексті правозастосування.	<a href="#">05.04.2024</a>	Розгляд справи призначено на <b>19.04.2024 о 10:25</b>	<a href="#">19.04.2024</a> Розгляд справи відкладено на <b>07.06.2024 об 11:30</b>	

		<p><b>відповідачів</b> Публічне акціонерне товариство "Державний ощадний банк України"</p> <p><b>про</b> розірвання договору купівлі-продажу акцій №КПП-582 від 11.03.2011, зобов'язання списати кошти та стягнення пені у розмірі 2 171 169 000,00 грн в межах справи № 910/5663/22</p>				
36.	<p><b>908/1162/23</b> Господарський суд Запорізької області</p>	<p><b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "ВІМК" <b>до</b> Комунального некомерційного підприємства "Територіальне медичне об'єднання "Багатопрофільна лікарня інтенсивних методів лікування та швидкої медичної допомоги" Мелітопольської міської ради Запорізької області <b>про</b> стягнення 1 593 623,84 грн.</p>	<p><a href="#">27.03.2024</a></p>	<p><b>необхідність відступлення від висновку</b> Верховного Суду, викладеного у постанові від 07.03.2024 у справі № 910/9680/23 щодо того, що достатнім для застосування частини другої статті 13 та частини другої статті 13<sup>1</sup> Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" є розповсюдження дії цього Закону на спірні правовідносини з огляду на приписи статті 2 Закону. Колегія суддів вважає, що положення статей 13 та 13<sup>1</sup> Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" можуть бути поширені на тимчасово окуповані території з урахування частини першої цих статей, а саме за рішенням Кабінету Міністрів України</p>	<p><a href="#">19.04.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>07.06.2024 о 12:30</b></p>	

37.	910/14706/22 Господарський суд міста Києва	за позовом заступника Генерального прокурора в інтересах держави в особі: 1) Міністерства оборони України; 2) Командування сухопутних військ Збройних Сил України (військова частина А0105) до Приватного акціонерного товариства "Авіакомпанія "Українські вертольоти" про стягнення 51 309 130,82 грн	<a href="#">16.04.2024</a>	необхідністю відступлення від висновку, викладеного в раніше ухвалених постановках Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 29.03.2018 у справі № 914/730/17, від 30.10.2019 у справі № 924/80/19 про те, що оскільки неустойка, заявлена на підставі частини 2 статті 785 ЦК України, є самостійною майновою відповідальністю у сфері орендних правовідносин і визначається як подвійна плата за користування ррччю за час прострочення і не може бути ототожнена з неустойкою (штрафом, пенєю), передбаченою статтею 549 ЦК України та статтею 230 ГК України, до якої застосовуються приписи частини 3 статті 551 ЦК України, то до неустойки у розмірі подвійної орендної плати, передбаченої частиною 2 статті 785 ЦК України приписи частини 3 статті 551 ЦК України та статті 233 ГК України щодо можливості зменшення її розміру			
38.	925/80/23 Господарський суд Черкаської області	за позовом Акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" до Чигиринської міської ради третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору - Госпрозрахункове	<a href="#">09.04.2024</a>	необхідність відступлення від висновку, викладеного у пунктах 5.19 – 5.20 постанови від 22 вересня 2021 року у справі № 924/1274/20, щодо тлумачення змісту норми частини п'ятої статті 22 Закону України "Про теплопостачання" як такої, що встановлює субсидіарну			

		підприємство "Чигиринські теплові мережі" <b>про</b> стягнення 6 092 868,11 грн		відповідальність засновника теплопостачальної або теплогенеруючої організації у разі прийняття рішення про ліквідацію особи первісного боржника.			
39.	907/947/22 Господарський суд Закарпатської області	<b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства "Закарпаттяобленерго" <b>до</b> Приватного акціонерного товариства "Берегівський м'ясокомбінат" <b>за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору:</b> 1. Національний банк України 2. Міністерство юстиції України в особі Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України <b>про</b> витребування майна з чужого незаконного володіння	<a href="#">16.04.2024</a>	<b>необхідність відступлення від висновку</b> , викладених у додатковій постанові Верховного Суду від 12.07.2023 у справі №915/1406/21 та постанові Верховного Суду від 19.04.2023 у справі №904/4736/21 що третя особа, за скаргою якої відкрите апеляційне чи касаційне провадження повинна брати участь у розподілі судових витрат нарівні зі сторонами справи. Вказаний підхід є справедливим та таким, що виключає можливість покладення безпідставного обов'язку щодо відшкодування витрат на професійну справничу допомогу на особу, яка відповідну апеляційну чи касаційну скаргу не подавала, а також сприяє унеможливленню «безризикового» (в контексті відшкодування витрат опонента, понесених ним під час розгляду справи в суді апеляційної чи касаційної інстанцій) зловживання процесуальними правами та подання третіми особами необґрунтованих апеляційних/касаційних скарг			
40.	904/1557/23 Господарський суд Дніпропетровської області	<b>за позовом</b> Керівника Криворізької східної окружної прокуратури,	<a href="#">16.04.2024</a>	<b>необхідність відступлення від висновку</b> об'єднаної палати Касаційного господарського суду в постанові від 18.06.2021 у справі			

		<p>м. Кривий Ріг, в інтересах держави в особі:</p> <p>1) Зеленодольської міської ради, м. Зеленодольськ, Дніпропетровська область;</p> <p>2) Виконавчого комітету Зеленодольської міської ради, м. Зеленодольськ, Дніпропетровська область,</p> <p><b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги", м. Дніпро</p> <p><b>про</b> визнання недійсними додаткових угод та про стягнення грошових коштів.</p>		<p>№927/491/19 щодо застосування статей 670, 1212 ЦК України до правовідносин із повернення грошових коштів, отриманих постачальником товару за результатами публічної закупівлі від споживача як оплата за непоставлений товар, шляхом його уточнення/конкретизації до застосування зазначених норм ЦК України.</p>			
41.	<p><b>910/2440/23</b> Господарський суд міста Києва</p>	<p><b>за позовом</b> товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансово-промислова компанія «Атомстройсервіс <b>до</b> державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» ( правонаступником якого є акціонерне товариство «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом»)</p> <p><b>про</b> стягнення 8 642 802,42 грн</p>	<p><a href="#">02.05.2024</a></p>	<p><b>Необхідність відступити від висновків, викладених у постановях Верховного Суду</b> від 27.03.2024 у справі № 910/12277/23 та від 07.06.2023 у справі №915/304/22, які ухвалені Верховним Судом у складі судової палати для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності щодо застосування приписів статті 625 ЦК України стосовно можливості зменшення судом розміру трьох процентів річних (які встановлені законом), а також не застосування до цих правовідносин статті 233 ГК України (штрафні санкції не входили до предмету спору у справі № 910/2440/23) шляхом його уточнення / конкретизації до</p>			

				застосування зазначених норм ЦК України.			
--	--	--	--	--	--	--	--