Ухвала Верховного Суду від 18.03.2019 у справі № Пз/9901/2/19 (№ 200/865/19-а) – про закриття провадження

[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/80549038*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/80549038)

**УХВАЛА**

18 березня 2019 року

Київ

справа №200/865/19-а

адміністративне провадження №Пз/9901/2/19

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду**:

головуючого судді - Гімона М.М. (суддя-доповідач),

суддів: Берназюка Я.О.,  Гриціва М.І.,  Мороз Л.Л.,  Кравчука В.М.,

розглянувши в порядку спрощеного позовного провадження без виклику учасників справи зразкову справу №200/865/19-а за позовом ОСОБА\_1 до Костянтинівсько-Дружківського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області про визнання протиправним рішення та зобов'язання вчинити певні дії,

ВСТАНОВИВ:

12 січня 2019 року (згідно штемпеля поштового відправлення на конверті) ОСОБА\_1 (далі - ОСОБА\_1, позивач) звернулася до суду з позовом до Костянтинівсько-Дружківського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області (далі - відповідач, Управління ПФУ), в якому просила:

визнати протиправним рішення Управління ПФУ №914250828288 від 19 вересня 2018 року щодо визначення датою перерахунку отримуваного щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці 1 серпня 2018 року, якою повинно бути 1 лютого 2018 року;

зобов'язати Управління ПФУ здійснити перерахунок та виплатити щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці у розмірі 86% від суддівської винагороди на відповідній посаді без обмеження граничного розміру щомісячного довічного грошового утримання відповідно до довідки Територіального управління Державної судової адміністрації в Донецькій області (далі - ТУ ДСА) № 963 від 2 серпня 2018 року про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці в розмірі 28 779,33 гривень з урахуванням раніше виплачених сум за період з 1 лютого 2018 року по 31 липня 2018 року.

Звернення з таким позовом до суду обґрунтовано тим, що на підставі довідки ТУ ДСА №963 від 2 серпня 2018 року відповідач здійснив перерахунок щомісячного довічного грошового утримання з 1 серпня 2018 року. Натомість, позивач вважає, що такий перерахунок має бути здійснений з 1 лютого 2018 року, оскільки [Закон України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" від 15 травня 2018 року №2415-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_05_15/pravo1/T182415.html?pravo=1) надав зворотню дію своїм положенням в частині визначення посадового окладу працюючих суддів виходячи із розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, а саме, що такий розмір застосовується з 1 січня 2017 року.

Донецький окружний адміністративний суд ухвалою від 18 січня 2019 року (суддя - Голубова Л.Б.) відкрив провадження в цій справі.

13 лютого 2019 року до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду надійшло подання судді Донецького окружного адміністративного суду Голубової Л.Б. про розгляд адміністративної справи № 200/865/19-а як зразкової.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від 13 лютого 2019 року визначено склад суду: головуючий суддя Гімон М.М. (суддя-доповідач), судді: Берназюк Я.О., Гриців М.І., Мороз Л.Л., Кравчук В.М.

Верховний Суд ухвалою від 21 лютого 2019 року відкрив провадження у зразковій справі.

Оголошення про відкриття провадження у зразковій справі опубліковано в газеті "Урядовий кур'єр" від 2 березня 2019 року №43 (6406).

25 лютого 2019 року від Донецького окружного адміністративного суду надійшли відзив на адміністративний позов та копія пенсійної справи ОСОБА\_1, направлені Управлінням ПФУ електронною поштою.

6 березня 2019 року ОСОБА\_1 засобами поштового зв'язку направила на адресу Верховного Суду заяву про закриття провадження в адміністративній справі на підставі пункту 8 частини першої [статті 238 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1792/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1792) (далі - [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1)).

Аналогічне клопотання заявлено Управлінням ПФУ у відзиві на позовну заяву, направленого на адресу Верховного Суду засобами поштового зв'язку 7 березня 2019 року.

Вимоги про закриття провадження у справі вмотивовані тим, що Управління ПФУ в добровільному порядку 21 лютого 2019 року здійснило перерахунок щомісячного довічного грошового утримання за період з 1 січня 2018 року по 31 липня 2018 року, про що сторонами надано: протокол про призначення пенсії від 21 лютого 2019 року та роздруківку (Print Screen) з підсистеми призначення та виплати пенсії.

Відповідно до пункту 8 частини першої [статті 238 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1792/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1792) суд закриває провадження у справі щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єкта владних повноважень, якщо оскаржувані порушення були виправлені суб'єктом владних повноважень і при цьому відсутні підстави вважати, що повне відновлення законних прав та інтересів позивача неможливе без визнання рішень, дій або бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправними після такого виправлення. Про закриття провадження у справі суд постановляє ухвалу.

Відповідно до частини другої [статті 239 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1803/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1803) у разі закриття провадження у справі повторне звернення до суду зі спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав не допускається. Наявність ухвали про закриття провадження у зв'язку з прийняттям відмови позивача від позову не позбавляє відповідача в цій справі права на звернення до суду за вирішенням цього спору.

Враховуючи, що у своїй заяві позивач вказала, що наслідки закриття провадження у справі, передбачені частиною другою [статті 239 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1803/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1803), їй відомі, а надані сторонами докази свідчать про виправлення суб'єктом владних повноважень оскаржуваних порушень і фактичне здійснення перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці за період, який був предметом спору у цій справі, колегія суддів вважає за можливе закрити провадження у справі. При цьому враховує, що таке клопотання подано і самим позивачем, що дає підстави вважати, що повне відновлення законних прав та інтересів позивача після такого виправлення можливе без визнання рішень, дій або бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправними.

На підставі викладеного, керуючись статтями [238](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1792/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1792), [248](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1943/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1943), [256 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2020/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2020), Верховний Суд

**УХВАЛИВ:**

Закрити провадження у зразковій справі №200/865/19-а за позовом ОСОБА\_1 до Костянтинівсько-Дружківського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області про визнання протиправним рішення та зобов'язання вчинити певні дії.

Ухвала набирає законної сили в порядку, визначеному [статтею 256 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2020/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2020) та може бути оскаржена до Великої Палати Верховного Суду протягом п'ятнадцяти днів з дня її прийняття.
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М.М. Гімон

Я.О. Берназюк

М.І. Грицiв

Л.Л. Мороз

В.М. Кравчук ,

Судді Верховного Суду