**Ухвала Верховного Суду від 27.11.2018 № Пз/9901/56/18 (№240/4946/18)**

**УХВАЛА**

27 листопада 2018 року

Київ

справа №240/4946/18

провадження №Пз/9901/56/18

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:  судді-доповідача Коваленко Н.В., суддів: Анцупової Т.О., Берназюка Я.О., Гімона М.М., Кравчука В.М.,** розглянувши подання судді Житомирського окружного адміністративного суду Попової О.Г. про розгляд Верховним Судом як зразкової справи №240/4946/18 за позовом ОСОБА 1 до Управління праці та соціального захисту населення Овруцької районної державної адміністрації Житомирської області про визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії,

**УСТАНОВИВ:**

19 листопада 2018 року до Верховного Суду надійшли матеріали адміністративної справи №240/4946/18 разом з поданням судді Житомирського окружного адміністративного суду Попової О.Г. про розгляд даної справи Верховним Судом як зразкової.

Доцільність розгляду цієї справи Верховним Судом як зразкової обґрунтовано тим, що в провадженні Житомирського окружного адміністративного суду перебуває 10 типових справ, відповідачем у яких є один і той самий суб’єкт владних повноважень, спір у яких виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються одними нормами права та у яких позивачами заявлені аналогічні вимоги.

Суддя вказує, що відповідно до Переліку населених пунктів, віднесених до зон радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи на території Житомирської області перебуває 371 населений пункт, що віднесені до зон радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи, а тому кількість справ з аналогічними вимогами буде зростати.

Відтак, із вирішенням Верховним Судом як судом першої інстанції даної категорії спорів буде постановлено зразкове рішення та буде встановлено єдину практику, а судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на території України.

Суддя Житомирського окружного адміністративного суду Попова О.Г. ухвалою від 22 жовтня 2018 року відкрила провадження у справі № 240/4946/18 за позовом ОСОБА 1 до Управління праці та соціального захисту населення Овруцької районної державної адміністрації Житомирської області (вул. Гетьмана Виговського, 17, м. Овруч, Овруцький район, Житомирська область, 11106. РНОКПП/ЄДРПОУ: 03192603) про визнання протиправною бездіяльності, зобов’язання вчинити певні дії, в якому позивач просить: визнати протиправною бездіяльність Управління праці та соціального захисту населення Овруцької районної державної адміністрації  Житомирської області, яка призвела до ненарахування та невиплати з 17.07.2018 щомісячної грошової допомоги, у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва та особистого підсобного господарства, встановленої статтею 37 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи"; зобов'язати відповідача провести з 17.07.2018 нарахування та виплату щомісячної грошової допомоги, у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва та особистого підсобного господарства, встановленої статтею 37 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи" в розмірі, що дорівнює 40% від мінімальної заробітної плати встановленої законом про Державний бюджет України на відповідний рік.

В обґрунтування позову позивач зазначив, що має статус особи, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи, проживає в м. Овруч Житомирської області, яке відповідно до Переліку населених пунктів, віднесених до зон радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи, віднесено до зони гарантованого добровільного відселення, а тому, враховуючи рішення Конституційного Суду № 6-р/2018 від 17.07.2018, він має право з 17.07.2018 на щомісячне отримання грошової допомоги, у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва та особистого підсобного господарства, встановленої статтею 37 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи" в розмірі, що дорівнює 40% від мінімальної заробітної плати встановленої законом про Державний бюджет України на відповідний рік. Відповідно до підпункту 7 пункту 4 розділу І Закону України "Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України" від 28.12.2014 №76-VII було виключено статті 31, 37, 39 та 45 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи". Водночас, рішенням Конституційного Суду № 6-р/2018 від 17.07.2018 підпункт 7 пункту 4 розділу І вказаного Закону визнано таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним).

На думку позивача, зазначеним рішенням Конституційного Суду з 17 липня 2018 року відновлено дію статті 37 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи" та вона підлягає застосуванню без будь-яких обмежень. На запит позивача Управління праці та соціального захисту населення Овруцької районної державної адміністрації Житомирської області повідомило, що 17.09.2018 управлінням надіслано запит до Департаменту праці, соціальної та сімейної політики Житомирської облдержадміністрації з проханням звернутись до Міністерства соціальної політики України як головного розпорядника коштів за бюджетною програмою КПКВК 2501200 "Соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи" щодо врегулювання питання відновлення громадянам надання пільг, нарахування та виплати компенсацій, передбачених Законом України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи". Після надходження відповіді від Департаменту праці, соціальної та сімейної політики Житомирської облдержадміністрації щодо механізму відновлення виплат відповідач додатково повідомить позивача по суті запиту.

Позивач не погоджується із такими доводами відповідача, посилаючись на те, що реалізація його права, що пов'язане з отриманням бюджетних коштів, не може бути поставлена в залежність від бюджетних асигнувань і посилання органами державної влади на відсутність коштів, як на причину невиконання зобов'язання встановленого законом. Вважає, що у твердженнях відповідача йдеться про виплату коштів у невизначеному часі, тобто його очікування виплати вказаної соціальної допомоги може бути нескінченним. На думку позивача, відповідач допустив протиправну бездіяльність, а тому його права мають бути відновлені шляхом зобов'язання останнього вчинити дії щодо нарахування та виплати щомісячної грошової допомоги, у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва та особистого підсобного господарства, встановленої статтею 37 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи".

Розглянувши матеріали типових справ у поєднанні зі справою, за якою надійшло подання про її розгляд як зразкової, Верховний Суд дійшов висновку, що ці справи відповідають ознакам типових, визначених пунктом 21 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України, оскільки:

- позивачами у них є пенсіонери, які мають статус особи, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи;

- відповідачем у них є один і той самий суб'єкт владних повноважень (Управління праці та соціального захисту населення районної державної адміністрації), на обліку якого перебувають позивачі;

- спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв'язку з ненарахуванням та невиплатою щомісячної грошової допомоги, у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва та особистого підсобного господарства, встановленої статтею 37 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи");

- позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправною бездіяльність та зобов'язати відповідача провести нарахування та виплату щомісячної грошової допомоги, у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва та особистого підсобного господарства, встановленої статтею 37 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи").

Відповідно до частини п'ятої статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України Верховний Суд вирішує зразкові справи за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України справи щодо оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Відповідно до частини другої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України справи, визначені частиною першою цієї статті, суд розглядає у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Правові наслідки судового рішення, ухваленого у зразковій справі, передбачені частиною третьою статті 291 Кодексу адміністративного судочинства України, якою встановлено, що при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

Згідно з частиною одинадцятою статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України рішення Верховного Суду у зразковій справі підлягає перегляду Великою Палатою Верховного Суду за правилами перегляду рішень в апеляційному порядку, визначеному цим Кодексом.

На підставі викладеного, керуючись статтями 257 – 263, 290 Кодексу адміністративного судочинства України,

**УХВАЛИВ:**

1. Відкрити провадження у зразковій адміністративній справі за позовом ОСОБА 1 до Управління праці та соціального захисту населення Овруцької районної державної адміністрації Житомирської області про визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії.
2. Справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження колегією суддів у складі п'яти суддів.
3. Справу призначити до розгляду без повідомлення (виклику) сторін на 17 грудня 2018 року в приміщенні суду за адресою: вул. Московська, 8, корп. 5, м. Київ, 01029.
4. Роз'яснити відповідачу його право на подання відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів позивачу, протягом п'ятнадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.
5. Роз'яснити позивачу його право на подання до суду відповіді на відзив та документів, що підтверджують надіслання (надання) відповіді на відзив і доданих до нього доказів відповідачу, протягом п'ятнадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.
6. Роз'яснити відповідачу його право на подання до суду заперечень проти відповіді на відзив і документів, що підтверджують надіслання (надання) заперечень і доданих до нього доказів позивачу, протягом п'ятнадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.
7. Повідомити сторін, що відзив на позовну заяву (відзив), відповідь на відзив, заперечення та пояснення повинні відповідати вимогам частин другої – четвертої статті 162 Кодексу адміністративного судочинства України.
8. Повідомити сторін, що інформацію у справі, яка розглядається, учасники справи можуть отримати на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за адресою: supreme.court.gov.ua.
9. Опублікувати цю ухвалу про відкриття провадження у зразковій справі на офіційному веб-порталі судової влади України, а також в одному із загальнодержавних друкованих засобів масової інформації.
10. Роз'яснити, що з моменту опублікування оголошення вважається, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про розгляд зразкової справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

**Суддя-доповідач                                                                                    Н.В.Коваленко**

**Судді                                                                                                       Т.О.Анцупова**

**Я.О.Берназюк**

**М.М.Гімон**

**В.М.Кравчук**