**Ухвала Верховного Суду від 25.01.2019 № Пз/9901/1/19 (№ 240/6263/18)**

**УХВАЛА**

25 січня 2019 року

Київ

справа № 240/6263/18

провадження № Пз/9901/1/19

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:  судді-доповідача Коваленко Н.В., суддів: Анцупової Т.О., Гімона М.М., Стародуба О.П., Кравчука В.М.,** розглянувши подання судді Житомирського окружного адміністративного суду Попової О.Г. про розгляд Верховним Судом як зразкової справи № 240/6263/18 за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області, третя особа –  Житомирський обласний військовий комісаріат, про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести перерахунок та виплату пенсії,

УСТАНОВИВ:

15 січня 2019 року до Верховного Суду надійшли матеріали адміністративної справи № 240/6263/18 разом з поданням судді Житомирського окружного адміністративного суду Попової О.Г. про розгляд цієї справи Верховним Судом як зразкової.

Доцільність розгляду цієї справи Верховним Судом як зразкової обґрунтовано тим, що у провадженні Житомирського окружного адміністративного суду перебуває 18 типових справ, відповідачем у яких є один і той самий суб’єкт владних повноважень, спір у яких виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються одними нормами права та у яких позивачами заявлені аналогічні вимоги.

Суддя Житомирського окружного адміністративного суду Попова О.Г. ухвалою від 28 грудня 2018 року відкрила провадження у справі № 240/6263/18 за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області, третя особа –  Житомирський обласний військовий комісаріат, про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести перерахунок та виплату пенсії.

Згідно з позовними вимогами позивач просить:

– визнати неправомірними дії Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області щодо проведення перерахунку та виплати пенсії в неповному обсязі з 01 січня 2018 року без урахування суми середньомісячних додаткових видів грошового забезпечення;

– зобов'язати відповідача з 01 січня 2018 року провести перерахунок та виплату призначеної пенсії з урахуванням у складі грошового забезпечення для обрахунку пенсії середньомісячної суми додаткових видів грошового забезпечення у розмірі 4892 грн 17 коп., яка була встановлена рішенням суду станом на 31 грудня 2017 року.

На обґрунтування позову зазначає, що із 17 вересня 2015 року отримує пенсію відповідно до Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб". У жовтні 2018 року позивач встановив, що після проведення перерахунку пенсії з квітня 2018 року до складу грошового забезпечення, з якого нарахований основний розмір пенсії, перерахованої з 01 січня 2018 року, не включено середньомісячну суму додаткових видів грошового забезпечення, встановлених позивачу рішенням суду станом на 31 грудня 2017 року у розмірі 4892 грн 17 коп.

Не погоджуючись із зменшенням розміру пенсії, позивач звернувся до Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області з вимогою усунути порушення законодавства України щодо нарахування пенсії в меншому розмірі та здійснити перерахунок пенсії з урахуванням середньомісячної суми додаткових видів грошового забезпечення, з яких нараховується пенсія, починаючи з часу перерахунку, встановленого постановою Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2018 року № 103 «Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби, та деяким іншим категоріям осіб», та виплачувати в повному обсязі пенсію, а також детально пояснити підстави зменшення основного розміру пенсії.

Відповідач – Головне управління Пенсійного фонду України в Житомирській області – позивачу відмовило в задоволенні вимог та повідомило, що перерахунок пенсії здійснено виключно на підставі довідки Житомирського обласного військового комісаріату, яку надано відповідачу на підставі списків, направлених в ОВК із Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області. Крім того, зазначено, що згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2018 року № 103 «Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби, та деяким іншим категоріям осіб» позивачу з 01 січня 2018 року здійснено перерахунок пенсії. Пунктом 1 вказаної постанови Кабінету Міністрів України передбачено, що перерахунок пенсії здійснюється з урахуванням трьох складових оновленого грошового забезпечення, визначеного на 01 березня 2018 року: посадовий оклад, оклад за військовим (спеціальним) званням, відсоткова надбавка за вислугу років. Урахування інших видів грошового забезпечення ця постанова не передбачає.

Позивач вважає такі дії відповідача протиправними, оскільки призначення та перерахунок пенсії є різними за змістом і механізмом процедурами їх проведення.

Розглянувши матеріали типових справ у поєднанні зі справою, за якою надійшло подання про її розгляд як зразкової, Верховний Суд дійшов висновку, що ці справи відповідають ознакам типових, визначених пунктом 21 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України, оскільки:

– позивачами у них є особи, звільнені з військової служби, які отримують пенсію відповідно до Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб";

– відповідачем у них є один і той самий суб'єкт владних повноважень (територіальний орган Пенсійного фонду України, на пенсійному обліку якого перебувають позивачі);

– спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв'язку неперерахунком та невиплатою пенсії у повному обсязі з 01 січня 2018 року без урахування суми середньомісячних додаткових видів грошового забезпечення);

– позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправною бездіяльність та зобов'язати відповідача провести перерахунок та виплату пенсії з 01 січня 2018 року з урахуванням у складі грошового забезпечення для обчислення пенсії середньомісячної суми додаткових видів грошового забезпечення).

Відповідно до частини п'ятої статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України Верховний Суд вирішує зразкові справи за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України справи щодо оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Відповідно до частини другої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України справи, визначені частиною першою цієї статті, суд розглядає у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Правові наслідки судового рішення, ухваленого у зразковій справі, передбачені частиною третьою статті 291 Кодексу адміністративного судочинства України, якою встановлено, що при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

Згідно з частиною одинадцятою статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України рішення Верховного Суду у зразковій справі підлягає перегляду Великою Палатою Верховного Суду за правилами перегляду рішень в апеляційному порядку, визначеному цим Кодексом.

На підставі викладеного, керуючись статтями 257 – 263, 290 Кодексу адміністративного судочинства України,

УХВАЛИВ:

1. Відкрити провадження у зразковій адміністративній справі за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області, третя особа – Житомирський обласний військовий комісаріат, про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести перерахунок та виплату пенсії.
2. Справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження колегією суддів у складі п'яти суддів.
3. Справу призначити до розгляду без повідомлення (виклику) сторін на 20 лютого 2019 року в приміщенні суду за адресою: вул. Московська, 8, корп. 5, м. Київ, 01029.
4. Установити відповідачу п’ятнадцятиденний строк з дня отримання копії цієї ухвали для подання відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів позивачу та третій особі.
5. Установити третій особі п’ятнадцятиденний строк з дня отримання копії цієї ухвали для подання до суду пояснень щодо позову та документів, що підтверджують надіслання (надання) пояснень і доданих до них доказів відповідачу та позивачу.
6. Установити позивачу триденний строк з дня отримання відзиву на позовну заяву для подання до суду відповіді на відзив та документів, що підтверджують надіслання (надання) відповіді на відзив і доданих до нього доказів відповідачу та третій особі.
7. Установити третій особі десятиденний строк з дня отримання відзиву на позовну заяву для подання до суду пояснень щодо відзиву та документів, що підтверджують надіслання (надання) пояснень і доданих до них доказів відповідачу та позивачу.
8. Установити відповідачу триденний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання до суду заперечень проти відповіді на відзив і документів, що підтверджують надіслання (надання) заперечень і доданих до них доказів позивачу та третій особі.
9. Установити позивачу триденний строк з дня отримання пояснень третьої особи для подання до суду відповіді на пояснення і документів, що підтверджують надіслання (надання) відповіді і доданих до неї доказів відповідачу та третій особі.
10. Установити відповідачу триденний строк з дня отримання пояснень третьої особи для подання до суду відповіді на пояснення і документів, що підтверджують надіслання (надання) відповіді і доданих до неї доказів позивачу та третій особі.
11. Повідомити сторін, що відзив на позовну заяву (відзив), відповідь на відзив, заперечення та пояснення повинні відповідати вимогам частин другої – четвертої статті 162 Кодексу адміністративного судочинства України.
12. Повідомити сторін, що інформацію у справі, яка розглядається, учасники справи можуть отримати за адресою на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет: supreme.court.gov.ua.
13. Опублікувати цю ухвалу про відкриття провадження у зразковій справі на офіційному веб-порталі судової влади України, а також в одному із загальнодержавних друкованих засобів масової інформації.
14. Роз'яснити, що з моменту опублікування оголошення вважається, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про розгляд зразкової справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

**Суддя-доповідач                                                                     Н.В. Коваленко**

**Судді                                                                                          Т.О. Анцупова**

**М.М. Гімон**

**О.П. Стародуб**

**В.М. Кравчук**