Рішення Верховного Суду від 16.06.2020 у справі № 620/1116/20 (№ Пз/9901/5/20) - щодо перерахунку щомісячного грошового утримання судді у відставці

[*http://reyestr.court.gov.ua/Review/89872243*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/89872243)

**РІШЕННЯ**

**Іменем України**

16 червня 2020 року

м. Київ

справа №620/1116/20

адміністративне провадження №Пз/9901/5/20

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду**:

судді-доповідача - Рибачука А.І.,

суддів: Берназюка Я.О.,  Желєзного І.В.,  Стеценка С.Г.,  Тацій Л.В.,

розглянувши у порядку спрощеного позовного провадження зразкову адміністративну справу № 620/1116/20 за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області (далі - ГУ ПФУ) про визнання протиправними дій та зобов`язання вчинити певні дії, -

**ВСТАНОВИВ:**

**РУХ СПРАВИ:**

1. 25.03.2020 ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом, в якому, з урахуванням заяви про зменшення позовних вимог, висловив прохання про таке:

25.03.2020 ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом, в якому, з урахуванням заяви про зменшення позовних вимог, висловив прохання про таке:

визнати протиправними дії та рішення ГУ ПФУ від 05.03.2020 про відмову в перерахунку його щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці згідно із його заявою від 25.02.2020;

зобов`язати ГУ ПФУ здійснити йому, як судді у відставці, перерахунок та виплачувати щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці згідно із довідкою Територіального управління Державної судової адміністрації у Чернігівській області від 25.02.2020 № 03/36-740, з урахуванням фактично виплачених сум, починаючи з 01.01.2020.

Позов ОСОБА\_1 обґрунтував тим, що враховуючи [рішення Конституційного Суду України від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1), судді України, які перебувають у відставці, мають беззаперечне право на перерахунок щомісячного довічного грошового утримання залежно від зміни розміру складових суддівської винагороди працюючого на відповідній посаді судді. Оскільки з 01.01.2020 змінились складові суддівської винагороди, то виникли правові підстави для проведення перерахунку його щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, проте відповідачем протиправно відмовлено йому у здійсненні такого перерахунку.

1. Суддя Чернігівського окружного адміністративного суду Баргаміна Н.М. ухвалою від 06.04.2020 відкрила провадження у справі № 620/1116/20 за позовом ОСОБА\_1 до ГУ ПФУ про визнання протиправними дій та зобов`язання вчинити певні дії.
2. 14.04.2020 до Верховного Суду надійшли матеріали адміністративної справи               № 620/1116/20 разом з поданням судді Чернігівського окружного адміністративного суду Баргаміної Н.М. про розгляд цієї справи Верховним Судом як зразкової в порядку [статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2358/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2358) (далі - [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1)).
3. Верховний Суд ухвалою від 21.04.2020 відкрив провадження у зразковій адміністративній справі № 620/1116/20 за позовом ОСОБА\_1 до ГУ ПФУ про визнання протиправними дій та зобов`язання вчинити певні дії та вирішив здійснювати її розгляд за правилами спрощеного позовного провадження колегією суддів у складі п`яти суддів.
4. У письмовому відзиві на позовну заяву ОСОБА\_1 відповідач проти неї заперечує та просить суд відмовити у її задоволенні з огляду на відсутність законних підстав для проведення перерахунку щомісячного довічного грошового утримання позивача на підставі довідки від 25.02.2020 № 03/36 - 740, виданої Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України у Чернігівській області (далі - Теруправління ДСА), виходячи з суддівської винагороди судді, обчисленої з базового посадового окладу у розмірі 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, оскільки станом на 01.01.2020 чинними залишались положення пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1" \l "1587)[Прикінцевих та перехідних положень Закону України від 02.06.2016 № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) (далі - Закон № 1402-VIII), якими було введено певну диференціацію щодо визначення розміру суддівської винагороди та розміру щомісячного грошового утримання судді у відставці в залежності від проходження кваліфікаційного оцінювання.

**ІІ. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

1. Дослідивши матеріали справи, оцінивши пояснення, надані учасниками справи, а також докази в їх сукупності, проаналізувавши положення чинного законодавства, суд встановив наступне.
2. Указом Президента України від 14.12.2005 № 1764/2005 «Про призначення суддів» ОСОБА\_1 було призначено строком на п`ять років на посаду судді Городянського районного суду Чернігівської області.

Постановою Верховної Ради України від 02.12.2010 № 2760-VI «Про обрання суддів» ОСОБА\_1 обрано безстроково на посаду судді Городянського районного суду Чернігівської області.

Указом Президента України від 02.04.2011 № 344/2011 «Про переведення суддів» переведено суддю Городянського районного суду Чернігівської області ОСОБА\_1 на роботу на посаді судді Чернігівського районного суду Чернігівської області.

Згідно із поданою до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - ВККС) заявою рішенням останньої від 07.06.2018 ОСОБА\_1 було включено до списку суддів, стосовно яких призначено кваліфікаційне оцінювання на відповідність займаній посаді.

ОСОБА\_1 пройшов перший етап кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді - склав іспит, за результатами якого набрав 167, 125 балів.

До закінчення проходження кваліфікаційного оцінювання суддів, позивач звернувся із заявою про звільнення його у відставку, яка надійшла до Вищої ради правосуддя 25.02.2019.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 26.03.2019 № 929/0/15-19 позивача за його заявою від 25.02.2019 звільнено у відставку з посади судді Чернігівського районного суду Чернігівської області.

З 05.04.2019 ОСОБА\_1 перебуває на обліку в ГУ ПФУ та отримує щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці у розмірі 80 % суддівської винагороди, обчисленої відповідно до [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1). Розмір щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці позивача на час призначення склав 41 493, 60 грн.

У зв`язку із зміною розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді, 25.02.2020 позивач звернувся до відповідача із заявою про перерахунок довічного грошового утримання судді у відставці до якої додав довідку від 25.02.2020 № 03/36 - 740, видану Теруправлінням ДСА, про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці.

Вказана довідка видана ОСОБА\_1 відповідно до Додатку 2 до Порядку подання документів для призначення (перерахунку) і виплати щомісячного довічного грошового утримання суддям у відставці органами Пенсійного фонду України, затвердженого [постановою Правління Пенсійного фонду України від 25.01.2008 № 3-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_07/pravo1/RE14891.html?pravo=1), [Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1) зі змінами, [рішення Конституційного Суду України від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1), про те, що станом на 01.01.2020 суддівська винагорода, яка враховується при призначенні/перерахунку його щомісячного довічного грошового утримання як судді у відставці складає 124  858, 80 грн, у тому числі:

1. Посадовий оклад - 69366, 00 грн;
2. Доплата за вислугу років - 41619, 60 грн;
3. Доплата за перебування на адміністративній посаді в суді - 6936, 60 грн;
4. Доплата за науковий ступінь - 0, 00 грн;
5. Доплата за роботу, що передбачає доступ до державної таємниці - 6936, 60 грн;
6. Щомісячна доплата відповідно до частини шостої [статті 135   Закону  № 1402-VIII - 0, 00](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381)грн.

Листом від 13.03.2020 № 2500-0339-8/8276 ГУ ПФУ повідомило позивача про прийняте ним рішення від 05.03.2020 про відмову в проведенні перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді на підставі довідки від 25.02.2020 № 03/36-740, виданої Теруправлінням ДСА з посиланням, зокрема на те, що перерахунок щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці проводиться у разі зміни розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. Натомість, після 18.02.2020 не приймались нормативно-парові акти щодо зміни розміру складових такої винагороди.

ОСОБА\_1 , вважаючи протиправними дії та рішення відповідача щодо відмови в перерахунку його щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці згідно із його заявою від 25.02.2020, звернувся до суду з даним позовом.

**ІІІ. ВИСНОВКИ ВЕРХОВНОГО СУДУ**

1. Даючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд врахував наступні обставини справи та норми чинного законодавства.
2. **9**. Частиною другою [статті 19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56)встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов`язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1)та законами України.
3. За приписами статей [21](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825209/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#825209), [22 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_66/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#66)права і свободи людини є невідчужуваними та непорушними; при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод.
4. [Статтею 64 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_200/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#200)гарантовано, що конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1).
5. Частиною першою [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515)визначено, що незалежність і недоторканість суддів гарантується [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законами України.
6. Також у [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515)зазначено, що підставою для звільнення судді є, зокрема, подання заяви про відставку або про звільнення з посади за власним бажанням (пункт 4 частини п`ятої).
7. Організацію судової влади та здійснення правосуддя в Україні, що функціонує на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів і забезпечує право кожного на справедливий суд визначає [Закон №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1).
8. Згідно із пунктом 2 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1" \l "1587)[Прикінцевих та перехідних положень Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) визнано таким, що втратив чинність з дня набрання чинності цим Законом, [Закон України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1), крім положень, зазначених у пунктах 7, 23, 25, 36 цього розділу.
9. Згідно із частиною першою статті 142 [Закону №1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1)судді, який вийшов у відставку, після досягнення чоловіками віку 62 років, жінками - пенсійного віку, встановленого [статтею 26 Закону України "Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2929/ed_2020_05_13/pravo1/T031058.html?pravo=1#2929), виплачується пенсія на умовах, визначених зазначеним [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), або за його вибором щомісячне довічне грошове утримання. До досягнення зазначеного віку право на пенсію за віком або щомісячне довічне грошове утримання мають чоловіки 1955 року народження і старші після досягнення ними такого віку:

1) 61 рік - які народилися з 1 січня 1954 року по 31 грудня 1954 року;

2) 61 рік 6 місяців - які народилися з 1 січня 1955 року по 31 грудня 1955 року.

1. При цьому, суддя у відставці, який не досяг віку, встановленого частиною першою цієї статті, отримує щомісячне довічне грошове утримання. При досягненні таким суддею віку, встановленого частиною першою цієї статті, за ним зберігається право на отримання щомісячного довічного грошового утримання або, за його вибором, призначається пенсія на умовах, визначених [Законом України "Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_05_13/pravo1/T031058.html?pravo=1)(частина друга статті                142 [Закону №1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1)).
2. Відповідно до частини третьої статті 142 [Закону №1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1)щомісячне довічне грошове утримання виплачується судді у відставці в розмірі 50 відсотків суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді.
3. Частиною четвертою та п`ятою цієї ж статті передбачено, що у разі зміни розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді, здійснюється перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання.

Пенсія або щомісячне довічне грошове утримання судді виплачується незалежно від заробітку (прибутку), отримуваного суддею після виходу у відставку. Щомісячне довічне грошове утримання суддям виплачується органами Пенсійного фонду України за рахунок коштів Державного бюджету України.

Відповідно до частини третьої [статті 135 Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) базовий розмір посадового окладу судді становить:

1) судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року;

2) судді апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду - 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року;

3) судді Верховного Суду - 75 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.

1. Разом з цим, [Прикінцевими та перехідними положеннями Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587)були передбачені певні особливості визначення розміру суддівської винагороди та щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці.
2. Так, пунктом 22 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1" \l "1587)[Прикінцевих та перехідних положень Закону                   № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) було визначено, що право на отримання суддівської винагороди у розмірах, визначених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), мають судді, які за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердили відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначені на посаду за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим Законом.

Судді, які на день набрання чинності цим Законом пройшли кваліфікаційне оцінювання та підтвердили свою здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді, до 01.01.2017 отримують суддівську винагороду, визначену відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

1. До проходження кваліфікаційного оцінювання суддя отримує суддівську винагороду, визначену відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010                № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1)(пункт 23 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587)).
2. [Законом України від 16.10.2019 №193-IX «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T190193.html?pravo=1), який набрав чинності 07.11.2019, було виключено зазначені вище пункти 22, 23 [Прикінцевих та перехідних положень Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), якими було передбачено, що право на отримання суддівської винагороди у розмірах, визначених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), мають судді, які за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердили відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначені на посаду за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим Законом; що до проходження кваліфікаційного оцінювання суддя отримує суддівську винагороду, визначену відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).
3. Розмір посадового окладу судді, крім зазначеного у пункті 23 цього розділу, становить з 1 січня 2020 року:

а) для судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року;

б) для судді апеляційного суду та вищого спеціалізованого суду - 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року (пункт 24 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587)).

1. Пунктом 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1" \l "1587)[Прикінцевих та перехідних положень Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) встановлено, що право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді), або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.
2. В інших випадках, коли суддя іде у відставку після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), розмір щомісячного довічного грошового утримання становить 80 відсотків суддівської винагороди, обчисленої відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1). За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді, але не може бути більшим ніж 90 відсотків суддівської винагороди судді, обчисленої відповідно до зазначеного [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).
3. Досліджуючи поняття «щомісячне довічне грошове утримання судді», Конституційний суд України у мотивувальній частині рішення від 14.12.2011           №18-рп/2011 вказав, що це утримання є самостійною гарантією незалежності судді та складовою його правового статусу, а правова природа щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці та щомісячного грошового утримання діючого судді однакова, а самі ці поняття однорідні та взаємопов`язані, ідентичні, відрізняються лише за способом фінансування: судді у відставці виплату одержують з   Пенсійного фонду України за рахунок Державного бюджету, діючі судді - виключно з Державного бюджету України. У цьому ж рішенні Конституційний суд України також вказав про неможливість звуження змісту та об`єму гарантій незалежності суддів, а відповідно, матеріального та соціального забезпечення.
4. У [Рішенні Конституційного Суду України від 03.06.2013 № 3-рп/2013](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_06_03/pravo1/KS13032.html?pravo=1)(справа щодо змін умов виплати пенсій і щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці) зазначено, що визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України гарантії незалежності суддів є невід`ємним елементом їх статусу, поширюються на всіх суддів України та є необхідною умовою здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом. Такими гарантіями є надання їм за рахунок держави матеріального забезпечення (суддівська винагорода, пенсія, щомісячне довічне грошове утримання тощо) та надання їм у майбутньому статусу судді у відставці. Право судді у відставці на пенсійне або щомісячне довічне грошове утримання є гарантією належного здійснення правосуддя і незалежності працюючих суддів та дає підстави висувати до суддів високі вимоги, зберігати довіру до їх компетентності і неупередженості. Щомісячне довічне грошове утримання судді спрямоване на забезпечення гідного його статусу життєвого рівня, оскільки суддя обмежений у праві заробляти додаткові матеріальні блага, зокрема, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу. Конституційний принцип незалежності суддів означає, в тому числі, конституційно обумовлений імператив охорони матеріального забезпечення суддів від його скасування чи зниження досягнутого рівня без відповідної компенсації як гарантію недопущення впливу або втручання у здійснення правосуддя.
5. Конституційний Суд України неодноразово висловлював аналогічні правові позиції у відношенні гарантій незалежності суддів, їх матеріального та соціального забезпечення у своїх рішеннях, а саме: від 24.06.1999 № 6-рп/99, від 20.03.2002 № 5-рп/2002 (справа про пільги, компенсації та гарантії), від 01.12.2004 № 19-рп/2004 (справа про припинення дій чи обмеження пільг, компенсацій та гарантій), від 11.10.2005 № 8-рп/2005 (справа про пенсії та щомісячне довічне грошове утримання), від 18.06.2007 № 4-рп/2007 (справа про гарантії незалежності суддів), від 22.05.2008 № 10-рп/2008, а також у рішенні від 18.02.2020 № 2-р/2020.
6. Так, [рішенням Конституційного Суду України   від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1)були визнані такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними), положення пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцеві та перехідних положень Закону        №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) зі змінами.
7. У вказаному рішенні (пункти 15-17) зазначено, що згідно з положеннями пункту    25 розділу [XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1" \l "1587)[Прикінцевих та перехідних положень Закону №1402](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

В інших випадках, коли суддя іде у відставку після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), розмір щомісячного довічного грошового утримання становить 80 відсотків суддівської винагороди, обчисленої відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1). За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді, але не може бути більшим ніж 90 відсотків суддівської винагороди судді, обчисленої відповідно до зазначеного [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

Право судді на відставку є конституційною гарантією незалежності суддів (пункт         4 частини шостої [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515)).

Відставка судді є особливою формою звільнення його з посади за власним бажанням та обумовлена наявністю в особи відповідного стажу роботи на посаді судді; наслідком відставки є, зокрема, припинення суддею своїх повноважень з одночасним збереженням за ним звання судді і гарантій недоторканності, а також набуття права на виплату вихідної допомоги та отримання пенсії або щомісячного довічного грошового утримання (абзац четвертий підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини [Рішення Конституційного Суду України від 19.11.2013 № 10-рп/2013](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_11_19/pravo1/KS13070.html?pravo=1)).

Визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України гарантії незалежності суддів є невід`ємним елементом їх статусу, поширюються на всіх суддів України та є необхідною умовою здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом; такими гарантіями є надання їм за рахунок держави матеріального забезпечення (суддівська винагорода, пенсія, щомісячне довічне грошове утримання тощо) та надання їм у майбутньому статусу судді у відставці; право судді у відставці на пенсійне забезпечення або щомісячне довічне грошове утримання є гарантією належного здійснення правосуддя і незалежності працюючих суддів та дає підстави висувати до суддів високі вимоги, зберігати довіру до їх компетентності і неупередженості; щомісячне довічне грошове утримання судді спрямоване на забезпечення гідного його статусу життєвого рівня, оскільки суддя обмежений у праві заробляти додаткові матеріальні блага, зокрема, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу; конституційний принцип незалежності суддів означає, в тому числі, конституційно обумовлений імператив охорони матеріального забезпечення суддів від його скасування чи зниження досягнутого рівня без відповідної компенсації як гарантію недопущення впливу або втручання у здійснення правосуддя; конституційний статус судді передбачає достатнє матеріальне забезпечення судді як під час здійснення ним своїх повноважень (суддівська винагорода), так і в майбутньому у зв`язку з досягненням пенсійного віку (пенсія) чи внаслідок припинення повноважень і набуття статусу судді у відставці (щомісячне довічне грошове утримання); статус судді та його елементи, зокрема матеріальне забезпечення судді після припинення його повноважень, є не особистим привілеєм, а засобом забезпечення незалежності працюючих суддів і надається для гарантування верховенства права та в інтересах осіб, які звертаються до суду та очікують неупередженого правосуддя (абзаци п`ятий, шостий підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 3 червня 2013 року№ 3-рп/2013). Конституційний Суд України зазначив, що розмір щомісячного довічного грошового утримання суддів, які не проходили оцінювання за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності та вийшли у відставку, відрізняється від розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів, які вийдуть у відставку після успішного проходження такого оцінювання.

Отже, судді, які вже перебувають у відставці та досягли шістдесятип`ятирічного віку, з об`єктивних причин не мають можливості пройти кваліфікаційне оцінювання на відповідність займаній посаді і пропрацювати після цього три роки, що є обов`язковою умовою для отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному [Законом № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1).

Конституційний Суд України вважає, що щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці має бути співмірним із суддівською винагородою, яку отримує діючий суддя. У разі збільшення розміру такої винагороди перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці має здійснюватися автоматично. Встановлення різних підходів до порядку обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів порушує статус суддів та гарантії їх незалежності. Запровадження згідно із положеннями пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону №1402](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) різних підходів до порядку обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів, які виходять у відставку, суперечить положенням частини першої [статті 126 Основного Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515) щодо гарантування незалежності суддів [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законами України.

1. У зв`язку з викладеним, [Конституційний Суд України рішенням від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1)пункт 25 розділу [XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), яким було передбачено, що право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу, визнав неконституційним.
2. Згідно з частиною першою [статті 91 Закону України від 13.07.2017 № 2136-VIII «Про Конституційний Суд України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2020_03_04/pravo1/T172136.html?pravo=1#642)закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.
3. [Статтею 152 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#618)передбачено, що закони та інші акти за рішенням Конституційного Суду України визнаються неконституційними повністю чи в окремій частині, якщо вони не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) або якщо була порушена встановлена [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) процедура їх розгляду, ухвалення або набрання ними чинності.
4. Отже, з дня [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020         № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1)Закон № 1402-VIII не містить норм, які б по-різному визначали порядок обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці.
5. **36**. Верховний Суд неодноразово, зокрема у постановах від 06.03.2019 у справі № 638/12586/16-а та від 11.02.2020 у справі № 200/3958/19-а висловлював правовий висновок, відповідно до якого правовою підставою для перерахунку раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці є факт зміни грошового утримання/складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді.
6. Разом з цим, колегія суддів зазначає, що набрання чинності рішенням Конституційного Суду України, яким визнаються неконституційними відповідні норми законодавства, тягне за собою виникнення, зміну чи припинення прав та обов`язків суб`єктів правовідносин до яких застосовуються (застосовувалися) положення законодавства, яке згодом було визнано неконституційним. Відтак, такі правовідносини   безпосередньо пов`язуються з дією закону. Тобто, якщо це один день (втрата чинності повністю чи в окремій частині закону за рішенням Конституційного Суду України з дня його ухвалення), то цей строк закінчується о       24 години 00 хвилини цього дня. Відповідно, з 00 годин 00 хвилин наступного дня, з дати ухвалення відповідного рішення Конституційного Суду України, до правовідносин, що регулюється таким законодавством застосовується норма, що відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), вступила у силу і діє.
7. Таким чином, перерахунок, який просить здійснити позивач з 01.01.2020, обумовлений відновленням раніше порушених його прав з дати [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1).
8. Отже, саме з 19.02.2020, наступного дня з дати [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1)у позивача виникло право (підстава) на перерахунок щомісячного довічного грошового утримання судді відповідно до [Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1).
9. При цьому, на переконання колегії суддів, зміна розміру окладу судді, який є складовою суддівської винагороди, є підставою для перерахунку довічного грошового утримання судді у відставці.
10. Разом з цим, в контексті даних правовідносин позивач просить перерахувати йому довічне грошове утримання судді у відставці з 01.01.2020, оскільки, як було зазначено вище, підпунктом 4 пункту 24 [Прикінцевих та перехідних положень Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587)передбачалось, що розмір посадового окладу судді з 01.01.2020 становить для судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року; для судді апеляційного суду та вищого спеціалізованого суду - 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.
11. З цього приводу колегія суддів зазначає, що позивач має право на перерахунок довічного грошового утримання судді у відставці на   підставі довідки від 25.02.2020 № 03/36 - 740, виданої Теруправлінням ДСА про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці саме з 19.02.2020, оскільки саме з цієї дати втратили чинність обмеження, встановлені пунктом 25 розділу XII Прикінцевих та перехідних положень Закону № №1402-VIII, згідно з якими право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.
12. Відповідно до частин першої та другої [статті 6 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_101/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#101)суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.
13. Згідно з положеннями [статті 9 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30), статті [17](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#117), частини п`ятої статті [19 Закону України від 23.02.2006 № 3477-IV «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_125/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#125)суди та органи державної влади повинні дотримуватись положень [Європейської конвенції з прав людини](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1) та її основоположних свобод 1950 року, застосовувати в своїй діяльності рішення Європейського суду з прав людини з питань застосування окремих положень цієї Конвенції.
14. Європейський суд з прав людини підкреслює особливу важливість принципу «належного урядування». Він передбачає, що в разі коли йдеться про питання загального інтересу, державні органи повинні діяти вчасно та в належний і якомога послідовніший спосіб (див. рішення у справах «Беєлер проти Італії» [ВП] (Beyeler v. Italy [GC]), заява № 33202/96, п. 120, ECHR 2000, «Онер`їлдіз проти Туреччини» [ВП] (Цneryildiz v. Turkey [GC]), заява № 48939/99, п. 128, ECHR 2004-XII, «Megadat.com S.r.l. проти Молдови» (Megadat.com S.r.l. v. Moldova), заява № 21151/04, п. 72, від 8 квітня 2008 року, і «Москаль проти Польщі» (Moskal v. Poland), заява № 10373/05, п. 51, від 15 вересня 2009 року). Також, на державні органи покладено обов`язок запровадити внутрішні процедури, які посилять прозорість і ясність їхніх дій, мінімізують ризик помилок (див., наприклад, рішення у справах «Лелас проти Хорватії» (Lelas v. Croatia), заява № 55555/08, п. 74, від 20.05.2010 року, і «Тошкуце та інші проти Румунії» (Toscuta and Others v. Romania), заява № 36900/03, п. 37, від 25.11.2008) і сприятимуть юридичній визначеності у правовідносинах.
15. У рішенні від 31.07.2003 у справі «Дорани проти Ірландії» («Doran v. Ireland», заява № 50389/99) Європейський суд з прав людини зазначив, що поняття «ефективний засіб» передбачає запобігання порушенню або припинення порушення, а так само встановлення механізму відновлення, поновлення порушеного права. Причому, як наголошується у рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Салах Шейх проти Нідерландів» («Salah Sheekh v The Netherlands»; заява № 1948/04), ефективний засіб - це запобігання тому, щоб відбулося виконання заходів, які суперечать Конвенції, або настала подія, наслідки якої будуть незворотними. При вирішенні справи «Каіч та інші проти Хорватії» (рішення від 17.07.2008) Європейський Суд з прав людини вказав, що для Конвенції було б неприйнятно, якби стаття 13 декларувала право на ефективний засіб захисту, але без його практичного застосування. Таким чином, обов`язковим є практичне застосування ефективного механізму захисту. Протилежний підхід суперечитиме принципу верховенства права.
16. При обранні способу відновлення порушеного права позивача суд виходить з принципу верховенства права щодо гарантування цього права статтею 1 Першого протоколу   до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1), як складової частини змісту і спрямованості діяльності держави, та виходячи з принципу ефективності такого захисту, що обумовлює безпосереднє поновлення судовим рішенням прав особи, що звернулась за судовим захистом без необхідності додаткових її звернень та виконання будь-яких інших умов для цього.
17. До того ж, міжнародні документи з питань статусу та незалежності суддів, зокрема Монреальська універсальна декларація про незалежність правосуддя (Перша світова конференція з незалежності правосуддя, Монреаль, 1983 рік), Основні принципи незалежності судових органів (схвалені резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11.1985 від 13.12.1985), Рекомендації щодо ефективного впровадження основних принципів незалежності судових органів (прийняті резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 1989/60 та схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 44/162 від 15.12.1989), Європейський статут судді (ухвалений Європейською Асоціацією Суддів у 1993 році), Європейська хартія щодо статусу суддів (10.07.1998), Загальна (Універсальна) хартія судді (схвалена Міжнародною Асоціацією Суддів 17.11.1999, Тайпеї (Тайвань), закріплюють єдиний підхід щодо отримання суддею достатньої винагороди для забезпечення своєї економічної незалежності. Винагорода не повинна залежати від результатів роботи судді та скорочуватися під час всього строку повноважень. Рівень суддівської винагороди встановлюється з тим, щоб захистити суддів від тиску, спрямованого на здійснення впливу на їх рішення, а ще загальніше - на їх поведінку в рамках здійснення правосуддя, тим самим підриваючи їх незалежність і безсторонність.
18. Крім того, відповідно до пункту 29 Пояснювального меморандуму до Рекомендації Комітету Міністрів № (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів» статус та винагорода є важливими факторами, які визначають належні робочі умови. Статус суддів повинен відповідати високому положенню їх професії, і їх винагорода має становити достатню компенсацію за їх тягар обов`язків. Ці фактори є невід`ємними умовами незалежності суддів, особливо для розуміння важливості їх ролі як суддів, що виражається у вигляді належної поваги та адекватній фінансовій винагороді.
19. У Висновку № 1 (2001) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо стандартів незалежності судової влади та незмінюваності суддів зазначено, що в цілому важливо (особливо для нових демократичних країни) передбачити спеціальні правові положення, що захищають грошову винагороду суддів від скорочення, а також забезпечити положення, що гарантують збільшення оплати праці суддів відповідно до зростання вартості життя (пункт 62).
20. Відповідно до пункту першого Основних принципів незалежності судових органів (схвалено резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11.1985 та 13.12.1985) «незалежність судових органів гарантується державою і закріплюється в [конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1)або законах країни; усі державні та інші установи зобов`язані шанувати незалежність судових органів і дотримуватися її».
21. Згідно з частиною другою статті 1 Загальної (Універсальної) хартії судді незалежність судді є важливою умовою для неупередженого судочинства, що відповідає вимогам закону. Незалежність є неподільною. Будь-які інституції чи органи влади як на національному, так і на міжнародному рівні повинні поважати, захищати та охороняти цю незалежність.
22. Отже, забезпечення державою належної оплати праці судді є запорукою дотримання гарантій права особи на розгляд справи незалежним і безстороннім судом та збереження справедливого балансу між потребами державного інтересу та необхідністю захистити права особи.
23. **54**. Визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1)та законами України гарантії незалежності суддів є невід`ємним елементом їх статусу, поширюються на всіх суддів та є необхідною умовою здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом.
24. Такими гарантіями є надання суддям за рахунок держави матеріального забезпечення, зокрема суддівської винагороди та щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, розмір якого повністю залежить від суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. Важливою є і послідовність дій законодавця, особливо з огляду на сферу суспільних відносин, у якій може проявлятись непослідовність.
25. На переконання колегії суддів різниця у правах суддів у відставці на перерахунок їх довічного грошового утримання судді в залежності від проходження ними кваліфікаційного оцінювання під час перебування на посаді судді та (або) необхідності пропрацювати на посаді судді три роки після проходження кваліфікаційного оцінювання, порушує статус суддів та гарантії їх незалежності.
26. Враховуючи викладене, зважаючи на те, що ОСОБА\_1 вийшов у відставку з посади судді до завершення проходження кваліфікаційного оцінювання суддів щодо нього і отримує щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці, яке має бути співмірним із суддівською винагородою, яку отримує повноважний суддя, колегія суддів приходить до висновку, що рішення ГУ ПФУ щодо відмови у перерахунку позивачу (судді у відставці) щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 05.03.2020 є протиправним та відповідно зазначене рішення територіального органу Пенсійного фонду України підлягає скасуванню. А відтак, позовна вимога ОСОБА\_1 про зобов`язання ГУ ПФУ здійснити перерахунок та виплату позивачу щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці на підставі зазначеної вище довідки від 25.02.2020 № 03/36 - 740, виданої Теруправлінням ДСА, про суддівську винагороду для обчислення щомісячного грошового утримання з 01.01.2020 є такою, що підлягає частковому задоволенню, а саме, з 19.02.2020.
27. Відповідно до частини десятої [статті 290 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2358/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2358)у рішенні суду, ухваленому за результатами розгляду зразкової справи, Верховний Суд додатково зазначає:        1) ознаки типових справ; 2) обставини зразкової справи, які обумовлюють типове застосування норм матеріального права та порядок застосування таких норм;            3) обставини, які можуть впливати на інше застосування норм матеріального права, ніж у зразковій справі.
28. Це рішення суду є зразковим для справ, у яких:

позивачі мають статус судді у відставці та не проходили (не пройшли) кваліфікаційне оцінювання суддів під час перебування на посаді судді та (або) не пропрацювали на посаді судді три роки після проходження кваліфікаційного оцінювання;

відповідачем у них є один і той самий суб`єкт владних повноважень (його відокремлені структурні підрозділи) - територіальні органи Пенсійного фонду України - Головні управління Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі.

спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв`язку із відмовою відповідним територіальним органом Пенсійного фонду України здійснити перерахунок щомісячного грошового утримання судді у відставці після 18.02.2020 (дата ухвалення рішення Конституційного Суду України № 2-р/2020) з врахуванням розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді .

позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправними дії відповідача щодо відмови позивачу - судді у відставці, який не проходив (не пройшов) кваліфікаційне оцінювання суддів та (або) не пропрацював на відповідній посаді судді три роки після проходження кваліфікаційного оцінювання, здійснити перерахунок та виплату щомісячного грошового утримання судді у відставці згідно із довідкою про суддівську винагороду працюючого на відповідній посаді судді, у правовідносинах, що виникли після дати [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1).

1. На інше застосування норм матеріального права, ніж у зразковій справі, може впливати подальша зміна законодавства, що регулює ці правовідносини, та інший предмет спору у подібних правовідносинах.
2. Відповідно до частини першої [статті 139 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1056/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1056)при задоволенні позову сторони, яка не є суб`єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб`єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.
3. При частковому задоволенні позову судові витрати покладаються на обидві сторони пропорційно до розміру задоволених позовних вимог. При цьому суд не включає до складу судових витрат, які підлягають розподілу між сторонами, витрати суб`єкта владних повноважень на правничу допомогу адвоката та сплату судового збору (частина третя [статті 139 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1056/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1056)).
4. При зверненні до суду з даною позовною заявою ОСОБА\_1 згідно із наявною у справі квитанцією від 25.03.2020 № 20680 сплатив судовий збір у розмірі 840, 80 грн.
5. Оскільки позов ОСОБА\_1 містив декілька вимог (дві) немайнового характеру, які хоча і частково, але підлягають задоволенню, тому розмір компенсації судових витрат колегія суддів визначає виходячи з кількості (а не розміру) задоволених/незадоволених позовних вимог.
6. Таким чином поверненню позивачу за рахунок бюджетних асигнувань суб`єкта владних повноважень підлягає сума у розмірі 840,80 грн.

На підставі викладеного, керуючись статтями [245](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1879/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1879), [246](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1902/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1902), [290 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2358/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2358), Верховний Суд

**ВИРІШИВ:**

1. Позов ОСОБА\_1 задовольнити частково.
2. Визнати протиправним рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області від 05.03.2020 про відмову в перерахунку ОСОБА\_1 щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці згідно із його заявою від 25.02.2020.
3. Зобов`язати Головне управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області здійснити ОСОБА\_1 , як судді у відставці, перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці згідно із довідкою Територіального управління Державної судової адміністрації у Чернігівській області від 25.02.2020 № 03/36-740, з урахуванням фактично виплачених сум, починаючи з 19.02.2020.
4. В іншій частині позовних вимог - відмовити.
5. Стягнути з Головного управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області за рахунок його бюджетних асигнувань на користь ОСОБА\_1 витрати по сплаті судового збору у розмірі 840,80 грн (вісімсот сорок гривень вісімдесят копійок).
6. Рішення Верховного Суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.
7. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.
8. Апеляційна скарга на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду може бути подана до Великої Палати Верховного Суду протягом тридцяти днів.

Рішення складене та підписане 16.06.2020.

Судді Верховного Суду                             А.І. Рибачук,

                                                                Я.О. Берназюк,

                                                                І.В. Желєзний,

                                                                С.Г. Стеценко,

                                                                Л.В. Тацій,