



Верховний  
Суд

## УХВАЛА

про встановлення судового контролю за виконанням судового рішення

22 вересня 2021 року

м. Київ  
справа № 2а-10/2007  
адміністративне провадження № 3і/9901/258/18

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:  
судді-доповідача Кравчука В.М., суддів Єзерова А.А., Стародуба О.П.,

розглянув в порядку письмового провадження заяву Валеватик Людмили Миколаївни, в інтересах якої діє Кардаш В'ячеслав Анатолійович, про встановлення судового контролю за виконанням постанови Вищого адміністративного суду України від 09 липня 2008 року у справі № 2а-10/2007 за позовом Валеватик Людмили Миколаївни до Управління Пенсійного фонду України в м. Первомайську Луганської області про визнання дій щодо відмови в перерахунку пенсії незаконними.

### УСТАНОВИВ:

Валеватик Людмила Миколаївна звернулася до суду з позовом до Управління Пенсійного фонду України в м. Первомайську Луганської області (далі – Управління ПФУ в м. Первомайську Луганської області; відповідач), в якому просила:

- визнати протиправною відмову відповідача у проведенні нарахування пенсії її чоловіка згідно зі ст. 54 Закону України від 28.02.1991 № 796-ХІІ "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи", виходячи із встановленого розміру мінімальної пенсії за віком в розмірі 10 мінімальних пенсій за віком в сумі 3 590 грн;
- зобов'язати Управління ПФУ в м. Первомайську Луганської області призначити їй щомісячну пенсію в розмірі 50 % від пенсії померлого чоловіка в розмірі 1 795,00 грн та 50 % щомісячної компенсації в разі втрати годувальника в розмірі 179,50 грн, разом - 1 974,50 грн;
- зобов'язати відповідача надалі робити перерахунок пенсії у разі підвищення мінімальної пенсії за віком.



Первомайський міський суд Луганської області постановою від 26.10.2007, залишеною без змін ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 21.02.2008, задовольнив позов.

Вищий адміністративний суд України постановою від 09.07.2008 змінив постанову Первомайського міського суду Луганської області від 26.10.2007 та ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 21.02.2008:

- відмовив у задоволенні позову в частині зобов'язання Управління ПФУ в м. Первомайську Луганської області постійно робити перерахунок пенсії Валеватик Л.М. в разі підвищення розміру мінімальної пенсії за віком.
- в іншій частині судові рішення залишив без змін.

19.03.2008 державний виконавець відділу державної виконавчої служби Первомайського міського управління юстиції виніс постанову про відкриття виконавчого провадження з виконання виконавчого листа № 2а-10, виданого 17.03.2008 Первомайським міським судом Луганської області.

Шевченківський районний суд м. Києва ухвалою від 03.07.2015 замінив сторону у виконавчому провадженні щодо виконання постанови Первомайського міського суду Луганської області від 26.10.2007 з Управління Пенсійного фонду України в м. Первомайську Луганської області на Управління Пенсійного фонду України в Шевченківському районі м. Києва.

Шевченківський районний суд м. Києва ухвалою від 22.04.2016 визнав поважною причину пропуску строку на пред'явлення до виконання виконавчих листів.

Верховний Суд ухвалою від 28.11.2018 роз'яснив порядок виконання постанови Вищого адміністративного суду України від 09.07.2008.

10.08.2021 до Верховного Суду від Валеватик Людмили Миколаївни, в інтересах якої діє Кардаш В'ячеслав Анатолійович, надійшла заява про встановлення судового контролю за виконанням постанови Вищого адміністративного суду України від 09.07.2008.

Верховний Суд від 11.08.2021 витребував матеріали справи із Рубіжанського міського суду Луганської області.

10.09.2021 до Верховного Суду надійшли матеріали відновленого втраченого судового провадження у справі № 2а-10/2007.

Розпорядженням керівника апарату Верховного Суду від 20.09.2021 у зв'язку із обранням суддів Анцупової Т.О. до Великої Палати Верховного Суду було призначено повторний автоматизований розподіл справи.

Згідно з Протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 20.09.2021 для розгляду справи визначено колегію суддів у складі: головуєчого судді Кравчука В.М., суддів Єзерова А.А., Стародуба О.П.

Розглянувши питання встановлення судового контролю за виконанням судового рішення, Суд виходить з такого.

Статтею 129-1 Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання.

Контроль за виконанням судового рішення здійснює суд.

Відповідно до ст. 370 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) судове рішення, яке набрало законної сили, є обов'язковим для учасників справи, для їхніх правонаступників, а також для всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, або за принципом взаємності, - за її межами.

Суд, який ухвалив судове рішення в адміністративній справі, може зобов'язати суб'єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення (ч. 1 ст. 382 КАС України).

Верховний Суд в ухвалі від 28.11.2018 про роз'яснення порядку виконання постанови Вищого адміністративного суду України від 09.07.2008 вказав про те, що:

- у разі збільшення розміру прожиткового мінімуму, що впливає на розмір мінімальної пенсії за віком, повинен проводитися і перерахунок пенсії Валеватик Л.М., виходячи з нового розміру мінімальної пенсії за віком;
- цей обов'язок не має обмежень у часі і виконується органами Пенсійного фонду України при кожному підвищенні розміру мінімальної пенсії за віком;
- у разі підвищення розміру мінімальної пенсії за віком орган Пенсійного фонду повинен самостійно проводити перерахунок пенсії Валеватик Л.М.

Із Єдиного державного реєстру судових рішень слідує, що Валеватик Л.М. у березні 2021 року у справі № 640/11186/20 зверталася до суду з позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві (далі – ГУ ПФУ в м. Києві), в якому перебуває на обліку, про зобов'язання цього органу Пенсійного фонду України перерахувати їй пенсію по втраті годувальника з 01.11.2011 на підставі постанови Первомайського міського суду Луганської області від 26.10.2007, у зв'язку зі збільшенням мінімальної пенсії за віком.

Окружний адміністративний суд міста Києва рішенням від 16.03.2021 задовольнив позов частково, зобов'язав ГУ ПФУ в м. Києві перерахувати Валеватик Л.М. пенсію з 01.11.2011 у зв'язку зі збільшенням мінімальної пенсії за віком.

Шостий апеляційний адміністративний суд постановою від 01.06.2021 скасував рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.03.2021, заклав провадження у справі № 640/11186/20 на підставі п. 4 ч. 1 ст. 238 КАС України; при цьому, зазначив про наявність правових підстав для вирішення питання щодо встановлення судового контролю за виконанням судового рішення у справі № 2а-10/2007.

ГУ ПФУ в м. Києві не виконує постанову Вищого адміністративного суду України від 09.07.2008, що підтверджується повторним зверненням Валеватик Л.М. до суду із подібним позовом про перерахунок пенсії.

Натомість, в силу ст. 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Валеватик Л.М. має право на ефективний засіб юридичного захисту свого права на перерахунок пенсії у разі збільшення розміру прожиткового мінімуму, що впливає на розмір мінімальної пенсії за віком.





Зважаючи на це, Суд вважає, що у справі наявні підстави для застосування процесуального інституту судового контролю за виконанням судового рішення.

Керуючись ст. 248, 382 КАС України, Суд,-

УХВАЛИВ:

1. Заяву Валеватик Людмилі Миколаївні, в інтересах якої діє Кардаш В'ячеслав Анатолійович, про встановлення судового контролю за виконанням судового рішення задовольнити.
2. **Зобов'язати** Головне управління Пенсійного фонду України в місті Києві подати звіт про виконання постанови Вищого адміністративного суду України від 09 липня 2008 року у справі № 2а-10/2007, з урахуванням роз'яснень порядку виконання зазначеного судового рішення, викладених в ухвалі Верховного Суду від 28 листопада 2018 року, – протягом одного місяця з дати прийняття цієї ухвали.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями, є остаточною та не може бути оскаржена.

Суддя		В.М. Кравчук
Суддя		А.А. Єзеров
Суддя		О.П. Стародуб
Згідно з оригіналом Помічник судді	 22.09.2021	С.О. Трубакова

