



Верховний
Суд

ОСКАРЖЕННЯ ПРАВОЧИНІВ, УКЛАДЕНИХ ВИКОНАВЧИМ ОРГАНОМ ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ З ТРЕТІМИ ОСОБАМИ

Людмила Стратієнко
суддя Верховного Суду



ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДУ УКРАЇНИ

П О С Т А Н О В А

24.10.2008 N 13

Про практику розгляду судами корпоративних спорів

п. 51 Законом не передбачено право акціонера (учасника) господарського товариства звертатися до суду за захистом прав чи охоронюваних законом інтересів товариства поза відносинами представництва. На цій підставі господарським судам належить відмовляти акціонерам (учасникам) господарського товариства в задоволенні позову про укладення, зміну, розірвання чи визнання недійсними договорів та інших правочинів, вчинених господарським товариством. Спори цієї категорії є підвідомчими (підсудними) господарським судам незалежно від їх суб'єктного складу на підставі пункту 4 частини першої статті 12 ГПК України, якщо акціонер (учасник) господарського товариства обґрунтовує відповідні позовні вимоги порушенням його корпоративних прав.



ВЕРХОВНИЙ СУД УКРАЇНИ

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

21 січня 2015 року

№ 911/2089/14

акціонер (учасник) товариства може оспорити договір,
вчинений господарським товариством, якщо обґрунтує
відповідний позов порушенням його корпоративних прав

За договором, укладеним товариством, права та обов'язки набуває таке товариство як сторона договору. При цьому, правовий стан (сукупність прав та обов'язків) безпосередньо учасників цього товариства жодним чином не змінюється.

Повноваження діяти від імені юридичної особи є можливістю створювати, змінювати, припиняти цивільні права та обов'язки юридичної особи (стаття 239 ЦК України). Таке повноваження не належить до корпоративних прав учасника юридичної особи.



—
Верховний
Суд

ПОСТАНОВА

Іменем України

08 жовтня 2019 року

м. Київ

Справа № 916/2084/17

Провадження № 12-77гс19



—
Верховний
Суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 жовтня 2019 року

м. Київ

Справа № 905/2559/17

Провадження № 12-264гс18



—
Верховний
Суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 грудня 2019 року

м. Київ

Справа № 904/10956/16

Провадження № 12-90гс19



—
Верховний
Суд

УХВАЛА

17 грудня 2019 року

м. Київ

Справа № 916/1731/18

Провадження № 12-207гс19



—
Верховний
Суд

УХВАЛА

15 вересня 2020 року

м. Київ

Справа № 904/920/19

Провадження № 12-60гс20



—
Верховний
Суд

УХВАЛА

13 січня 2020 року

м. Київ

Справа № 910/10734/18

Провадження № 12-215гс19



Правові наслідки правочину, який вчинено у результаті зловмисної домовленості представника однієї сторони з другою стороною



Верховний
Суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 січня 2020 року

м. Київ

Справа № 911/786/18

оспорюваний договір купівлі-продажу адміністративної будівлі вчинявся від імені відповідача директором який був одночасно учасником позивача, а від імені позивача його директором, який діяв із перевищенням повноважень



Вчинення правочину органом (посадовою особою) юридичної особи з перевищенням наданих йому повноважень може бути підставою для недійсності такого правочину лише за умови:

- обізнаності контрагента про наявність відповідного обмеження повноважень (коли він знав чи за всіма обставинами не міг не знати про такі обмеження);
- відсутності подальшого схвалення правочину.



Верховний
Суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 квітня 2020 року

м. Київ

Справа № 925/1147/18



Верховний
Суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 березня 2020 року

м. Київ

Справа № 904/686/19

Фермерське господарство як цілісний майновий комплекс може бути відчужене на підставі нотаріального посвідченого договору купівлі-продажу за умови наявності відповідного рішення членів фермерського господарства.



Верховний
Суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

17 лютого 2021 року

м. Київ

Справа № 910/13643/19

якщо учасник товариства вважає свої корпоративні права порушеними внаслідок укладення оспорюваного договору, він не позбавлений права (разом з іншими учасниками) у будь-який час ініціювати питання щодо скликання позачергових зборів учасників товариства з метою належного реагування на факт укладення такого договору та розгляду питання щодо порушення або непорушення прав та законних інтересів товариства (його учасників)



Верховний
Суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 листопада 2020 року

м. Київ

Справа № 904/3282/16





Проникнення за «корпоративну завісу» або нехтування правосуб`єктністю компанії може буде виправданим лише за виключних обставин, зокрема, якщо точно встановлено, що компанія не може звернутися до конвенційних установ через органи, утворені згідно з її статутом, або у випадку ліквідації, через її ліквідаторів



Верховний
Суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

17 лютого 2021 року

м. Київ

Справа № 910/13643/19

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ята секція

РІШЕННЯ

Справа «Фельдман та банк «Слов'янський» проти України»

(Заява № 42758/05)

СТРАСБУРГ

21 грудня 2017 року



—
Верховний
Суд

Дякую за увагу!