



Верховний  
Суд

# НАЛЕЖНІСТЬ І ДОПУСТИМІСТЬ ДОКАЗІВ ВИМОГИ ЄКПЛ ТА КПК

Надія Стефанів  
Суддя Верховного Суду

# НАЛЕЖНІ ДОКАЗИ

Належними є докази, які прямо чи непрямо підтверджують:

- існування чи відсутності обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні,
- інших обставин, які мають значення для кримінального провадження,
- а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів

ст. 85 КПК України

# Докази є належними

якщо їх зміст вказує на:

- склад кримінального правопорушення, про наявність яких стверджується в обвинувальному акті, і спростовують заяву обвинуваченого про його невинуватість
- факти, на які посилається захист, але дійсність яких спростовує сторона обвинувачення (алібі, обставини, які виправдовують чи пом'якшують покарання)
- мотиви і можливість вчинення кримінального правопорушення
- поведінку, яка передувала вчиненню кримінального правопорушення;

# Докази є належними

якщо їх зміст вказує на:

- на поведінку особи після вчинення кримінального правопорушення
- факти, що впливають на ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення
- обставини, що обтяжують чи пом'якшують покарання
- обставини, що виключають кримінальну відповідальність і є підставою для закриття кримінального провадження чи звільнення від кримінальної відповідальності або покарання
- факти, що характеризують особу підозрюваного, обвинуваченого

# Допустимість доказів

- Доказ визнається **допустимим**, якщо він отриманий у порядку, встановленому цим Кодексом (ч.1 ст. 86 КПК). **Недопустимий доказ** не може бути використаний при прийнятті процесуальних рішень, на нього не може посилатися суд при ухваленні судового рішення (ч.2 ст. 86 КПК).
- Визнання доказів недопустимими здійснюється судом при прийнятті остаточного рішення в кримінальному провадженні (ч.1 ст. 89 КПК).

# Допустимість доказів

**Допустимість доказів** – це їх придатність для використання у кримінальному процесі за формальними ознаками, на відміну від вимоги щодо належності, тобто придатності для використання за змістом

# Критерії допустимості доказів

- Належне джерело доказів
- Належна процесуальна процедура одержання доказів:

Загальні вимоги щодо проведення слідчих (розшукових) дій (ст. 223 КПК)

Норми щодо умов і процесуального порядку проведення таких слідчих (розшукових) дій (ст. 224-232 КПК)

Вимоги, щодо проведення негласних слідчих (розшукових) дій (глава 21 КПК)

# Критерії допустимості доказів

Належне процесуальне оформлення ходу і результатів проведення слідчих (розшукових) і негласних (розшукових) дій

протокол; носій інформації, на якому за допомогою технічних засобі зафіксовані процесуальні дії; журнал судового засідання

Належний суб'єкт, який має право проводити процесуальні дії з метою одержання доказів

ч.1 ст. 84 , п.6 ч.2 ст. 39 КПК України



# Критерії допустимості

- Належний порядок проведення процесуальної дії, яка використовується як засіб одержання доказів
- Недопустимими є докази, отримані внаслідок істотного порушення прав та свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою, а також будь-які інші докази, здобуті завдяки інформації, отриманій внаслідок істотного порушення прав та свобод людини

# Критерії допустимості

- Показання, отриманні від особи (яка потім стає підозрюваним /обвинуваченим – не є джерелом доказів) , яка **фактично підозрюється** у вчиненні злочину чи кримінального проступку і допитувалася щодо фактів і обставин їх вчинення як **свідок** із попередженням про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиві показання чи за відмову давання показань, не мають доказової сили (ч.8 ст. 95 КПК)

# Безпосередність отримання

- Стаття 95, ч. 4: “Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він **безпосередньо сприймав під час судового засідання** ...Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них”.
- Це означає неможливість використання як доказів зізнань обвинуваченого, показань свідків, наданих слідчому або прокурору під час розслідування.

**Сильний інструмент проти примусових зізнань**

# Рішення про допустимість доказів

- Сторони подають клопотання під час судового розгляду – ч.3 ст. 89 КПК
- Суд вирішує питання допустимості доказів під час їх оцінки в нарадчій кімнаті при ухваленні судового рішення – ч.1 ст. 89 КПК
- Проте, якщо доказ є очевидно недопустимим вже під час судового розгляду, суд визнає цей доказ недопустимим і припиняє його розгляд – ч.2 ст. 89 КПК

# Правило доказу в ЄКПЛ

## Стаття 6.3(d) Конвенції

- «допитувати свідків обвинувачення або вимагати, щоб їх допитали, а також вимагати виклику й допиту свідків захисту на тих самих умовах, що й свідків обвинувачення»

# Практика ЄСПЛ щодо доказу

«Завданням Суду не є визначити, в принципі, чи є конкретний тип доказу, наприклад, доказ отриманий незаконно з точки зору національного законодавства, допустимим, а дійти висновку, чи є заявник винним, чи ні»

- **Baranand Hun v. Turkey**

# Стаття 6.1 ЄКПЛ – справедливий судовий розгляд

- “Справедливий баланс” або “рівність сторін”
- “кожній стороні буде надано розумну можливість викласти обставини справи, **включно з доказами**, за умови, що це не поставить її у істотно невігідне становище порівняно з її опонентом”
- Delcourt v Belgium 1970
- Dombo Beheer v Netherlands 1993

# Стаття 6.3 (d) ЄКПЛ

“Кожний обвинувачений має щонайменше такі права: d) допитувати свідків обвинувачення або вимагати, щоб їх допитали, а також вимагати виклику й допиту свідків захисту на тих самих умовах, що й свідків обвинувачення;”

- Закріплено принцип – надання усіх доказів проти обвинувачуваного в його присутності під час відкритого процесу за змагальною процедурою сторін з метою надання йому можливості виступити з запереченнями в суді щодо доказів, які свідчать не на його користь



# Захист від самовикриття

«Обвинувачення має доводити свою версію проти обвинуваченого, не вдаючись до доказів, отриманих методами примусу та утиску – проти волі обвинуваченого»

Метою цієї гарантії є надання обвинуваченому захисту проти неналежного примусу з боку властей і уникнення помилок при здійсненні правосуддя

# Доказ та змагальна процедура

- Рівність сторін (Ст. 22= Ст. 6.3)
- Права захисту як сторони кримінального провадження
- Презумпція невинуватості (Ст. 17 КПК )
- Процесуальні гарантії
- **БАГАТО АСПЕКТІВ СТОСУЮТЬСЯ ЗМАГАЛЬНОСТІ (ПРОЦЕДУРА)**  
та продовжуються у питані **ДОПУСТИМОСТІ** доказу

# Доказ та змагальна процедура

Загальне правило: доказ допустимий, лише якщо представлений у суді з можливістю спростування

Представлення у змагальному розгляді:

- – **Kostovski v The Netherlands** від 20 листопада 1989
- – **Bricmont v Belgium** від 7 липня 1989
  - **Kamasinski v Austria** від 19 грудня 1989

Винятково: допустимість доказу, отриманого поза судом

# Поза судом

Допустимість у виняткових випадках:

- у якості доказу виступають письмові свідчення:
- Підозрюваного / обвинуваченого
- Свідка
- Експерта – свідка

# Досудові свідчення свідків

- Відсутній свідок
- Неповнолітні потерпілі, для уникнення подвійної віктимізації
- Можливість перехресного допиту
- Правило “єдиного вирішального доказу”: відсутність можливості перехресного допиту не призводить до виключення, але не може бути єдиним чи вирішальним доказом для обвинувачення підзахисного (Hümmer v Germany 2012)
- Обґрунтованість, (Luca v Italy 2001)

# Під час досудового розслідування

- **Як виняток** – необхідність отримання показань свідка чи потерпілого під час досудового розслідування, якщо через існування небезпеки для життя і здоров'я свідка чи потерпілого, їх тяжкої хвороби, наявності інших обставин, що можуть унеможливити їх допит в суді або вплинути на повноту чи достовірність показань

Стаття 225 КПК

# Під час досудового розслідування

- Суд може не врахувати докази, отримані в порядку, передбаченому цією статтею, лише навівши мотиви такого рішення (не автоматично)
- Перевага загального принципу безпосередності

# Дистанційний допит свідків

- застосовується у виняткових випадках для забезпечення безпеки свідка, який підлягає допиту
- може здійснюватись за власною ініціативою суду або за клопотанням сторін чи самого свідка
- про такий допит постановляється вмотивована ухвала
- перед постановленням ухвали суд зобов'язаний з'ясувати, чи є заперечення у сторін кримінального провадження проти проведення дистанційного допиту свідка, і в разі їх обґрунтованості відмовляє у проведенні допиту свідка



# Сутність дистанційного допиту

- проведення допиту з використанням технічних засобів з іншого приміщення, у тому числі за межами приміщення суду, або в інший спосіб, що унеможлиблює ідентифікацію свідка та забезпечує сторонам кримінального провадження можливість ставити запитання і слухати відповіді на них.
- у разі, якщо існує загроза ідентифікації голосу свідка, допит може супроводжуватися створенням акустичних перешкод

# Справа ЄСПЛ "Жуковський проти України" (Заява № 31240/03, 2011 рік)

Усі докази повинні зазвичай надаватися у відкритому судовому засіданні в присутності підсудного з метою забезпечення змагальних дебатів (п. 40);

- Вирок не може ґрунтуватись виключно або вирішальною мірою на показаннях, які сторона захисту не може заперечити (п. 41)

(Встановлено порушення пункту 1 та підпункту "d" пункту 3 статті 6 Конвенції)

# Справа ЄСПЛ "Жуковський проти України"

- у випадку існування конкретної географічної перепони Суд також повинен вивчити, чи вжила держава-відповідач заходи, які достатньою мірою компенсували обмеження прав заявника (п.43);
- будучи обізнаним про труднощі у забезпеченні права заявника допитати свідків у цій справі, Суд вважає, що доступні сучасні технології могли б забезпечити більш інтерактивний спосіб допиту свідків з-за кордону, **наприклад, з допомогою відеозв'язку** (п. 45).

# "Ван Мехелен та інші проти Нідерландів»

«Van Mechelen and others v. the Netherlands»

«У даній справі захист не лише не знав особи свідків-поліцейських, а й не мав можливості спостерігати за їхньою поведінкою під час безпосереднього опитування, а отже, перевірити їхню надійність»

# Case of Van Mechelen and others v. the Netherlands

- «твердження співробітників поліції були єдиним свідченням, на яке покладався апеляційний суд і яке дало можливість із певністю встановити, що заявники були тими особами, які вчинили злочин.
- Якщо це так, то "вирішальною підставою" в засудженні заявників були ці анонімні твердження»

# Порушення права на допит свідка в суді

- Справа “Фафрович проти Польщі”
- Справа “Хайров проти України”, рішення від 15 листопада 2012 року, заява № 19157/06
- Справа “Гріненко проти України”, рішення від 15 листопада 2012 року, заява №33627/06.

# Показання з чужих слів

Стаття 97(1) Показаннями з чужих слів є:

- висловлювання, здійснене в усній, письмовій або іншій формі;
- ґрунтується на поясненні іншої особи щодо певного факту

Показання з чужих слів не може бути допустимим доказом факту чи обставин, на доведення яких вони надані, якщо показання не підтверджується іншими доказами, визнаними допустимими згідно з правилами, відмінними від положень частини другої цієї статті

# Стаття 87 КПК

- Недопустимими є докази, отримані внаслідок **істотного** порушення прав та свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також будь-які інші докази, здобуті завдяки інформації, отримані внаслідок **істотного** порушення прав та свобод людини.



# Істотні порушення прав людини

2. Суд зобов'язаний визнати **істотними** порушеннями прав людини і основоположних свобод, зокрема, такі діяння:

1) здійснення процесуальних дій, які потребують попереднього дозволу суду, без такого дозволу або з порушенням його суттєвих умов

2) отримання доказів внаслідок катування, жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність особи, поводження або погрози застосування такого поводження

3) порушення права особи на захист

# Стаття 87 КПК – істотні порушення

4) отримання показань чи пояснень від особи, яка не була повідомлена про своє право відмовитися від давання показань та не відповідати на запитання, або їх отримання з порушенням цього права;

5) порушення права на перехресний допит;

6) отримання показань від свідка, який надалі буде визнаний підозрюваним чи обвинуваченим у цьому кримінальному провадженні.

# Недопустимими є докази:

- зібрані з порушенням **права на захист** (рішення ЄСПЛ «Яременко проти України», «Балицький проти України», «Нечипорук і Йонкало проти України»);
- зібрання доказів **під час адміністративного арешту** – це порушення ст. 6 ЄКПЛ, оскільки докази, добуті у цей час, будуть недопустимими;
- порушення **права на перехресний допит**;
- докази, зібрані **поза межами строків розслідування** – глава 20 КПК;
- проведення слідчих дій **у нічний час** заборонено, за виключенням невідкладних випадків. Тому докази, зібрані у нічний час без невідкладності є недопустимими.

# Показання обвинуваченого як доказ

- **Справа «Яременко проти України»**
- Стосовно використання доказів, отриманих з порушенням права затриманого на мовчання та права не свідчити проти себе, Суд нагадує, що наявність таких прав є загальновизнаним міжнародним стандартом – стрижневим для поняття справедливого судового розгляду за статтею 6.
- Встановлення таких стандартів пояснюється, зокрема, необхідністю захисту обвинуваченого від неправомірного примусу з боку органів влади, що має сприяти уникненню помилок при здійсненні правосуддя, а також сприяти реалізації цілей статті 6.
- Право не свідчити проти себе вимагає, зокрема, від сторони обвинувачення в кримінальній справі обґрунтовувати свої доводи проти обвинуваченого, не вдаючись до доказів, отриманих за допомогою методів примусу або тиску, всупереч волі обвинуваченого .

# Проведення процесуальних дій без участі захисника

- Неприбуття захисника для участі у проведенні певної процесуальної дії, якщо захисник був завчасно попереджений про її проведення, і за умови, що підозрюваний, обвинувачений не заперечує проти проведення процесуальної дії за відсутності захисника, не може бути підставою для визнання цієї процесуальної дії незаконною, крім випадків, коли участь захисника є обов'язковою.
- Якщо підозрюваний, обвинувачений заперечує проти проведення процесуальної дії за відсутності захисника, проведення процесуальної дії відкладається або для її проведення залучається захисник у порядку, передбаченому статтею 53 цього Кодексу.
- Суду слід з'ясувати, чи була відмова від участі захисника добровільною?

# Негласні слідчі дії

- Будь-які негласні слідчі дії, якщо вони **мають на меті одержання доказів**, повинні проводитись виключно на підставі КПК. На підставі Закону «Про оперативно-розшукову діяльність» може здійснюватись, зокрема, пошук зниклих осіб.
- Позиція експертів Ради Європи полягає в тому, що **будь-які таємні дії, спрямовані на отримання доказів**, повинні збиратися лише на підставі КПК.
- Ст. 8 ЄКПЛ декларує повагу до приватного життя. Якщо негласні слідчі дії будуть проведені по Закону «Про ОРД», то на противагу ч. 2 ст. 99 КПК може виникнути питання по ст. 8, а потім – по ст. 6 ЄКПЛ.

# Поняття преюдиціальної сили судових рішень

## Стаття 90. Значення рішень інших судів у питаннях допустимості доказів

- 1. Рішення національного суду або міжнародної судової установи, яке набрало законної сили і ним встановлено порушення прав людини і основоположних свобод, гарантованих Конституцією України і міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою Україною, має преюдиціальне значення для суду, який вирішує питання про допустимість доказів.
- **Треба з обережністю ставитись до вироків на підставі угоди як доказам у іншій справі щодо співучасника!**

# Надання доступу до доказів - ст. 290 КПК

- ▶ Якщо сторона кримінального провадження не здійснить відкриття матеріалів відповідно до положень цієї статті, суд **не має права** допустити відомості, що містяться в них як докази. Ст. 290, ч. 12 КПК.
- ▶ Якщо будь-яка сторона просить отримати доступ до доказів під час судового розгляду, суд з'ясовує, чому доступ не був наданий під час досудового розслідування. Ст. 333, ч. 2 КПК.
- ▶ Суд відмовляє в задоволенні клопотання прокурора, якщо він не доведе, що слідчі дії, про проведення яких він просить, не могли бути проведені під час досудового розслідування. Ст. 333, ч. 4 КПК.



# Принципи оцінки доказу

Традиційно:

Доказ, отриманий внаслідок застосування примусу, не повинен становити вирішальну чи переважну вагу у побудові засудження

Останні висновки:

**Прийняття навіть додаткового чи неістотного доказу може дискредитувати справедливість провадження у цілому, якщо він був отриманий внаслідок жорстокого поводження**

# Порушення права на захист

- Відповідно до п.3 ч.2 ст. 87 КПК докази визнаються недопустимими в разі порушення права особи на захист, що включає в себе права, які підозрюваний і обвинувачений можуть реалізовувати власними діями
- Такі права передбачені ч.3, ч.4 п.п.1-6 ст. 42; ч.2,4,5 ст. 46 КПК

# Практика ЄСПЛ

## щодо допустимості доказу

- Справедливість є всеосяжним принципом, що застосовується до всіх аспектів судового розгляду (6.1)
- Його функцією відповідно до Статті 6 § 1 не є визначити, чи конкретні докази були отримані незаконним шляхом, а радше визначити, чи ця «незаконність» стала результатом порушення іншого права, яке захищає Конвенція
- *Ali v. Romania*

# Допустимість доказу = порушення Статті 6 ЄКПЛ

- Потрібно відповісти на запитання: чи судовий розгляд загалом, включаючи спосіб, у який було отримано доказ, був справедливим.
- Порушення Статті 6 ЄКПЛ з точки зору справедливості

# Стаття 6.3 (с)= Справедливість

- Зізнання + зізнавальні докази отриманні без участі адвоката
- Не мав дозволу (можливості) зв'язатися зі своїм захисником чи найближчим родичем після арешту
- Немає доказів того, що слідчий невідкладно поінформував родину заявника або того, щодо якого заявник попросив

# Стаття 6.3 (с)= Справедливість

- Був відвіданий різними оперативниками для «розмов»
- Допитаний без забезпечення відповідності гарантіям Статті 6 в умовах справи, зокрема, усунення самозвинувачення та ефективного використання права зберігати мовчання
- Pavlenko v. Russia (Відмова)

# Стаття 6.3 (с) = Справедливість

- Хоча, під час судового розгляду заявник мав можливість оскаржити доказ проти нього під час змагальної процедури за допомогою юридичної допомоги, Суд... зробив висновок, **що брак правової допомоги на цій стадії суттєво похитнув позицію захисту.**
- Автоматично Pavlenko v.Russia

# Докази і ст. 3 ЄКПЛ

- Заборона використання несанкціонованої сили або інших методів, що прирівнюються до жорстокого поводження, з метою відновлення доказів:
- - Свідчення / інформація *Ireland v. UK* *Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine*
- - біологічні / фізичні або об'єктивні зразки (істотне медичне втручання / примус + жорстоке поводження) *Jalloh v. Germany*
- - реальні (матеріальні) докази *Gäfgen v. Germany*



# «Автоматична недопустимість»

- Інкримінація доказу – будь-який доказ, чи у вигляді зізнання, чи у формі матеріального доказу, отриманий **завдяки акту жорстокості або брутальності або шляхом поводження, що може характеризуватися як тортури**, ніколи не може бути використаним з метою доказу вини підсудного, незалежно від своєї можливої цінності
- *Narutyunyan v. Armenia* 2007
- *Gäfgen v. Germany*

# Допустимість доказу і стаття 8 (Приватне життя)

- У випадках, коли достовірність доказу ставить під сумнів справедливість судового розгляду, питання вивчення допустимості доказів набирає більшої значущості *Allan v. the United Kingdom*
- Приклади допустимих доказів:
  - Обшуки та арешти *Miailhe v. France*
  - Слухові пристрої *Vukov v. Russia*
  - Відео / аудіо спостереження *Perry v. UK*

# Допустимість - статті 3+6 ЄКПЛ

- Зізнання(пояснення)отримані шляхом жорстокого поводження = АВТОМАТИЧНА НЕСПРАВЕДЛИВІСТЬ судового розгляду
- Реальний доказ «заплямований» жорстоким поводженням
- Чи є різниця? 6+3 або лише 3 6+8 або лише ст. 8

Високі національні стандарти = 86-89 КПК

# Порушення права на захист

- Право на адвоката за власним вибором (за умови наявності коштів)
- право на конфіденційні зустрічі з адвокатом з моменту фактичного затримання : поширюється не лише на підозрюваних, але й на тих, кого закон зобов'язує з'явитися і певний час провести у поліцейській дільниці (наприклад, на свідків)
  - перед першим допитом
- право на присутність адвоката на допитах
- право на правову допомогу



---

Верховний  
Суд

Дякую за увагу!