

**СПРАВА «ШОВКАЛЮК ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF SHOVKALYUK v. UKRAINE)**

(заява № 42237/15)

Стислий виклад рішення від 10 червня 2021 року

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявник скаржився за пунктом 1 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) на незаконність тримання його під вартою, а також за пунктом 4 статті 5 Конвенції на надмірну тривалість судового перегляду тримання його під вартою.

Розглянувши скаргу заявника на незаконне тримання його під вартою, Європейський суд вказав, що пункт 1 статті 5 Конвенції вимагає, щоб будь-яке позбавлення свободи відповідало меті захисту особи від свавілля та, посилаючись на рішення у справі «Руслан Яковенко проти України», констатував порушення цього положення Конвенції. Щодо скарги заявника на надмірну тривалість судового перегляду тримання під вартою Європейський суд, посилаючись на свою попередню практику у справах проти України, констатував порушення пункту 4 статті 5 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

« 1. *Оголошує* скарги щодо незаконного тримання під вартою та інші скарги відповідно до усталеної практики Суду, які зазначено у таблиці в додатку, прийнятними, а решту скарг у заяві — неприйнятними;

2. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення пункту 1 статті 5 Конвенції у зв'язку з незаконним триманням під вартою;

3. *Постановляє*, що було порушення Конвенції щодо інших скарг відповідно до усталеної практики Суду (див. таблицю у додатку);

4. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику суму, зазначену у таблиці в додатку, яка має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

5. *Відхиляє* решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції».