

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
28 вересня 2022 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-37цс22 (757/3572/17-ц)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Ющенка Сергія Олександровича на рішення Печерського районного суду міста Києва від 09 березня 2021 року та постанову Київського апеляційного суду від 08 вересня 2021 року у справі за позовом Ющенка С. О. до Публічного акціонерного товариства «Комерційний Банк «Фінансова Ініціатива» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «КБ «Фінансова Ініціатива» Караченцева Артема Юрійовича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про захист прав споживачів	Знято з розгляду
2.	14-43цс22 (154/3029/14-ц)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Залуської Олени Анатоліївни на рішення Володимир-Волинського міського суду Волинської області від 24 квітня 2017 року та постанову Волинського апеляційного суду від 22 лютого 2021 року; за касаційною скаргою Залуського Едуарда Ярославовича на ухвалу Волинського апеляційного суду від 27 травня 2021 року, якою відмовлено у задоволенні заяви про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Волинського апеляційного суду від 22 лютого 2021 року, у справі за позовом Залуської О. А. до Залуського Е. Я., третя особа – Володимир-Волинська міська рада, про виділ в натурі частки із спільної часткової власності та поділ земельної ділянки	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	14-91цс20 (488/2807/17)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Дзюби Ірини Вікторівни на рішення Корабельного районного суду міста Николаєва від 21 листопада 2018 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 17 квітня 2019 року у справі за позовом виконуючого обов'язки керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі Миколаївської обласної державної адміністрації до Миколаївської міської ради, Бондар Ольги Олексіївни, Дзюби І. В., треті особи: Державне підприємство «Миколаївське лісове господарство», Виконавчий комітет Миколаївської міської ради, про визнання незаконним та скасування рішення, визнання державного акта недійсним, витребування земельної ділянки	Знято з розгляду
4.	14-56цс22 (511/2303/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Клець Ганни Іванівни на рішення Роздільнянського районного суду Одеської області від 19 січня 2021 року та постанову Одеського апеляційного суду від 01 лютого 2022 року у справі за позовом Клець Г. І. до Клеця Олександра Анатолійовича про визнання нерухомого майна об'єктом спільної сумісної власності, визнання права власності, поділ майна в натурі	Відкладено
5.	14-4цс22 (761/25659/21)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Національного агентства з питань запобігання корупції на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 21 липня 2021 року та постанову Київського апеляційного суду від 22 вересня 2021 року у справі за позовом НАЗК до Акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України», Вітренка Юрія Юрійовича, Кабінету Міністрів України про припинення дії контракту	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
6.	14-206цс21 (483/448/20)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Матвієнко Людмили Павлівни на рішення Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області від 06 травня 2021 року і постанову Миколаївського апеляційного суду від 21 липня 2021 року у справі за позовом заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави до Очаківської міської ради Миколаївської області, Матвієнко Л. П. про визнання незаконним і скасування рішення, визнання недійсним протоколу земельних торгів, визнання недійсним договору оренди та повернення земельної ділянки	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржувані рішення і постанову скасовано в частині
7.	14-183цс21 (477/1315/20)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Здубицької Світлани Вікторівни на ухвалу Жовтневого районного суду Миколаївської області від 04 грудня 2020 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 08 лютого 2021 року у справі за позовом Пірожок Валентини Григорівни до Здубицької С. В., Білозірської сільської ради Вітовського району Миколаївської області, державного реєстратора Первомайської селищної ради Вітовського району Миколаївської області Чубатенко Ольги Пилипівни, відділу у Вітовському районі Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області про визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним і скасування державного акта на право приватної власності, скасування рішення та запису про державну реєстрацію права власності на земельну ділянку, скасування запису у поземельній книзі	Касаційне провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
8.	14-36цс21 (2-3887/2009)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Юрчак Тетяни Олегівни на ухвалу Львівського апеляційного суду від 29 липня 2019 року та постанову Львівського апеляційного суду від 13 жовтня 2020 року у справі за позовом Юрчак Т. О. до Львівського міського відділу Львівської регіональної філії Центру державного земельного кадастру, Львівського міського управління земельних ресурсів про визнання права власності на спадщину	Відкладено
9.	14-224цс21 (199/3152/20)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства Комерційний банк «Приватбанк» на рішення Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 09 березня 2021 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 11 серпня 2021 року у справі за позовом Буравкова Михайла Олексійовича та Буравкової Наталії Анатоліївни, в інтересах яких діє адвокат Бардаченко Володимир Володимирович, до АТ КБ «Приватбанк» про стягнення трьох відсотків річних та пені	Відкладено
10.	14-190цс20 (461/12525/15-ц)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою Мармазюк Ганни Миколаївни на постанову Львівського апеляційного суду від 06 березня 2020 року у справі за позовом Львівської міської ради до Барщика Степана Богдановича, Мармазюк Ганни Миколаївни, Першої Львівської державної нотаріальної контори, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – Шапіро Ірина В'ячеславівна, Кміть Лариса Іванівна, Львівське комунальне підприємство	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			«Центральне», – про визнання спадщини відумерлою, визнання свідоцтва про право на спадщину за законом і договору купівлі-продажу квартири недійсними, скасування рішень про державну реєстрацію права власності та витребування майна з чужого незаконного володіння	
11.	14-202цс21 (754/8750/19)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою представниці Ступака Олександра Івановича – адвоката Висіцької Ірини Володимирівни на постанову Київського апеляційного суду від 22 квітня 2021 року у справі за позовом Мельника Павла Петровича до Ступака О. І., третя особа – Публічне акціонерне товариство «Український професійний банк», про звернення стягнення на предмет іпотеки; за зустрічним позовом Ступака О. І. до Мельника П. П., ПАТ «Український професійний банк» про визнання недійсним договору відступлення права вимоги за кредитним договором, визнання іпотечного договору припиненим	Відкладено

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Лариса РОГАЧ