

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених у письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду,**  
**25 травня 2021 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-190цс20 (461/12525/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Мармазюк Ганни Миколаївни</b> на постанову Львівського апеляційного суду від 06 березня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Львівської міської ради <b>до</b> Барщика Степана Богдановича, Мармазюк Ганни Миколаївни, Першої Львівської державної нотаріальної контори, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – Шапіро Ірина В'ячеславівна, Кміть Лариса Іванівна, Львівське комунальне підприємство «Центральне», – <b>про</b> визнання спадщини відумерлою, визнання свідочтва про право на спадщину за законом і договору купівлі-продажу квартири недійсними, скасування рішень про державну реєстрацію права власності та витребування майна з чужого незаконного володіння	Відкладено
2.	14-8цс21 (359/5719/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Чорного Віталія Миколайовича</b> на рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 29 жовтня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 12 червня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Кулько Оксани Степанівни <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія з організації житлового будівництва», Мілевського Віктора Володимировича, Драгомерецького Андрія Олександровича, Чорного Віталія Миколайовича, Бориспільської районної	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			державної адміністрації Київської області, треті особи: приватний нотаріус Мороз О. А., Кулько В. Б., Драгомерецька (Нога) М. В., Чорна (Пилуніна) К. Г., <b>про</b> визнання недійсними договору про резервування об'єкта нерухомості та договору купівлі-продажу цінних паперів, актів про пред'явлення до погашення та погашення пакета облігацій, акта приймання-передачі майнових прав на квартиру та свідоцтва про право власності на нерухоме майно, скасування державної реєстрації права власності на квартиру, витребування її із чужого незаконного володіння та визнання майнових прав на квартиру	
3.	14-173цс20 (522/9893/17)	Пророк В. В.	За касаційними скаргами <b>Галицької-Жемчужникової Діани Володимирівни</b> та приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу <b>Тарана Ярослава Євгенійовича</b> на постанову Одеського апеляційного суду від 10 жовтня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Галицької Ірини Вікторівни <b>до</b> Галицької-Жемчужникової Д. В., треті особи: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Таран Я. Є., приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Запольська Ольга Василівна, <b>про</b> визнання заповіту нікчемним	Оскаржувану постанову скасовано, залишено в силі рішення суду першої інстанції
4.	14-175цс20 (461/9578/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Широкової Тетяни Володимирівни</b> на рішення Галицького районного суду міста Львова від 16 липня 2019 року та постанову Львівського апеляційного суду від 03 березня 2020 року у справі	Касаційну скаргу залишено без задоволення, а

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			за позовом Широкової Т. В. до Іванюти-Майнулик Оксани Мирославівни, Майнулика Ігоря Івановича, Новицької Соломії Ігорівни, департаменту містобудування Львівської міської ради, третя особа – державна реєстраційна служба Львівського міського управління юстиції, про скасування наказу, зобов'язання привести у попередній стан горище будинку, не чинити перешкод у користуванні горищем, визнання права на частку у горищі	оскаржувані судові рішення – без змін
5.	14-41цс21 (752/4995/17)	Гудима Д. А.	За заявою Акціонерного товариства «CGM Czech a. s.» про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 07 грудня 2017 року у справі за позовом Акціонерного товариства «CGM Czech a. s.» до Бобка Павла Валерійовича про визнання недійсним договору купівлі-продажу та повернення майна	Касаційну скаргу залишено без задоволення, а судові рішення першої та апеляційної інстанцій – без змін
6.	14-45цс21 (200/14342/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Дніпровської міської ради на постанову Дніпровського апеляційного суду від 21 листопада 2019 року у справі за позовом Прокоф'єва Олександра Андрійовича до Комунального підприємства «Муніципальна варта» Дніпровської міської ради, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні відповідача – Дніпровської міської ради, про усунення перешкод у користуванні майном шляхом зобов'язання надати до нього вільний доступ	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження у справі закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
7.	14-48цс21 (149/1499/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Нагребецького Олександра Олександровича</b> на рішення Хмельницького міськрайонного суду Вінницької області від 13 листопада 2019 року та постанову Вінницького апеляційного суду від 05 березня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Нагребецького О. О. <b>до</b> Кардаша Сергія Володимировича <b>про</b> стягнення коштів за договором позики	Касаційну скаргу задоволено частково
8.	14-143цс20 (462/5368/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Креді Агріколь Банк»</b> на рішення Залізничного районного суду м. Львова від 01 червня 2017 року та постанову Львівського апеляційного суду від 20 серпня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Гаєвишина Романа Євгеновича <b>до</b> Лохманова Михайла Володимировича, Публічного акціонерного товариства «Креді Агріколь Банк» <b>про</b> визнання договору поруки припиненим	Відкладено
9.	14-166цс20 (233/2021/19)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ»</b> на рішення Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 11 грудня 2019 року та постанову Донецького апеляційного суду від 25 лютого 2020 року у справі <b>за позовом</b> ПрАТ «АПК-ІНВЕСТ» <b>до</b> Безкороваїної Ольги Василівни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – Костянтинівської районної державної адміністрації Донецької області, <b>про</b> переукладення договору оренди землі; <b>за зустрічним позовом</b>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Безкорвайної О. В. до ПрАТ «АПК-ІНВЕСТ» про припинення договору оренди земельної частки (паю) шляхом його розірвання	
10.	14-356цс19 (202/781/14-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк»</b> на рішення Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 08 вересня 2015 року й ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 23 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк» до Устича Василя Івановича, Устич Ганни Омелянівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Фактор», Публічного акціонерного товариства «Акцент-Банк» про стягнення заборгованості за кредитним договором	Відкладено
11.	14-53цс21 (363/1834/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Шапвалова Олександра Сергійовича</b> на рішення Вишгородського районного суду Київської області від 22 січня 2019 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Шапвалова О. С. до Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра» про захист прав споживача та визнання частково недійсним кредитного договору	Відкладено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Всеволод КНЯЗЄВ