

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
29 вересня 2020 року

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	14-28цс20 (688/2908/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Федорчука Ларіона Антоновича на рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 31 березня 2017 року у справі за позовом Федорчука Ларіона Антоновича до Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області, Дорощука Андрія Миколайовича, Шепетівської районної державної адміністрації Хмельницької області про визнання наказу про надання у користування земельної ділянки на умовах оренди протиправним та його скасування, визнання договору оренди землі недійсним і скасування рішення про державну реєстрацію права оренди земельної ділянки	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині. В цій частині ухвалено нове рішення про задоволення позову. В іншій частині рішення суду апеляційної інстанції змінено
2.	14-67цс20 (522/1528/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 03 березня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 27 липня 2016 року у справі за позовом Клімової Ірини Володимирівни до Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк»	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			про визнання договору поруки припиненим та про визнання договору поруки частково недійсним	
3.	14-545цс19 (378/596/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтерагроінвест» на рішення Рокитнянського районного суду Київської області від 27 грудня 2017 року і постанову Апеляційного суду Київської області від 13 червня 2018 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Журавлиське» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтерагроінвест», Якимчук Надії Кузьмівни (спадкоємниця Бойко Марії Іванівни), Тропотяги Анатолія Васильовича, Голубенко Надії Володимирівни, Загоруйко Юлії Василівни, Шинкаренко Марії Степанівни, Козій Меланії Миколаївни, Голубенко Інни Петрівни, Голубенка Петра Кузьмовича, Шалієвського Сергія Вікторовича, Олійник Надії Миколаївни, Козій Валентини Трохимівни, Литвинець Катерини Іванівни, Тропотяги Леоніда Ониськовича, Спільніченко Тетяни Олексіївни, Ошийко Катерини Кузьмівни, Борщ Ірини Віталіївни, Бойко Надії Кузьмівни, Славінської Тетяни Леонідівни, Сокирко Надії Петрівни, Мартинюк Тамари Петрівни, Олійника Василя Андрійовича, Малоокової Оксани Всеволодівни, Литвинець Марії Василівни, Козловець Надії Миколаївни, Ошийко Катерини Іванівни, Богдан Людмили	Касаційну скаргу задоволено частково. Рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині. В цій частині ухвалено нове рішення про відмову у позові. В іншій частині судові рішення залишено без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			<p>Миколаївни, Загоруйко Марії Кирилівни, Литвинець Марії Петрівни, Тропотяги Олександра Афанасійовича, Мицик Любові Григорівни, Назаренка Степана Івановича, Костенка Володимира Миколайовича, Костенко Галини Миколаївни, Ліщенко Людмили Миколаївни, Шинкаренка Володимира Івановича, Ломаки Марії Василівни, Козинчук Марії Василівни, Мартинюка Леоніда Михайловича, Очеретяної Людмили Іванівни, Корнієнко Лариси Іванівни, Корнієнка Степана Петровича, Костюшко Галини Іванівни, Кошинської Параски Трифонівни, Богдана Андрія Вівсейовича, Славінського Василя Максимовича, Тропотяги Галини Захарівни, Гусар Євдокії Захарівни, Тропотяги Михайла Захаровича, Бородавко Анастасії Михайлівни, Коваль Любові Миколаївни, Кошинського Олексія Івановича, Ошийка Степана Корнійовича, Ошийко Валентини Василівни, Терещук Ольги Євменівни, Литвинець Катерини Романівни, Тропотяги Андрія Захаровича, Шило Валентини Захарівни, Москалюк Тетяни Олексіївни, Лимара Анатолія Степановича, Корнієнка Валерія Олександровича, Святюк Ніни Василівни, Вишнівської Ганни Михайлівни, Шелеста Івана Івановича (спадкоємиць Корнієнко Килини Вартломівни), Гуртової Галини Сергіївни (спадкоємиця Корнієнко Килини Вартломівни), Корнієнка Станіслава Сергійовича (спадкоємиць Корнієнко Килини Вартломівни), Слизченко Наталії Миколаївни, Слизченка</p>	

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Петра Сергійовича, Шинкаренка Сергія Миколайовича, Славінської Тетяни Анатоліївни, Славінського Олега Марковича, Пономаренка Анатолія Івановича, Пономаренко Галини Яківни, Москаленко Лариси Сергіївни, Іванкевич Ганни Миколаївни про визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок та визнання договорів оренди земельних ділянок поновленими	
4.	14-711цс19 (757/13243/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Блошка Вадима Миколайовича на рішення Печерського районного суду м. Києва від 13 березня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 08 листопада 2018 року у справі за позовом Блошка Вадима Миколайовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Ратіо Інвест» і Товариства з обмеженою відповідальністю «Каунт-Про» про визнання договорів недійсними та витребування майна	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
5.	14-507цс19 (295/6656/14-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Кучеренка Юрія Володимировича на ухвалу Богунського районного суду міста Житомира від 18 квітня 2019 року і постанову Житомирського апеляційного суду від 29 травня 2019 року у справі за скаргою Кучеренка Юрія Володимировича на дії старшого державного виконавця Богунського відділу державної виконавчої	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			служби міста Житомир Головного територіального управління юстиції у Житомирській області Присяжнюк Ельвіри Юріївни	
6.	14-64цс20 (447/455/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Шевчук В. Р. на постанову Львівського апеляційного суду від 08 жовтня 2019 року у справі за позовом Шевчук Василини Романівни до Шевчука Ігоря Олеговича про визнання припиненим права на користування житлом; за зустрічним позовом Шевчука І. О. до Шевчук В. Р. про визнання житлового будинку об'єктом права спільної сумісної власності подружжя	Знято з розгляду
7.	14-79цс20 (635/551/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Мінагрополітики на рішення Харківського районного суду Харківської області від 06 червня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Харківської області від 25 жовтня 2017 року у справі за позовом Грабини Лідії Григорівни до Міністерства аграрної політики та продовольства України, треті особи , які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Рубан Олексій Миколайович, Харківська обласна державна адміністрація, державне підприємство «Навчально-дослідне господарство «Докучаєвське» Харківського національного аграрного університету ім. В. В. Докучаєва», про визнання	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	
8.	14-93цс20 (466/8649/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Мішина О. С. на рішення Шевченківського районного суду м. Львова від 19 травня 2017 року та постанову Апеляційного суду Львівської області від 11 вересня 2018 року у справі за позовом керівника Львівської місцевої прокуратури № 2 в інтересах Львівської міської ради до Мішина Олександра Сергійовича, Обласного комунального підприємства Львівської обласної ради «Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки», треті особи: Львівське міське управління юстиції, Управління державної реєстрації Львівської міської ради, Управління комунальної власності департаменту економічної політики Львівської міської ради, про витребування майна із чужого незаконного володіння, скасування державної реєстрації права власності	Знято з розгляду
9.	14-94цс19 (520/17304/15-ц) <i>роз'яснення</i>	Гудима Д. А.	За заявою Михайлюк Ганни Володимирівни про роз'яснення постанови Великої Палати Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі за позовом Михайлюк Г. В. до Долбишева Дмитра Геннадійовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект» про визнання вимоги незаконною та про визнання незаконним права власності	Заяву про роз'яснення постанови задоволено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
10.	14-118цс20 (368/561/19)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Дарницького районного суду м. Києва на постанову Київського апеляційного суду від 26 лютого 2020 року у справі за позовом Германенко Вікторії Анатоліївни до Дарницького районного суду м. Києва, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Вовк Євген Ігорович, Щасна Тетяна Василівна, Реверук Вікторія Сергіївна, про відшкодування шкоди	Касаційну скаргу задоволено, постанову суду апеляційної інстанції скасовано, рішення суду першої інстанції залишено в силі
11.	14-126цс20 (263/4637/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Єрмоленко Тетяни Федорівни на ухвалу Донецького апеляційного суду від 09 жовтня 2019 року у справі за позовом Єрмоленко Т. Ф. до Міністерства внутрішніх справ України, Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Донецькій області, Маріупольського міського управління ГУ МВС України в Донецькій області, Державної казначейської служби України про відшкодування моральної шкоди, завданої смертю працівника під час виконання ним трудових обов'язків	Відкладено
12.	14-46цс20 (635/4741/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою Гриценка В'ячеслава Олександровича на ухвалу Харківського районного суду Харківської області від 11 жовтня 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 30 січня 2019 року	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			у справі за позовом Гриценка В'ячеслава Олександровича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Промстройснаб», Товарної біржі «Всеукраїнський торговельний центр», Тищенко Оксани Іванівни, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору: Будянська селищна рада Харківського району Харківської області, Акціонерне товариство закритого типу «Будянський фаянс», про визнання прилюдних торгів такими, що проведені з порушенням закону	
13.	14-62цс20 (712/5476/19)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Карганова Бориса Віталійовича на постанову Черкаського апеляційного суду від 31 жовтня 2019 року у справі за позовом Карганова Бориса Віталійовича до виконавчого комітету Черкаської міської ради, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, – Департаменту соціальної політики Черкаської міської ради, про визнання протиправним і скасування рішення про відмову у призначенні грошової компенсації за належні для отримання жилі приміщення	Касаційну скаргу задоволено, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження у справі закрито
14.	12-48гс20 (916/617/17)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою Южненської міської ради Одеської області на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 26 лютого 2020 року та ухвалу	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			<p>Господарського суду Одеської області від 17 грудня 2019 року, винесені за результатами розгляду заяви Южненської міської ради Одеської області про заміну сторони виконавчого провадження;</p> <p>за касаційною скаргою Южненської міської ради Одеської області на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 13 травня 2020 року та ухвалу Господарського суду Одеської області від 17 березня 2020 року, винесені за результатами розгляду заяви Южненської міської ради Одеської області про заміну відповідача правонаступником;</p> <p>за касаційною скаргою Южненської міської ради Одеської області на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 13 травня 2020 року та ухвалу Господарського суду Одеської області від 17 березня 2020 року, винесені за результатами розгляду скарги Южненської міської ради Одеської області на незаконні дії та бездіяльність старшого державного виконавця Южненського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Одеській області Яківчук Г. О., у справі за позовом Южненської міської ради Одеської області до фізичної особи – підприємця Горевої Любові Іванівни про стягнення 290 404,81 грн</p>	

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв