

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених в письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
08 вересня 2020 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-91цс20 (488/2807/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Дзюби Ірини Вікторівни на рішення Корабельного районного суду міста Миколаєва від 21 листопада 2018 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 17 квітня 2019 року у справі за позовом виконуючого обов'язки керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі Миколаївської обласної державної адміністрації до Миколаївської міської ради, Бондар Ольги Олексіївни, Дзюби Ірини Вікторівни, треті особи: Державне підприємство «Миколаївське лісове господарство», Виконавчий комітет Миколаївської міської ради, про визнання незаконним та скасування рішення, визнання державного акта недійсним, витребування земельної ділянки	Відкладено
2.	14-28цс20 (688/2908/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Федорчука Ларіона Антоновича на рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 31 березня 2017 року у справі за позовом Федорчука Ларіона Антоновича до Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області, Дорощука Андрія Миколайовича, Шепетівської районної державної адміністрації Хмельницької області про визнання наказу про	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			надання у користування земельної ділянки на умовах оренди протиправним та його скасування, визнання договору оренди землі недійсним і скасування рішення про державну реєстрацію права оренди земельної ділянки	
3.	14-703цс19 (369/10789/14-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» на рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 06 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 20 червня 2017 року у справі за позовом Бізюка Артема Анатолійовича до Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик», треті особи: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» Костенко Ігор Іванович, про зобов'язання вчинити дії та за зустрічним позовом Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» до Бізюка Артема Анатолійовича про визнання недійсним договору банківського вкладу	Відкладено
4.	14-711цс19 (757/13243/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Блошка Вадима Миколайовича на рішення Печерського районного суду м. Києва	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			від 13 березня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 08 листопада 2018 року у справі за позовом Блошка Вадима Миколайовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Ратіо Інвест» і Товариства з обмеженою відповідальністю «Каунт-Про» про визнання договорів недійсними та витребування майна	
5.	14-507цс19 (295/6656/14-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Кучеренка Юрія Володимировича на ухвалу Богунського районного суду міста Житомира від 18 квітня 2019 і постанову Житомирського апеляційного суду від 29 травня 2019 року у справі за скаргою Кучеренка Юрія Володимировича на дії старшого державного виконавця Богунського відділу державної виконавчої служби міста Житомир Головного територіального управління юстиції у Житомирській області Присяжнюк Ельвіри Юріївни	Відкладено
6.	14-538цс19 (752/17832/14-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Горбала Олега Михайловича на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 18 березня 2016 року і рішення Апеляційного суду міста Києва від 05 грудня 2016 року та за касаційною скаргою Служби безпеки України на рішення Апеляційного суду міста Києва від 05 грудня 2016 року у справі за позовом Горбала Олега Михайловича до Служби безпеки України, Державної казначейської служби України, треті особи , які не заявляють	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			самостійних вимог щодо предмету спору, – Приватне акціонерне товариство «Українська національна розрахункова картка» та Публічне акціонерне товариство акціонерний банк «Укргазбанк», про відшкодування майнової та моральної шкоди	
7.	14-105цс20 (695/2665/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою представника Культенка Анатолія Івановича, Дмитренко Катерини Кирилівни, Теліженка Юрія Дмитровича, Літвака Олександра Давидовича, Скиби Олександра Григоровича – адвоката Глуценка Олександра Сергійовича на ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 22 березня 2017 року у справі за позовом Культенка Анатолія Івановича, Дмитренко Катерини Кирилівни, Теліженка Юрія Дмитровича, Літвака Олександра Давидовича, Скиби Олександра Григоровича до Об'єданого садівничого товариства «Славутич», Бедулі Юрія Михайловича, третья особа , яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Реєстраційна служба Золотоніського міськрайонного управління юстиції Черкаської області, про визнання такими, що не відбулися, загальних зборів садівничого товариства, визнання недійсним та скасування протоколу загальних зборів садівничого товариства	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
8.	14-108цс20 (712/9213/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою представника Сабанської Олени Олександрівни – адвоката Вовка Андрія Ігоровича на рішення Соснівського районного суду м. Черкаси від 01 березня 2019 року та постанову Апеляційного суду Черкаської області від 05 червня 2019 року у справі за позовом Сабанської Олени Олександрівни до Головного управління Національної поліції в Черкаській області про визнання протиправними та скасування наказів, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	Відкладено
9.	14-113цс20 (683/351/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Шевчука Юрія Миколайовича на рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 12 грудня 2016 року у справі за позовом Шевчука Юрія Миколайовича до Старокостянтинівського районного споживчого товариства про визнання незаконними та скасування постанов зборів споживчого товариства, поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди	Відкладено
10.	14-115цс20 (127/21764/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Громадської організації Товариства садоводів «Малинівка» на рішення Вінницького міського суду Вінницької області від 19 березня 2018 року, додаткове	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			рішення Вінницького міського суду Вінницької області від 17 травня 2018 року та постанову Апеляційного суду Вінницької області від 11 липня 2018 року у справі за позовом Ільченка Сергія Миколайовича до Громадської організації Товариства садоводів «Малинівка» про визнання недійсними та скасування рішень загальних зборів товариства, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	
11.	12-39гс20 (911/3411/14)	Бакуліна С. В.	За касаційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю «Правнича консалтингова група» та Державного підприємства спиртової та лікєро-горілочаної промисловості «Укрспирт» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 березня 2020 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» (заміненого ухвалою Господарського суду Київської області від 17 березня 2015 року на Товариство з обмеженою відповідальністю «Правнича консалтингова група», яке замінено постановою Північного апеляційного господарського суду від 17 березня 2020 року на Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			«Геліос») до Державного підприємства спиртової та лікеро-горілчаної промисловості «Укрспирт» про стягнення боргу	
12.	12-48гс20 (916/617/17)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою Южненської міської ради Одеської області на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 13 травня 2020 року й ухвалу Господарського суду Одеської області від 17 березня 2020 року, винесені за результатами розгляду заяви Южненської міської ради Одеської області про заміну відповідача ФОП Горевої Л. І. правонаступником – Петровою Світланою Олексіївною, у справі за позовом Южненської міської ради Одеської області до Фізичної особи – підприємця Горевої Любові Іванівни про стягнення 290 404,81 грн	Відкладено
13.	14-317цс19 (469/1044/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Шинкарчука Д. П. на рішення Березанського районного суду Миколаївської області від 7 вересня 2017 року та постанову Апеляційного суду Миколаївської області від 1 червня 2018 року у справі за позовом заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави до Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області, Похила Максима Віталійовича, Блохіної Ольги Сергіївни, Шинкарчука Дмитра Павловича про визнання незаконними	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			та скасування рішень сільської ради, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку та витребування земельної ділянки з незаконного володіння	
14.	14-670цс19 (205/4196/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Зельдіна Олександра Генріховича на постанову Дніпровського апеляційного суду від 5 лютого 2019 року у справі за позовом Зельдіна Олександра Генріховича до Міністерства економічного розвитку та торгівлі України, Державного підприємства «Дніпровський електровозобудівний завод» про визнання незаконним наказу про звільнення та його скасування, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	Відкладено
15.	14-58цс20 (640/22013/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича на ухвалу Київського районного суду м. Харкова від 30 листопада 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 12 березня 2019 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича до Харківської	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			районної державної адміністрації Харківської області за участю третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору на стороні відповідача, – Перадзе Анатолія Тарієловича, Лелюк Олени Володимирівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Айкон», про відновлення прав іпотекодержателя та зобов'язання вчинити дії	
16.	14-72цс20 (352/1802/18)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою Тимків Інни Вікторівни на ухвалу Тисменицького районного суду Івано-Франківської області від 10 вересня 2018 року та постанову Івано-Франківського апеляційного суду від 6 листопада 2018 року у справі за позовом Тимків Інни Вікторівни, Тимківа Романа Мирославовича до Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за участю третіх осіб – Мороз Наталії Василівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Нікром Трейд Груп» – про усунення перешкод у користуванні майном	Відкладено
17.	14-88цс20 (753/22860/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою Бевзи Людмили Михайлівни на постанову Апеляційного суду міста Києва від 19 вересня 2018 року у справі за позовом Євстратекова Віктора Михайловича до Бевзи Людмили Михайлівни за участю третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – Самусенко Валентини Федосіївни та	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			державного нотаріуса Шістнадцятої київської державної нотаріальної контори Дорофєєвої Тетяни Михайлівни, – про встановлення факту родинних відносин, визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, визначення розміру частки у цьому майні члена подружжя, встановлення факту прийняття спадщини, визнання права власності на спадкове майно, визнання недійсним заповіту	

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв