

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених Великою Палатою Верховного Суду
25 серпня 2020 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-23гс20 (910/378/19)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Європласт» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 7 жовтня 2019 року та рішення Господарського суду міста Києва від 20 травня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Європласт» до Державної казначейської служби України, Кабінету Міністрів України, Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг про відшкодування шкоди у розмірі 24 507 197 грн	Перерва
2.	10:30	12-204гс19 (910/3009/18)	Уркевич В.Ю.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «ВіЕйБі Банк» Матвійчука Олексія Юрійовича на постанову Північного апеляційного господарського суду від 22 травня 2019 року й рішення Господарського	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				суду міста Києва від 30 січня 2019 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «ВіЕйБі Банк» Славкіної Марини Анатоліївни до Національного банку України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про визнання дій протиправними, скасування постанови та зобов'язання вчинити дії	
3.	11:00	12-106гс19 (908/137/18)	Бакуліна С.В.	За касаційною скаргою Приходька Миколи Григоровича, Лисиці Олександра Миколайовича, Колодійчика Петра Григоровича, Янчукової Любові Іванівни, Янчукова Юрія Олексійовича, Козак Людмили Володимирівни, Бабиш Людмили Андріївни на постанову Північного апеляційного господарського суду від 19 грудня 2018 року та рішення Господарського суду міста Києва від 18 липня 2018 року у справі за позовом Приходька Миколи Григоровича, Сидоренка Анатолія Володимировича, Лисиці Олександра Миколайовича, Колодійчика Петра	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>Григоровича, Янчукової Любові Іванівни, Янчукова Юрія Олексійовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «ДТЕК ПАУЕР ТРЕЙД» за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивачів – Голубицького Сергія Германовича, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпроенерго», Публічного акціонерного товариства «Національний депозитарій України», Публічного акціонерного товариства «Перший український міжнародний банк», Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, ДТЕК ХОЛДИНГЗ ЛІМІТЕД (DTEK HOLDINGS LIMITED), ДТЕК ЕНЕРДЖІ Б.В. (DTEK ENERGY B.V.), ДЖІ. ПІ. ЕЛ. ІНДЖЕН ПАУЕР ЛІМІТЕД (GPL INGEN POWER LIMITED), ДТЕК ОЙЛ ЕНД ГАЗ Б.В. (DTEK OIL&GAS B.V.), Приватного акціонерного товариства «Українська акціонерна страхова компанія АСКА», Товариства з обмеженою відповідальністю «ДТЕК ЕНЕРГО», Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія АСКО-ДОНБАС ПІВНІЧНИЙ», Приватного</p>	

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				акціонерного товариства «ДТЕК Павлоградвугілля», Приватного акціонерного товариства «ДТЕК Шахта Комсомолець Донбасу», про визнання правочинів недійсними	
4.	12:00	12-36гс20 (910/13737/19)	Уркевич В.Ю.	За касаційною скаргою Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення на постанову Північного апеляційного господарського суду від 18 лютого 2020 року та ухвалу Господарського суду міста Києва від 05 грудня 2019 року у справі за позовом Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення до Товариства з обмеженою відповідальністю «Новітне обладнання» про зобов'язання виконати умови договору	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князев