

*РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ  
справ у письмовому провадженні  
Великою Палатою Верховного Суду  
07 липня 2020 року*

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	14-507цс19 (295/6656/14-ц)	Пророк В.В.	За касаційною скаргою <b>Кучеренка Юрія Володимировича</b> на ухвалу Богунського районного суду міста Житомира від 18 квітня 2019 року і постанову Житомирського апеляційного суду від 29 травня 2019 року у справі <b>за скаргою</b> Кучеренка Юрія Володимировича <b>на дії</b> старшого державного виконавця Богунського відділу державної виконавчої служби міста Житомир Головного територіального управління юстиції у Житомирській області Присяжнюк Ельвіри Юріївни	Знято з розгляду
2.	14-538цс19 (752/17832/14-ц)	Пророк В.В.	За касаційною скаргою <b>Горбалья Олега Михайловича</b> на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 18 березня 2016 року і рішення Апеляційного суду міста Києва від 05 грудня 2016 року, касаційною скаргою <b>Служби безпеки України</b> на рішення Апеляційного суду міста Києва від 05 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Горбалья Олега Михайловича <b>до</b> Служби безпеки України, Державної казначейської служби України, <b>треті особи</b> , які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, – Приватне акціонерне товариство «Українська національна розрахункова картка» та Публічне акціонерне товариство акціонерний банк «Укргазбанк», <b>про</b> відшкодування майнової та моральної шкоди	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	14-545цс19 (378/596/16-ц)	Пророк В.В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтерагроінвест» на рішення Рокитнянського районного суду Київської області від 27 грудня 2017 року і постанову Апеляційного суду Київської області від 13 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Журавлиське» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтерагроінвест», Якимчук Надії Кузьмівни (спадкоємниця Бойко Марії Іванівни), Тропотяги Анатолія Васильовича, Голубенко Надії Володимирівни, Загоруйко Юлії Василівни, Шинкаренко Марії Степанівни, Козій Меланії Миколаївни, Голубенко Інни Петрівни, Голубенка Петра Кузьмовича, Шалієвського Сергія Вікторовича, Олійник Надії Миколаївни, Козій Валентини Трохимівни, Литвинець Катерини Іванівни, Тропотяги Леоніда Ониськовича, Спільніченко Тетяни Олексіївни, Ошийко Катерини Кузьмівни, Борщ Ірини Віталіївни, Бойко Надії Кузьмівни, Славінської Тетяни Леонідівни, Сокирко Надії Петрівни, Мартинюк Тамари Петрівни, Олійника Василя Андрійовича, Малоокової Оксани Всеволодівни, Литвинець Марії Василівни, Козловець Надії Миколаївни, Ошийко Катерини Іванівни, Богдан Людмили Миколаївни, Загоруйко Марії Кирилівни, Литвинець Марії Петрівни, Тропотяги Олександра Афанасійовича, Мицик Любові Григорівни, Назаренка Степана Івановича, Костенка Володимира Миколайовича, Костенко Галини Миколаївни, Ліщенко Людмили Миколаївни, Шинкаренка Володимира	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			<p>Івановича, Ломаки Марії Василівни, Козинчук Марії Василівни, Мартинюка Леоніда Михайловича, Очеретяної Людмили Іванівни, Корнієнко Лариси Іванівни, Корнієнка Степана Петровича, Костюшко Галини Іванівни, Кошинської Параски Трифонівни, Богдана Андрія Вівсейовича, Славінського Василя Максимовича, Тропотяги Галини Захарівни, Гусар Євдокії Захарівни, Тропотяги Михайла Захаровича, Бородавко Анастасії Михайлівни, Коваль Любові Миколаївни, Кошинського Олексія Івановича, Ошийка Степана Корнійовича, Ошийко Валентини Василівни, Терещук Ольги Євменівни, Литвинець Катерини Романівни, Тропотяги Андрія Захаровича, Шило Валентини Захарівни, Москалюк Тетяни Олексіївни, Лимара Анатолія Степановича, Корнієнка Валерія Олександровича, Святюк Ніни Василівни, Вишнівської Ганни Михайлівни, Шелеста Івана Івановича (спадкоємиць Корнієнко Килини Вартломівни), Гуртової Галини Сергіївни (спадкоємиця Корнієнко Килини Вартломівни), Корнієнка Станіслава Сергійовича (спадкоємиць Корнієнко Килини Вартломівни), Слизченко Наталії Миколаївни, Слизченка Петра Сергійовича, Шинкаренка Сергія Миколайовича, Славінської Тетяни Анатоліївни, Славінського Олега Марковича, Пономаренка Анатолія Івановича, Пономаренко Галини Яківни, Москаленко Лариси Сергіївни, Іванкевич Ганни Миколаївни <b>про</b> визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок та визнання договорів оренди земельних ділянок поновленими</p>	

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
4.	14-714цс19 (216/3521/16-ц)	Пророк В.В.	За касаційною скаргою <b>Коваля Леоніда Андрійовича</b> на рішення Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 16 лютого 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 05 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Коваля Леоніда Андрійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України» <b>про</b> захист прав споживача та стягнення банківського вкладу	Знято з розгляду
5.	14-65цс20 (233/3676/19)	Пророк В.В.	За касаційною скаргою <b>Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ»</b> на постанову Донецького апеляційного суду від 22 січня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» <b>до</b> Стогнушенка Анатолія Петровича, третя особа Виконавчий комітет Дружківської міської ради Донецької області <b>про</b> переукладення договору та <b>за зустрічним позовом</b> Стогнушенка Анатолія Петровича <b>до</b> Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» <b>про</b> припинення договору оренди земельної частки (паю) шляхом його розірвання	Знято з розгляду
6.	14-704цс19 (198/305/15-ц)	Пророк В.В.	За касаційною скаргою <b>Геника Петра Зіновійовича</b> на рішення Юр'ївського районного суду Дніпропетровської області від 10 травня 2016 року та рішення Апеляційного суду Дніпропетровської області від 06 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Златобанк» <b>до</b> Фермерського господарства «Зоря», Зоренка Володимира	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Григоровича, Геника Петра Зіновійовича <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором, <b>за зустрічним позовом</b> Геника Петра Зіновійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Златобанк», за участю третіх осіб: Фермерського господарства «Зоря», Зоренка Володимира Григоровича, <b>про</b> визнання припиненим зобов'язання за кредитним договором	
7.	14-67цс20 (522/1528/15-ц)	Пророк В.В.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк»</b> на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 03 березня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 27 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Клімової Ірини Володимирівни <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» <b>про</b> визнання договору поруки припиненим та про визнання договору поруки частково недійсним	Знято з розгляду
8.	14-577цс19 (438/610/14-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Малого приватного підприємства «Перспектива»</b> на рішення Апеляційного суду Львівської області від 09 березня 2017 року, та <b>за касаційною скаргою</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Владо» на рішення Бориславського міського суду Львівської області від 12 червня 2015 року та рішення Апеляційного суду Львівської області від 09 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Малого приватного підприємства «Перспектива» <b>до</b> приватного нотаріуса Бориславського міського нотаріального округу	Касаційні скарги задоволено частково, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження у справі закрито

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Львівської області Фірмана Бориса Ілліча, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Владо», <b>про</b> визнання незаконної нотаріальної дії, визнання незаконним та скасування свідоцтва	
9.	14-448цс19 (712/8916/17-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Лисюк Ганни Василівни</b> на рішення Соснівського районного суду міста Черкаси від 29 вересня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 22 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Комунального підприємства теплових мереж «Черкаситеплокомуненерго» Черкаської міської ради» <b>до</b> Лисюк Ганни Василівни, Лисюка Миколи Олексійовича та Лисюка Андрія Миколайовича <b>про</b> стягнення заборгованості за спожиту теплову енергію	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено у мотивувальній та резолютивній частинах
10.	12-121гс19 (906/961/17)	Рогач Л.І.	За заявою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Побутпослуги»</b> про компенсацію судових витрат, пов'язаних з розглядом справи <b>за позовом</b> Олевської міської ради Житомирської області <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Побутпослуги», фізичної особи – підприємця Павленко Любов Миколаївни, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Бабіченка Олександра Миколайовича, Шейко Ірини Миколаївни, <b>про</b> визнання укладеним договором оренди земельної ділянки	Заяву задоволено частково, постановлено повернути судовий збір, у решті заявлених вимог відмовлено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
11.	14-727цс19 (296/10217/15-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Таценко Євгенії Олександрівни</b> , яка підписана представником <b>Субботіним Олександром Андрійовичем</b> , та за касаційною скаргою <b>Халімовської Оксани Володимирівни</b> на рішення Апеляційного суду Житомирської області від 26 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Таценко Євгенії Олександрівни <b>до</b> Халімовської Оксани Володимирівни <b>про</b> визнання договорів недійсними, стягнення коштів та відшкодування моральної шкоди	Рішення суду апеляційної інстанції в частині стягнення інфляційних витрат скасовано, в цій частині ухвалено нове рішення про відмову у задоволенні заявлених вимог. У решті рішення суду апеляційної інстанції залишено без змін
12.	14-31цс20 (344/16879/15-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Перко»</b> на рішення Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 30 січня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Івано-Франківської області від 20 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Висоцької Марії Іванівни <b>до</b> Приватного підприємства «Екватор-ІФ», Товариства з обмеженою відповідальністю «Перко», третя особа на стороні відповідачів, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Інкомбуд», <b>про</b> визнання права власності на нерухоме майно	Відкладено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв