

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ Великою Палатою Верховного Суду
11 січня 2022 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	13-227зв021 (1-693/2010)	Крет Г. Р.	За заявою захисника Вань Ірини Радиславівни, поданою в інтересах Берлізева Вадима Ярославовича , про перегляд вироку Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 27 грудня 2010 року, ухвали Апеляційного суду Тернопільської області від 09 березня 2011 року та ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 24 січня 2012 року з підстави встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом	Знято з розгляду
2.	11:00	12-30гс21 (910/10784/16)	Власов Ю. Л.	За касаційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю Фінансової компанії «Інвестохілс Веста» та Публічного акціонерного товариства «Український професійний банк» в особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ «УПБ» на рішення Господарського суду міста Києва від 20 листопада 2019 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 19 січня 2021 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Український професійний банк» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на	Касаційні скарги задоволено частково, оскаржувані рішення і постанову скасовано, ухвалено нове рішення про часткове задоволення позову

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				здійснення ліквідації ПАТ «УПБ» Пантіної Л. О. до Товариства з обмеженою відповідальністю «ФК Аурум Фінанс», Товариства з обмеженою відповідальністю «Гурман 2014», треті особи: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, Національний банк України, Товариство з додатковою відповідальністю «Меблевий комбінат «Стрий», приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Чуловський В. А., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Смолянїнова О. Я., про застосування наслідків недійсності нікчемного правочину	
3.	11:30	12-29гс21 (904/1448/20)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Укрметалургтранс» на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 28 січня 2021 року у справі за позовом ТОВ «Укрметалургтранс» до Акціонерного товариства «Українська залізниця» і Товариства з обмеженою відповідальністю «Металургтранс» про визнання протиправними дій та стягнення збитків	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржувану постанову змінено
4.	12:00	12-91гс20 (922/1830/19) <i>відеоконференція</i>	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою заступника прокурора Харківської області на постанову Східного апеляційного господарського суду від 11 червня 2020 року і рішення Господарського суду Харківської області від 17 березня 2020 року у справі за позовом заступника керівника Дергачівської місцевої	Відкладено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				прокуратури Харківської області до Павловської Ірини Костянтинівни, Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Фермерського господарства «Скосогорівка» про визнання недійсним договору та повернення ділянок, за участю Прокуратури Харківської області	
5.	12:30	12-60гс21 (910/16579/20)	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 27 травня 2021 року та рішення Господарського суду міста Києва від 03 березня 2021 року у справі за позовом АТ «Райффайзен Банк Аваль» до Акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк» та Приватного акціонерного товариства «Завод малогабаритних трансформаторів», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Приватного акціонерного товариства «Запоріжтрансформатор» та Приватного акціонерного товариства «Запорізький кабельний завод», про визнання договору про відступлення права вимоги недійсним	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
6.	14:00	14-198звц21 (1227/8971/2012)	Пророк В. В.	За заявою Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Універсальна» про перегляд за виключними обставинами ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 18 листопада 2013 року у справі за позовом ПрАТ «СК «Універсальна» до Рязанцевої Ярослави Михайлівни про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу	Відкладено

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Лариса РОГАЧ