



Верховний
Суд

Вплив рішень Великої Палати Верховного Суду на законотворчу діяльність

Олена Кібенко,
суддя Великої Палати Верховного Суду

20 листопада 2020 року

Онлайн-конференція «Забезпечення єдності судової
практики: правові позиції Великої Палати Верховного Суду
та стандарти Ради Європи».

УКРКАВА



Постанова ВП ВС від 02 липня 2019 року
Справа № 916/3006/17

УКРКАВА

Стаття 88 Закону України «Про нотаріат»

Умови вчинення виконавчих написів

- Нотаріус вчиняє виконавчі написи, якщо подані документи підтверджують безспірність заборгованості або іншої відповідальності боржника перед стягувачем та за умови, що з дня виникнення права вимоги минуло **не більше трьох років**, а у відносинах між підприємствами, установами та організаціями - **не більше одного року**.
- **Якщо для вимоги, за якою видається виконавчий напис, законом встановлено інший строк давності, виконавчий напис видається у межах цього строку.**

УКРКАВА



РІШЕННЯ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ
ПЕРШИЙ СЕНАТ

у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Укркава“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 88 Закону України „Про нотаріат“

1 липня 2020 року

№ 7-р(І)/2020

Справа № 3-239/2019(5444/19)

УКРКАВА



ОКРЕМА ДУМКА

судді Конституційного Суду України Литвинова О.М. стосовно
Рішення Конституційного Суду України (Перший сенат) у
справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою
відповідальністю „Укркава“ щодо відповідності Конституції
України (конституційності) положень частини першої статті
88 Закону України „Про нотаріат“

УКРКАВА

Адресувавши суб'єктам правозастосування вказане трактування (тлумачення) положень Закону, Велика Палата Верховного Суду фактично змінила запроваджене Верховною Радою України нормативне регулювання умов вчинення нотаріусом виконавчих написів у частині визначення строків у межах яких вчиняється така нотаріальна дія, а саме диференціацію цих строків залежно від суб'єктного складу учасників правовідносин. **Таким чином, Велика Палата Верховного Суду втрутилась у сферу виключної конституційної компетенції законодавця всупереч приписам частини другої статті 6, частини другої статті 19 Конституції України.**

Отже, є підстави стверджувати, що Велика Палата Верховного Суду у постанові від 2 липня 2019 року застосувала положення частини першої статті 88 Закону, **витлумачивши їх у спосіб, що не відповідає Конституції України.**

УКРКАВА



Адвокат:

Я так понимаю, что теперь, судья Большой палаты Верховного суда (без Украины) с двухлетним стажем Кибенко и вся хозяйственная коллегия принимавшая участие в этом деле, включая и главу ВС Данишевскую, должны уйти как минимум в отставку за принятие заведомо неправосудного решения.

УКРКАВА



Ухвала Другої Дисциплінарної палати ВРП від 21 вересня
2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи
щодо суддів ВП ВС

УКРКАВА

Закон України “Про внесення змін до Закону України “Про нотаріат” щодо усунення законодавчих колізій та прогалин” від 14.07.2020

Стаття 88. Умови вчинення виконавчих написів

Нотаріус вчиняє виконавчі написи, якщо подані документи підтверджують безспірність заборгованості або іншої відповідальності боржника перед стягувачем та за умови, що з дня виникнення права вимоги минуло **не більше трьох років**.

Пояснювальна записка до законопроекту: неналежна якість чинного Закону України “Про нотаріат” викликана його невідповідністю Цивільному кодексу в окремих частинах.

Судовий збір при оскарженні постанов у справах про адміністративні правопорушення

- Стаття 288 КУпАП: Особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, **звільняється від сплати державного мита.**
- Постанова ВП ВС від 18.03.2020 року у справі № 543/775/17 дійшла висновку, що поняття “судовий збір” та “державне мито” є різними і що пільги у цій категорії справ Законом України “Про судовий збір” не передбачені.
- Проект Закону України № 3424 “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо звільнення від сплати судового збору у зв’язку з оскарженням постанов у справах про адміністративні порушення” (зміни до статті 288 КУпАП та Закону України “Про судовий збір”).

Судовий збір при оскарженні постанов у справах про адміністративні правопорушення

Обґрунтування проєкту:

- Таким чином, можна зробити висновок, що за рахунок пересічних громадян **судді ВП ВС вирішили в котрий раз збільшити надходження до спеціального суддівського фонду держбюджету, за рахунок якого вони отримують свою заробітну плату.**
- Основною метою законопроєкту є **усунення зазначеного вище несправедливого відношення до громадян і створення Верховним Судом штучних перепон у доступі до правосуддя.**
- Крім того, у випадку прийняття запропонованого проєкту, він сприятиме **зменшенню фінансових витрат суб'єктів владних повноважень (насамперед Національної поліції), пов'язаних з обов'язком сплати судового збору, під час подання апеляційних скарг на рішення адміністративних судів першої інстанції.**

04.05.2020 проєкт одержано ВРУ, 02.09.2020 прийнято за основу, 03.11.2020 розгляд відкладено (очікує на друге читання).

УКРІНКОМ

Постанова ВП ВС від 10 грудня 2019 року №925/698/16

257. Скасування судом або визнання неправомірним (незаконним) рішення Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про запровадження тимчасової адміністрації чи початок процедури ліквідації банку **не означає автоматичного припинення управління банком Фондом.**

258. Управління банком Фондом у такому разі припиняється лише після прийняття НБУ рішення про визнання діяльності банку такою, що відповідає законодавству, відновлення банківської ліцензії і повернення банку під нагляд НБУ.

259. Після запровадження Фондом у банку тимчасової адміністрації повноважний суб`єкт на управління банком та представництво банку визначається виключно Фондом відповідно до положень пункту 17 частини першої статті 2, статей 34, 37, 44, 48 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб».

УКРІНКОМ

ГО «Асоціація вкладників «Укрінбанк»:

«Звісно, ми глибоко засуджуємо ініціативу судді Пророка В.В., підтриману окремими його колегами з Великої Палати Верховного Суду, зайнятися політикою та наввипередки законодавця писати закони (у випадку урядового законопроекту № 2571 навіть передбачаючи їх майбутній зміст), огортаючи їх в форму судових рішень. Це зухвало підриває фундаментальні основи державного устрою та за рівнем правового нігілізму шокує навіть студентів початкових курсів, які встигли ознайомитися з базовими юридичними дисциплінами».

УКРІНКОМ

Проект Закону про внесення змін до деяких
законодавчих актів України щодо удосконалення
деяких механізмів регулювання банківської діяльності
№ 2571-д
дата реєстрації: 30.03.2020

Закон від 13.05.2020 № 590-IX

Висновки:

1. Неоднакова судова практика найчастіше викликана неналежною якістю закону, який судді тлумачать по-різному, або прогалинами у законодавчому регулюванні.
2. Верховний Суд для забезпечення єдності практики має аналізувати норми, які неоднаково застосовуються суддями, та ініціювати зміни таких норм, виявляти прогалини у правовому регулюванні і пропонувати їх заповнення.
3. Верховний Суд повинен мати право законодавчої ініціативи. Це теж один з інструментів забезпечення єдності судової практики.



Верховний
Суд

Дякую за увагу!