



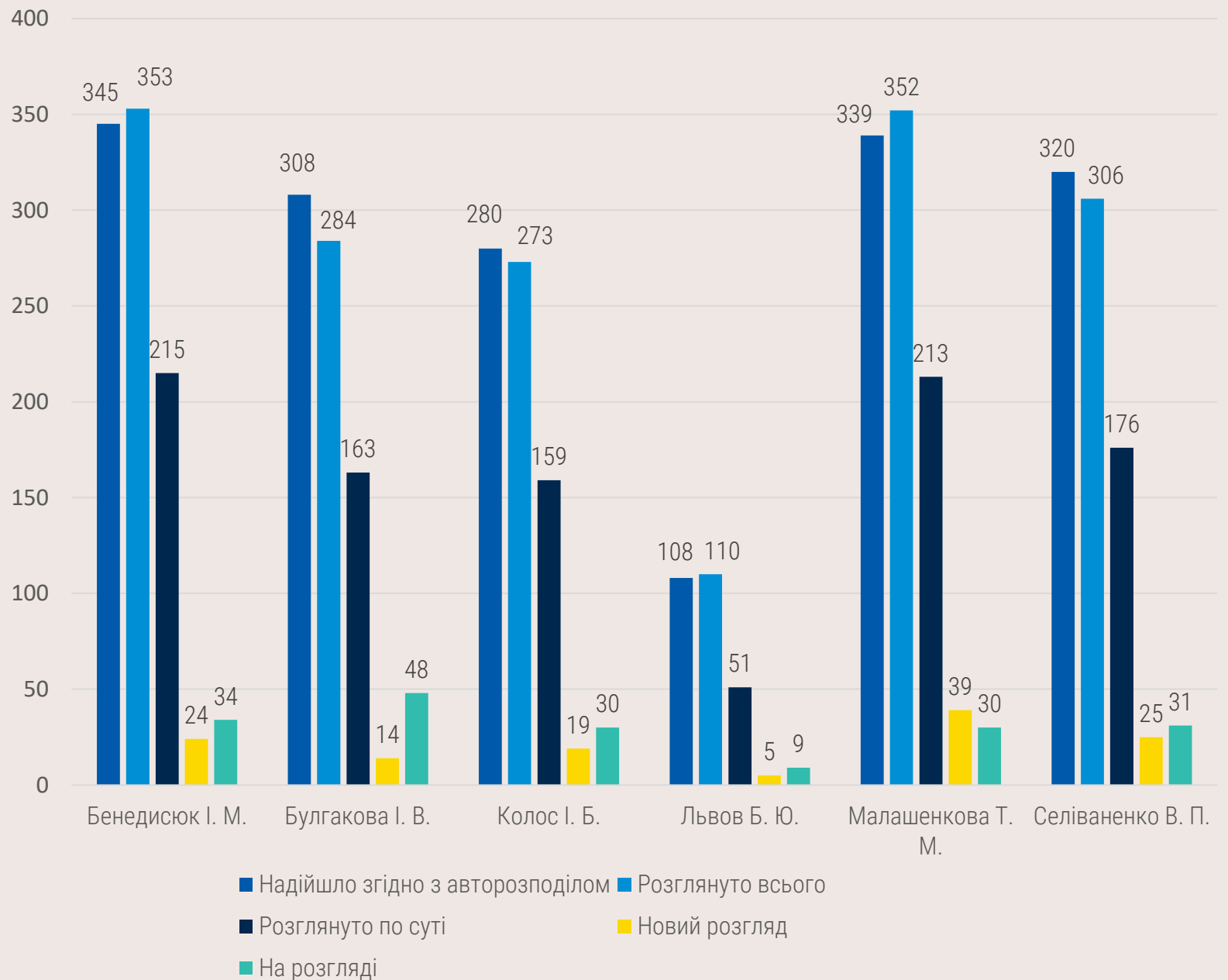
Верховний  
Суд

## ЗВІТ

про роботу судової палати  
для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної  
власності,  
а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним  
законодавством Касаційного господарського суду у складі  
Верховного Суду у 2020 році

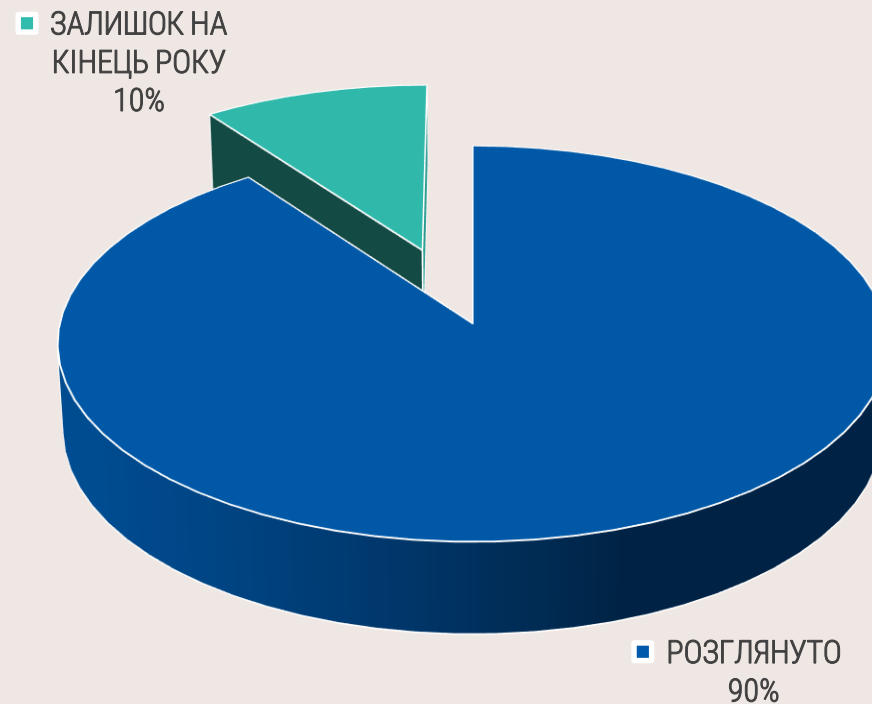
## Навантаження судової палати для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством

У 2020 році судова палата функціонувала у складі двох колегій суддів, що забезпечувало належний та своєчасний розгляд спорів, розподілених та переданих суддям палати



## Кількість процесуальних звернень у 2020 році

Протягом 2020 року на розгляді судової палати перебувало 1867 касаційних, апеляційних скарг та заяв, з яких розглянуто 1678 процесуальних звернень



Середнє навантаження на суддю становило 283 одиниці

Результати перегляду судовою палатою касаційних та апеляційних скарг свідчать про переважно правильне застосування судами першої та апеляційної інстанцій норм матеріального права та відсутність порушень норм процесуального права:

61 % постанов ухвалено із застосуванням статті 309 ГПК України

39 % постанов ухвалено на підставах, визначених статтями 310–313 ГПК України, з яких:

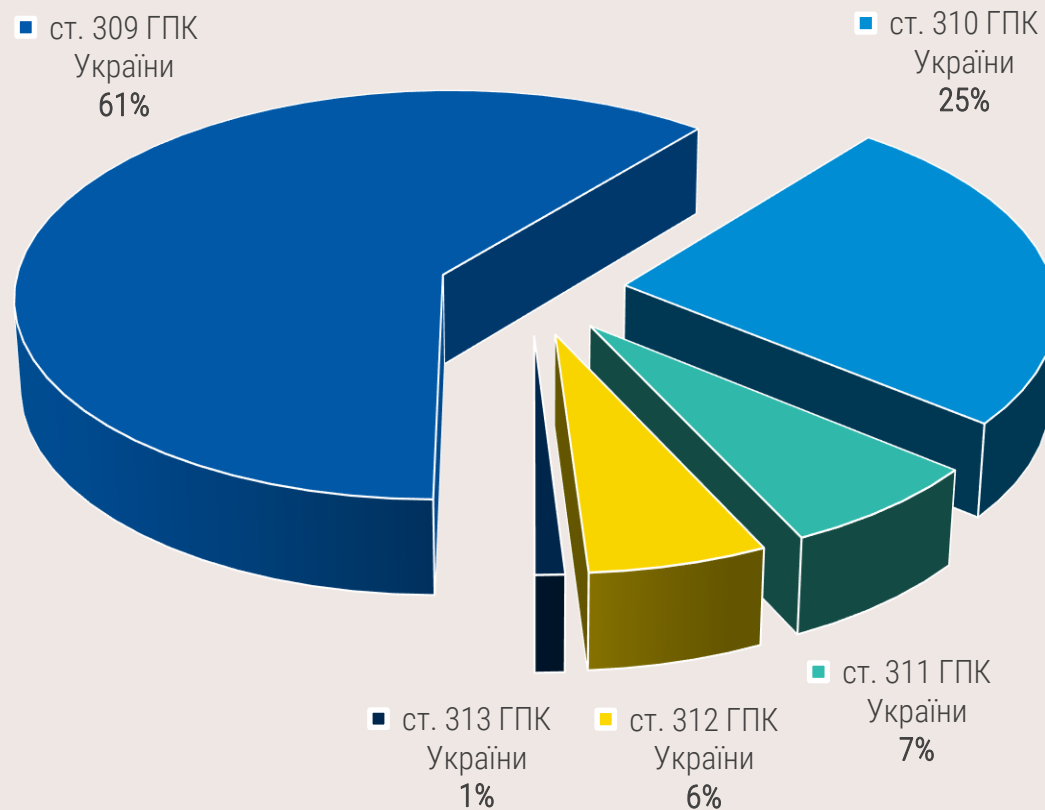
25 % рішень повністю або частково скасовано з передачею на новий розгляд або для продовження розгляду;

7 % рішень повністю або частково скасовано з ухваленням нового рішення у відповідній частині або зміною рішення;

6 % постанов суду апеляційної інстанції скасовано повністю або частково із залишенням в силі судового рішення суду першої інстанції у відповідній частині;

1 % рішень повністю або частково скасовано із закриттям провадження в справі.

## Результати перегляду судовою палатою касаційних та апеляційних скарг



# На виконання Плану роботи Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду здійснено:

аналіз судової статистики та судової практики застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти інтелектуальної власності, антимонопольного та конкурентного законодавства за 2019-2020 роки;

огляд правових позицій КГС з розгляду справ у спорах про захист прав на об'єкти інтелектуальної власності, а також у спорах, пов'язаних із застосуванням антимонопольного та конкурентного законодавства, за 2020 рік;

Довідка  
за результатами аналізу судової статистики та вивчення судової практики застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти інтелектуальної власності за 2019–2020 роки

Довідка  
за результатами аналізу судової статистики та вивчення судової практики застосування господарськими судами антимонопольного та конкурентного законодавства за 2019–2020 роки

Огляд правових позицій Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду з розгляду справ у спорах про захист інтелектуальної власності

Господарські суди України

(за матеріалами складі Верховного 01.06.2020 до 30.11.2020)

У порядку інформувати про власності, суду Верховного Суду

1. Якщо про, реалізує свою публічне, представлення тов

Причиною в відсутності знаку діяльності знак для позивача.

За результата залишені без змі Товариства задово товари і послуг" Но КГС ВС, пері постанову апеляції відмову у задоволе Як вбачається встановили, що:

Огляд право господарськ Верховного Суду з спорах про інтелектуальн

(за матеріалами Касаційним і складі Верхо 02.12.2019 до

У поряд правових поз власності, суду Верховного С

1. У сп на знаки для послуг, для я використанн зображення т уваги необх (торговельній

Причи відсутності п для товарів і Рішенн заворонено в свідченням послуг за свід Інтернет. Рішення суду відповідчимо

Огляд правових позицій Касаційного господарського суду з розгляду справ у спорах, пов'язаних із застосуванням антимонопольного та конкурентного законодавства

Господарські суди України

(за матеріалами складі Верховного 01.06.2020 до 31.12.2020)

У поряд правових поз конкурентного закон господарським судом

1. Під час антимонопольного захист економічної діяльності спір стосується спір здійснювати оцінку сукупності. Тобто під дією статті 86 Госпзакрема досліджува сукупності. Тобто під дією статті 86 Госпзакрема досліджува з'ясуванні і досліджу

Приватне під господарського суду пунктів рішення тим законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Рішення), та пені за прострочення сплати штрафу. Рішенням суду першої інстанції, залишеним без змі постановою суду апеляційної інстанції, повозні вимоги задоволено частково, стягнуто з Підприємства в дохід Державного бюджету України пеню, у задоволенні решти позовних вимог відмовлено. Рішення судів попередніх інстанцій в частині відмови у задоволенні вимоги про стягнення штрафу мотивовано тим, що Підприємство довело факт сплати штрафу.

Огляд правових позицій Касаційного господарського суду з розгляду справ у спорах, пов'язаних із застосуванням антимонопольного та конкурентного законодавства

Господарські суди України

(за матеріалами складі Верховного Суду за період з 01.12.2019 до 31.05.2020)

У порядку інформувати про власності, суду Верховного Суду

1. Для підтвердження факту несплати штрафу необхідно встановити, що у строк, передбачений частиною третьою статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції", платник не вчиняв дій, спрямованих на перерахування суми штрафу до Державного бюджету.

Беручи до уваги те, що така сума зараховується на єдиний казначейський рахунок, помилкове зазначення номеру рішення Антимонопольного комітету України (далі – АМК) у платіжному дорученні під час сплати суми штрафу не є достатньою правовою підставою для висновку про несплату суми штрафу.

аналіз застосування суддями судової палати статей 309–313 ГПК України.

**ДОВІДКА**  
про застосування суддями судової палати статей 309–313 ГПК України

Порядок застосування суддями судової палати статей 309–313 ГПК України

№	Суддя	к.ч. ст. 309 ГПК України	к.ч. ст. 310 ГПК України	к.ч. ст. 311 ГПК України	к.ч. ст. 312 ГПК України	к.ч. ст. 313 ГПК України
1.	Бендерос І. М.	30	8	1	1	0
2.	Булганова І. В.	22	6	2	2	0
3.	Колод С. В.	22	6	3	2	0
4.	Лявко В. Ю.	15	3	0	1	1
5.	Малышова Т. М.	31	12	0	4	2
6.	Солтаненко В. П.	33	5	0	1	0
<b>Всього</b>		<b>147</b>	<b>39</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>3</b>

**ДОВІДКА**  
про застосування суддями судової палати статей 309–313 ГПК України

Порядок застосування суддями судової палати статей 309–313 ГПК України

№	Суддя	к.ч. ст. 309 ГПК України	к.ч. ст. 310 ГПК України	к.ч. ст. 311 ГПК України	к.ч. ст. 312 ГПК України	к.ч. ст. 313 ГПК України
1.	Бендерос І. М.	30	8	1	1	0
2.	Булганова І. В.	22	6	2	2	0
3.	Колод С. В.	22	6	3	2	0
4.	Лявко В. Ю.	15	3	0	1	1
5.	Малышова Т. М.	31	12	0	4	2
6.	Солтаненко В. П.	33	5	0	1	0
<b>Всього</b>		<b>147</b>	<b>39</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>3</b>

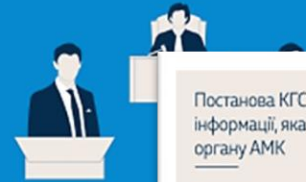
**ДОВІДКА**  
про застосування суддями судової палати статей 309–313 ГПК України

Порядок застосування суддями судової палати статей 309–313 ГПК України

№	Суддя	к.ч. ст. 309 ГПК України	к.ч. ст. 310 ГПК України	к.ч. ст. 311 ГПК України	к.ч. ст. 312 ГПК України	к.ч. ст. 313 ГПК України
1.	Бендерос І. М.	30	8	1	1	0
2.	Булганова І. В.	22	6	2	2	0
3.	Колод С. В.	22	6	3	2	0
4.	Лявко В. Ю.	15	3	0	1	1
5.	Малышова Т. М.	31	12	0	4	2
6.	Солтаненко В. П.	33	5	0	1	0
<b>Всього</b>		<b>147</b>	<b>39</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>3</b>

Протягом 2020 року судова палата публікувала інформацію про результати розгляду судових справ, що мають суспільне значення, на сторінці Facebook та вебсайті Верховного Суду

Постанова КГС ВС щодо питання обрання позивачем ефективного способу захисту порушених прав



Постанова КГС ВС щодо надання банком інформації, яка становить банківську таємницю, органу АМК



Постанова КГС ВС щодо перебігу позовної давності у справах про визнання недійсними свідоцтв України на знаки для товарів і послуг

Постанова КГС ВС щодо отримання неправомірних переваг у конкуренції шляхом поширення неправдивої інформації

Постанова КГС ВС щодо здійснення підприємницької діяльності на ринку ритуальних послуг



Постанова КГС ВС щодо процесуально-процедурних обмежень права на апеляційне оскарження ухвал окремо від рішення суду



КГС ВС щодо критеріїв відповідності делі умовам патентоздатності

КГС ВС захистив права власності на знак для «Аскорбінка»



Отримання дозволу на використання су... прав не звільняє від відповідальності за авторських прав – КГС ВС



Особи можуть мати о... якщо це не вводить в... які вони виробляють

Постанова КГС ВС щодо виконання ліцензійних договорів на використання сорту



лізингодавця... інгу та вимагати... у



...до критеріїв відповідності винаходу... ності





Дискусія щодо формування Вищого суду з питань інтелектуальної власності

Упродовж 2020 року забезпечено організацію участі суддів судової палати та працівників управління у заходах, спрямованих на формування позитивного іміджу суду в суспільстві



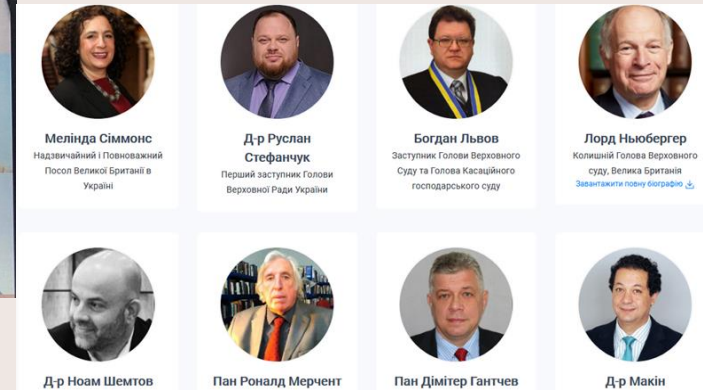
VIII Міжнародний судово-правовий форум



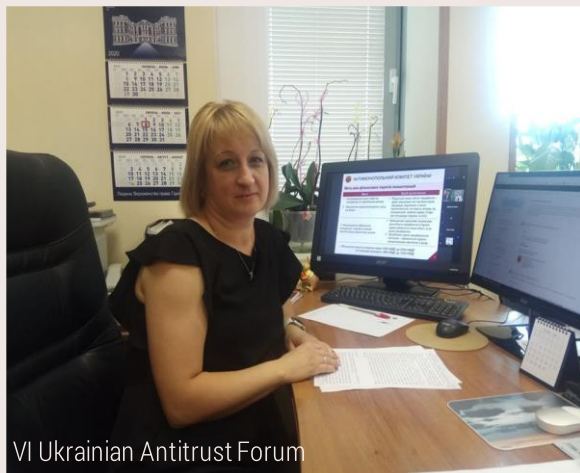
Онлайн-обговорення щодо проекту Антикорупційної стратегії на 2020–2024 роки



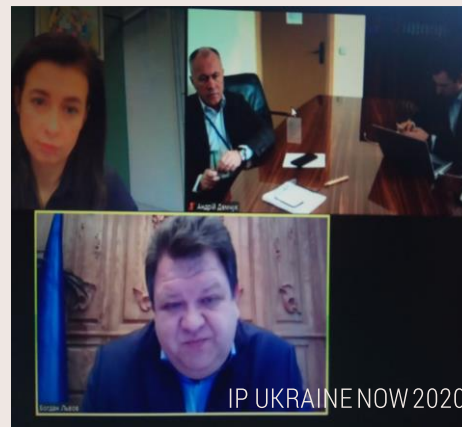
Онлайн-дискусія "Концептуальні аспекти конкуренційно-антимонопольної реформи", організована Американською торговельною палатою в Україні



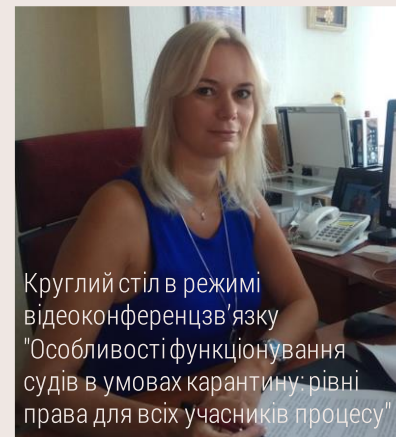
Онлайн-тренінг з права інтелектуальної власності (ІВ) та його застосування на основі міжнародного досвіду для українських суддів, проведений Центром вивчення комерційного права Queen Mary University of London



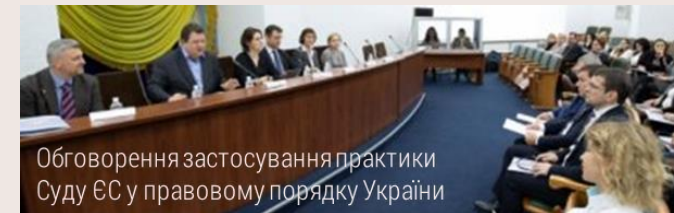
VI Ukrainian Antitrust Forum



IP UKRAINE NOW 2020



Круглий стіл в режимі відеоконференцв'язку "Особливості функціонування судів в умовах карантину: рівні права для всіх учасників процесу"



Обговорення застосування практики Суду ЄС у правовому порядку України



Дякую за увагу!