



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики в рішеннях Верховного Суду

Ханова Раїса Федорівна,
к.ю.н., суддя Верховного Суду , секретар судової палати
з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів



Забезпечення єдності практики: механізм

Зразкові справи

Судова палата КАС ВС
Об'єднана палата КАС ВС
Передача справи на ВП ВС



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: зразкові справи

Перебування платників єдиного внеску на обліку в органах доходів і зборів, розташованих на території населених пунктів, де проводилася антитерористична операція, є підставою для зупинення застосування заходів впливу та стягнень до таких платників.

(рішення від 30 березня 2018 року, постанова від 6 листопада 2018 року в зразковій справі № 812/292/18)





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: зразкові справи

Законодавець розмежовує платників єдиного внеску на фізичних осіб-підприємців та осіб, які провадять незалежну професійну діяльність. За наявного чинного правового регулювання взяття та перебування на обліку платника єдиного внеску фізичної особи-підприємця з ознакою провадження незалежної професійної діяльності не передбачене. Зміна контролюючим органом обліку особи платника єдиного внеску в установлений спосіб і нарахування на підставі таких дій єдиного внеску суперечить принципам законності та належного врядування.

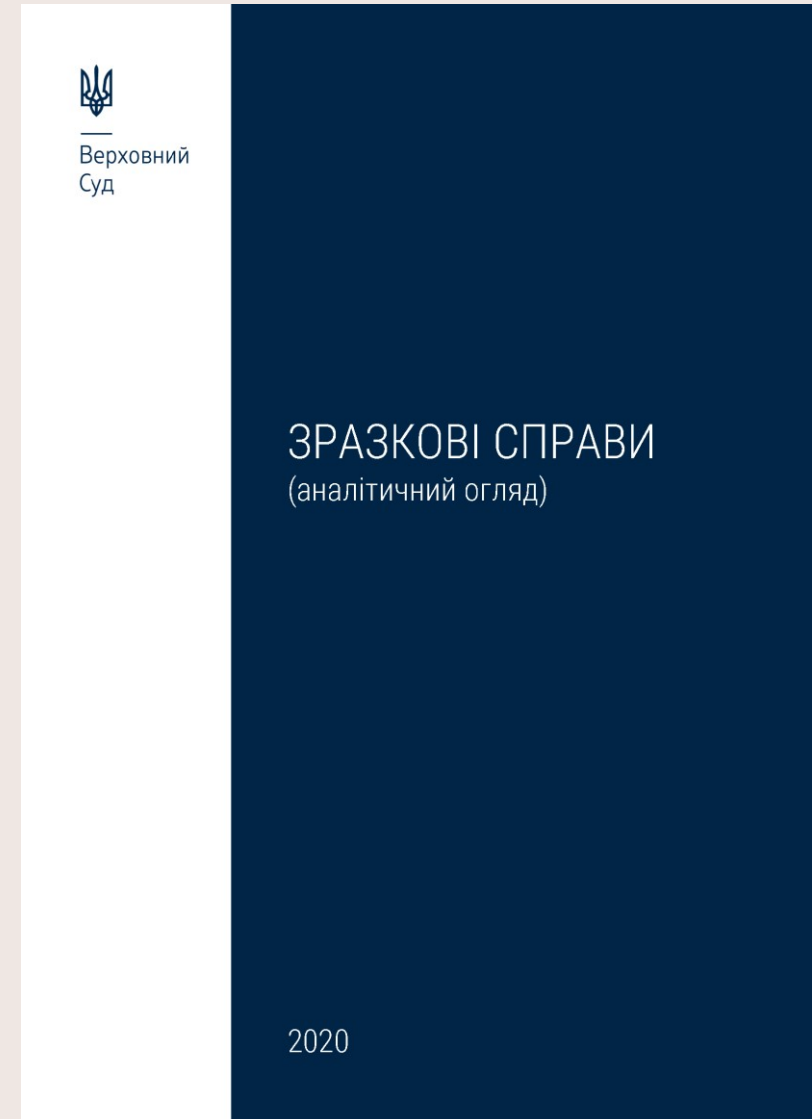
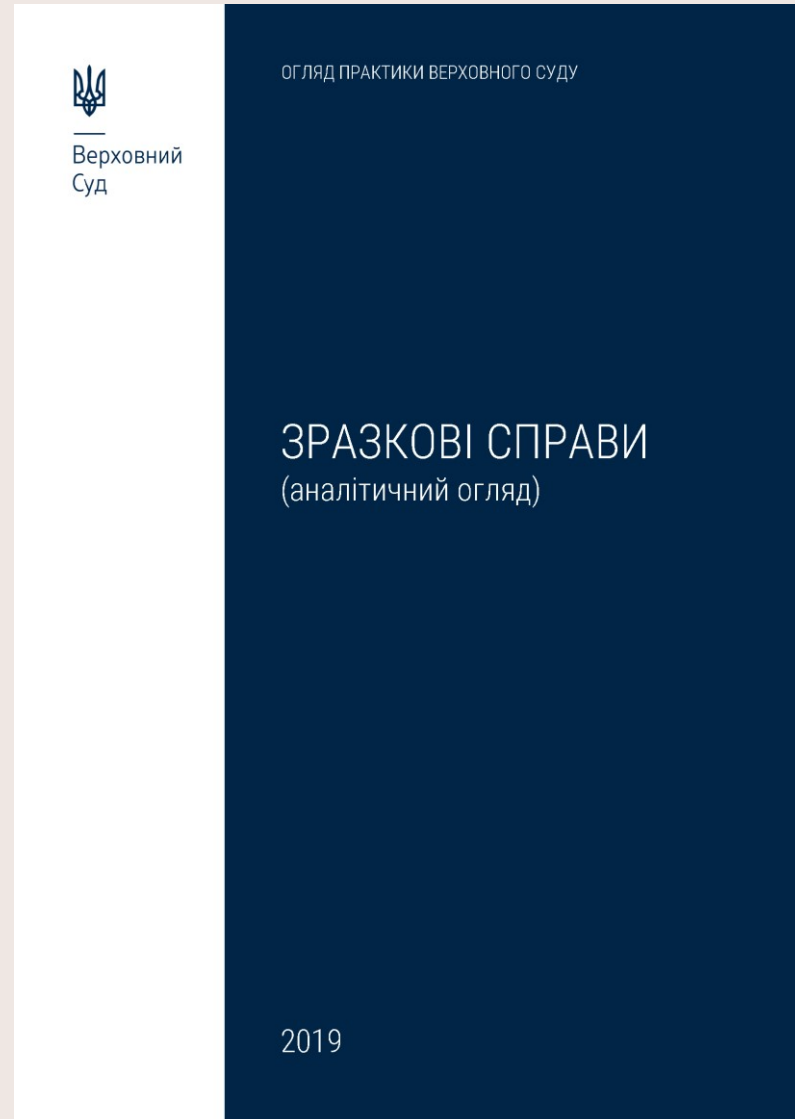
(рішення від 2 вересня, постанова від 4 грудня 2019 року
в зразковій справі № 520/3939/19)





Верховний
Суд

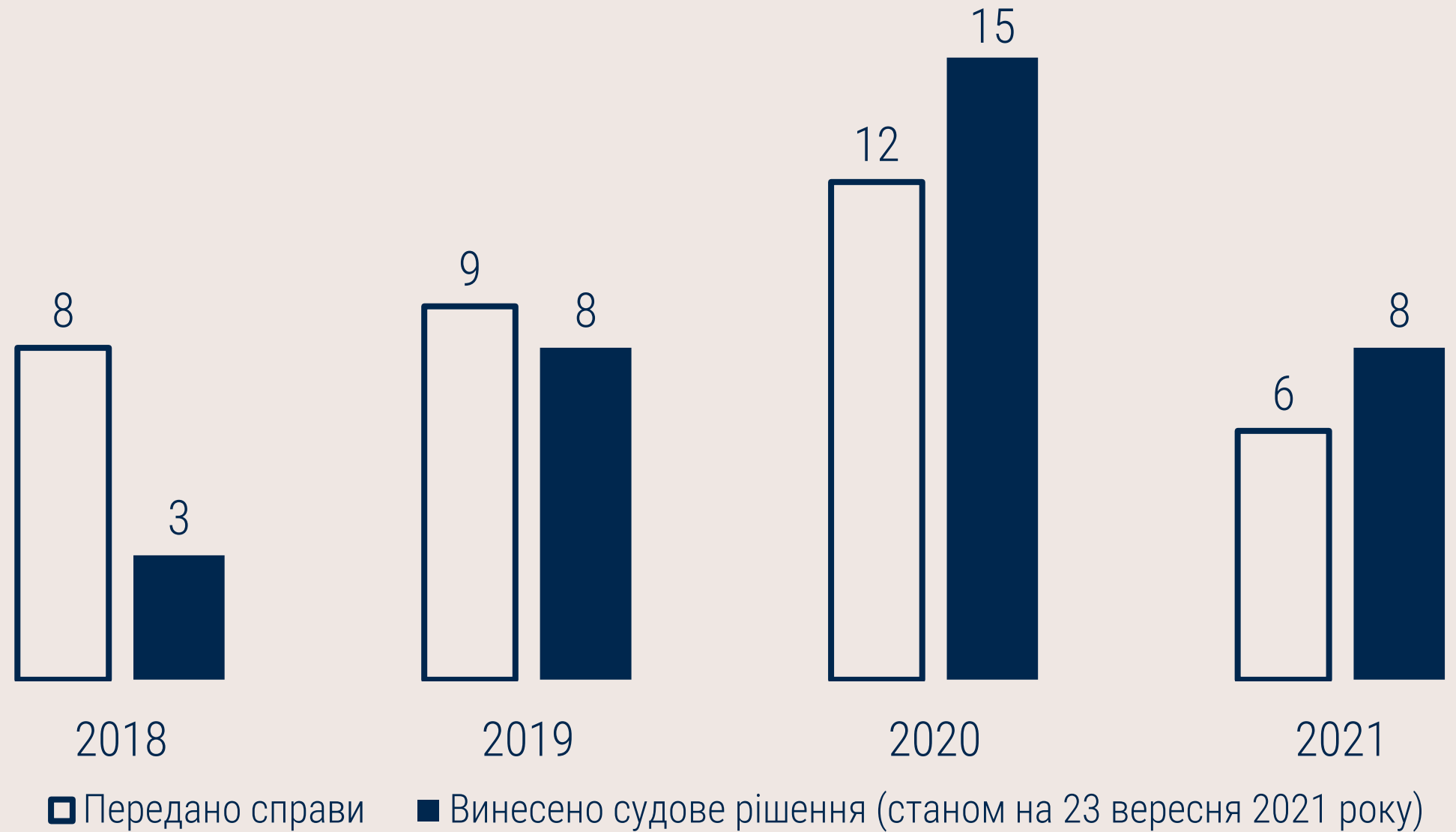
Забезпечення єдності практики: зразкові справи





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції судової палати





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції судової палати

Арешт на кошти платника податків накладається відповідно до встановлених законом підстав та не залежить від наявності рішення контролюючого органу про накладення арешту на майно платника податків.



(постанова від 27 листопада 2018 року у справі № 820/1929/17)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції судової палати

У разі зміни місця обслуговування (обліку) платника податків не відбувається фактичного (компетенційного) або процесуального адміністративного (публічного) правонаступництва контролюючих органів.



(постанова від 11 жовтня 2019 року у справі № 812/1408/16)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції судової палати

Компонент моторного палива (добавки до палива) з концентрацією спирту 80 об.% або більше відповідає коду 2207 згідно з УКТ ЗЕД, а на операції з таким компонентом поширюються вимоги Закону України «Про державне регулювання виробництва та обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів».



(постанова від 13 лютого 2020 року у справі № 816/2897/15)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції судової палати

Закон, що встановлює тимчасове звільнення від виконання обов'язку платника єдиного внеску, не застосовується до особи, що не перебуває на податковому обліку на території населених пунктів, де проводилася АТО, за затвердженим переліком.



(постанова від 11 вересня 2020 року у справі № 200/2402/19-а)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції судової палати

Строк, протягом якого особа може звернутися до суду після застосування процедури досудового оскарження вимоги фіскального органу про сплату єдиного внеску складає три місяці з дня отримання платником рішення органу доходів і зборів вищого рівня, прийнятого за наслідками розгляду відповідної скарги.



(постанова від 25 лютого 2021 року у справі № 580/3469/19)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції судової палати

Якщо кредитор (банк) здійснив анулювання (прощення) основної суми боргу (кредиту), а не суми в розмірі різниці, розрахованої кредитором відповідно до пункту 8 підрозділу 1 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України, то з метою оподаткування сума такого анульованого боргу вважається додатковим благом і включається до загального місячного (річного) оподатковуваного доходу з обчисленням та перерахуванням до бюджету відповідної суми податку.



(постанова від 28 липня 2021 року у справі № 826/12872/17)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції судової палати

У разі припинення зобов'язання за зовнішньоекономічним договором шляхом зарахування зустрічних однорідних вимог у строк, установлений нормами Закону України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті» для розрахунків у іноземній валюті, підстави для притягнення резидента до відповідальності за порушення термінів розрахунків у іноземній валюті (за ненадходження валютної виручки) відсутні, незалежно від підстав виникнення зустрічних однорідних вимог і складу учасників їхнього зарахування.



(постанова від 29 липня 2021 року у справі № 817/1200/15)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції судової палати



Верховний
Суд

ОГЛЯД
ключових правових позицій
Верховного Суду
у сфері оподаткування
та митної справи

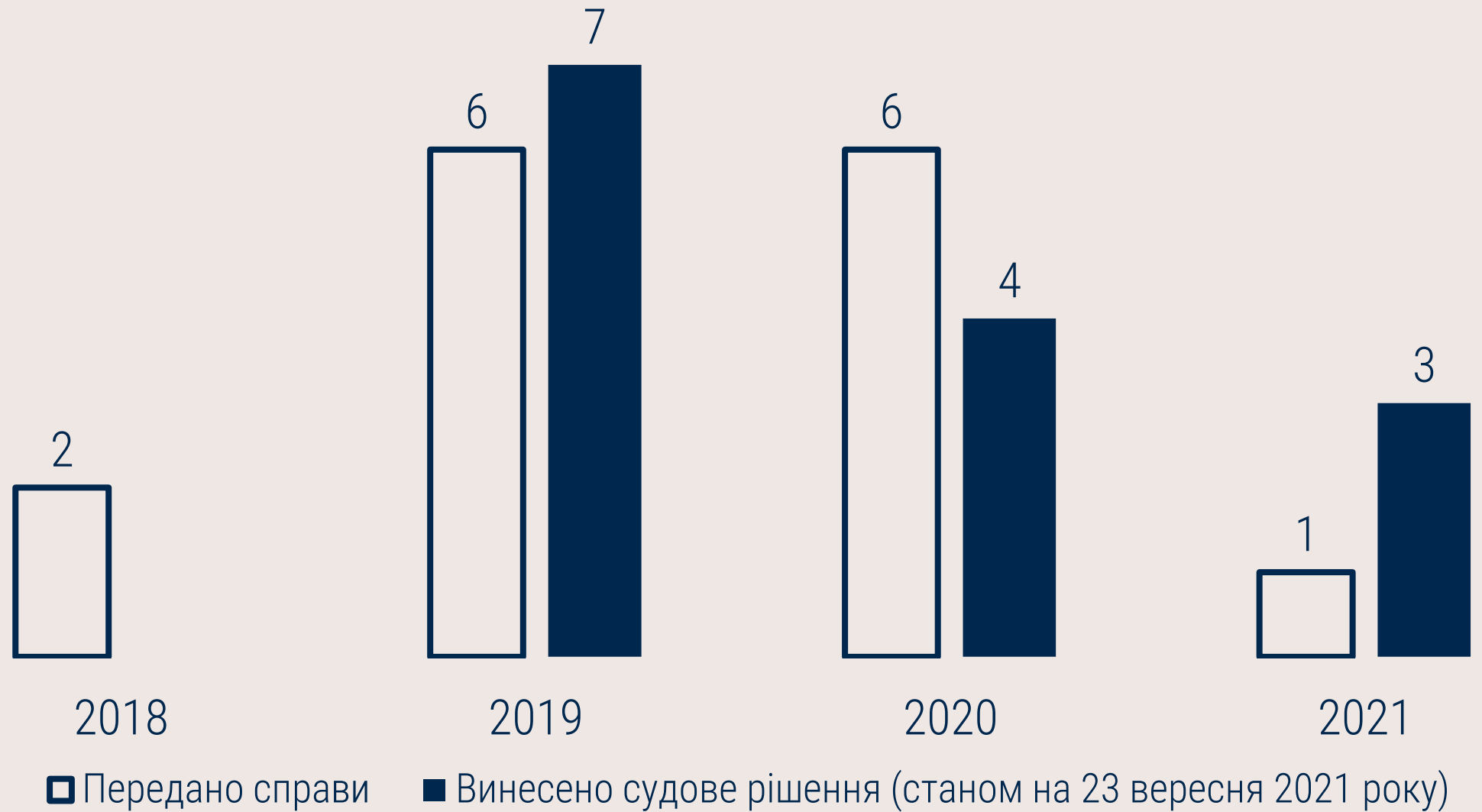
2020





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції об'єднаної палати





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції об'єднаної палати

Міністерство фінансів України є учасником відносин щодо відшкодування різниці між установленими тарифами та фактичними витратами на надання житлово-комунальних послуг, оскільки воно має прийняти рішення для ініціювання початку вчинення Держказначейством дій щодо перерахування субвенції згідно з розподілом. Механізм перерахування субвенцій не може припинитися у зв'язку із закінченням бюджетного періоду в разі незавершення процедури виділення коштів субвенції до 31 грудня цього періоду.



(постанова від 9 грудня 2019 року у справі № 1740/1838/18)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції об'єднаної палати

Публічний інтерес у реалізації вимог аудиторського звіту є спільним для територіальних квартирно-експлуатаційних управлінь, відповідних управлінь внутрішнього аудиту Департаменту внутрішнього аудиту Міністерства оборони України, а також Міністерства оборони України та Міністра оборони України як відповідальної особи за виконання або невиконання вимог, визначених у такому звіті, та особи, яка видає відповідний управлінський наказ обов'язковий до виконання. Положення оскаржуваного звіту не можуть порушувати права квартирно-експлуатаційного відділу (частини).

(постанова від 2 жовтня 2020 року у справі № 808/1422/17)





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції об'єднаної палати

Штрафи, передбаченні статтею 265 Кодексу законів про працю України, є заходами фінансової відповідальності. Фізична особа-підприємець, яка використовує найману працю, не може бути одночасно притягнута до відповідальності за частиною другою статті 265 Кодексу законів про працю України та частиною третьою статті 41 Кодексу України про адміністративне правопорушення в частині допуску працівника до роботи без оформлення трудового договору у зв'язку з порушенням принципу «non bis in idem» як складового елемента принципу верховенства права.

(постанова від 22 грудня 2020 року у справі № 260/1743/19)





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції об'єднаної палати

За відсутності доказів державної реєстрації відступлення права вимоги за іпотечним договором суд не надає оцінку правомірності дій податкового органу щодо включення до податкової застави майна, яке перебуває в іпотеці, та звільнення його з податкової застави, а вказує на відсутність обставин, які б свідчили про порушення прав, свобод чи інтересів особи.



(постанова від 19 січня 2021 року у справі № 813/3676/16)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції об'єднаної палати

Спеціальні санкції, передбачені у випадках порушення вимог Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність» або пов'язаних з ним законів України та в разі проведення дій, які можуть зашкодити інтересам національної економічної безпеки, зокрема, у разі неповернення виручки після спливу граничного строку, встановленого Законом України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті», можуть бути застосовані Мінекономрозвитку за наявності позитивного рішення суду, Міжнародного комерційного арбітражного суду чи Морської арбітражної комісії при Торгово-промисловій палаті України. Мінекономрозвитку при застосуванні таких санкцій користується альтернативою щодо прийняття владного управлінського рішення на підставі наданого уповноваженим органом подання та долучених до нього документів, а також матеріалів, що містяться в розпорядженні Міністерства. Незастосування таких санкцій можливе в разі усунення суб'єктом зовнішньоекономічної діяльності відповідних допущених порушень або надання доказів неможливості виконання рішення суду чи арбітражу.

(постанова від 10 березня 2021 року у справі № 826/12552/18)





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: позиції об'єднаної палати



Верховний
Суд

Огляд
судової практики
об'єднаної палати Касаційного
адміністративного суду
у складі Верховного Суду

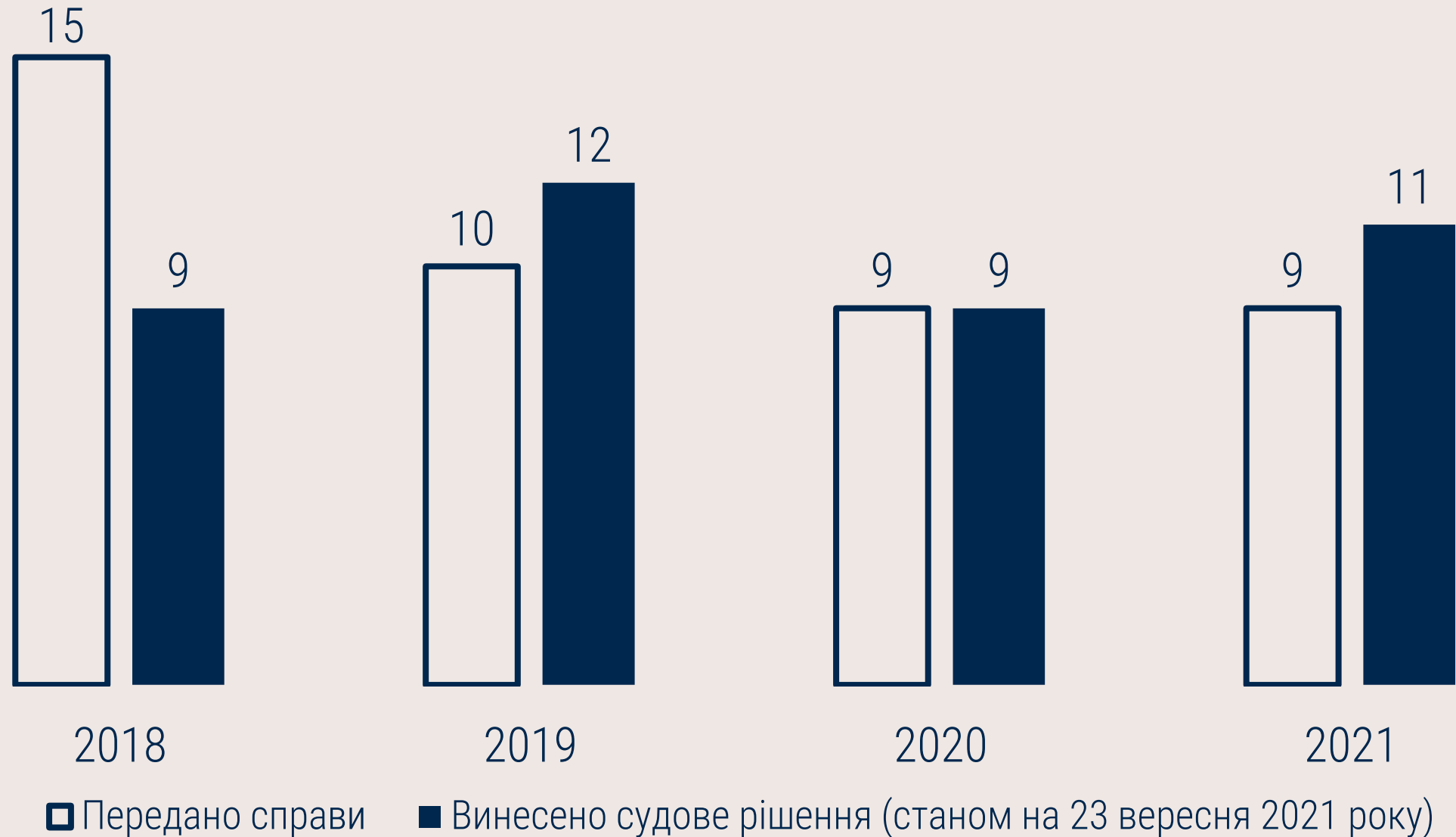
2020





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати

Повернення до бюджету зайво отриманих коштів субвенцій



(ухвала від 13 червня 2018 року у справі № 804/8443/16)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати

Спір за позовом органу державного фінансового контролю про стягнення з підконтрольного органу (установи) на користь бюджету збитків, завданих внаслідок зайво отриманих таким суб'єктом коштів субвенції підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.



(постанова від 3 жовтня 2018 року у справі № 804/8443/16)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати

Бюджетне відшкодування податку на додану вартість



(ухвала від 26 червня 2018 року у справі № 826/7380/15)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати

Стягнення з Державного бюджету України на користь платника податків заборгованості з відшкодування податку на додану вартість є належним та ефективним способом судового захисту.



(постанова від 12 лютого 2019 року у справі № 826/7380/15)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати

Правове регулювання відповідальності за неоприбуткування готівки



(ухвала від 24 вересня 2019 року у справі № 1340/3510/18)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати

Після набрання чинності 6 липня 1995 року Законом України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» Указ Президента України «Про застосування штрафних санкцій за порушення норм з регулювання обігу готівки» припинив дію як щодо визначення складу такого правопорушення як неоприбуткування (неповне та/або несвоєчасне) оприбуткування в касах готівки, так і в частині встановлених за таке правопорушення санкцій.



(постанова від 20 травня 2020 року у справі № 1340/3510/18)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати

Виплата заборгованості зі страхових виплат особі, яка переміщується з тимчасово окупованої території України, оскарження податкової вимоги контролюючого органу платником єдиного внеску, що здійснює діяльність в зоні проведення АТО



(ухвала від 9 жовтня 2020 року у справі № 805/3362/17-а)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати

Факт перебування платників єдиного внеску на обліку в органах доходів і зборів, розташованих на території населених пунктів, де проводиться АТО, був підставою для незастосування до таких платників заходів впливу та стягнення за невиконання обов'язків платника єдиного внеску в силу прямої дії пункту 94 розділу VIII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування», який забороняв притягнення до відповідальності за невиконання обов'язків платника єдиного внеску. Наявність заборгованості підприємства по страхових внесках не може бути підставою для незарахування до страхового стажу при призначенні пенсії особі періоду відповідної роботи.

(постанова від 10 лютого 2021 року у справі № 805/3362/17-а)





Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати

Застосування правових наслідків недоліків апеляційної скарги за сукупністю виявлених порушень



(ухвала від 19 січня 2021 року у справі № 640/3393/19)



Верховний
Суд

Забезпечення єдності практики: передача справ на розгляд Великої Палати

Особа, яка утримується за рахунок державного бюджету, має право в межах бюджетних асигнувань здійснити розподіл коштів з метою забезпечення сплати судового збору. Невжиття суб'єктом владних повноважень заходів щодо виділення коштів для сплати судового збору чи перерозподілу наявних кошторисних призначень не може вважатися поважною причиною пропуску процесуального строку для звернення до суду. Відсутність бюджетного фінансування не надає суб'єкту владних повноважень право в будь-який час після сплину строку апеляційного оскарження реалізовувати право на апеляційне оскарження судового рішення.

(постанова від 28 квітня 2021 року у справі № 640/3393/19)





—
Верховний
Суд

Дякую за увагу!