

СПРАВА «ДОБРИНЬ ПРОТИ УКРАЇНИ» (CASE OF DOBRYN v. UKRAINE)

(Заява № 27916/12)

Стислий виклад рішення від 29 квітня 2021 року

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявник скаржився за пунктом 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) на відсутність обґрунтованих та достатніх підстав тримання його під вартою під час досудового розслідування. Заявник також висував інші скарги за Конвенцією.

Розглянувши скарги заявника, Європейський суд нагадав, що органи влади повинні переконливо обґрунтувати будь-який період тримання під вартою, яким коротким він не був, та зобов'язані розглянути альтернативні засоби забезпечення присутності особи у судовому засіданні. Посилаючись на свою попередню практику Європейський суд дійшов висновку, що у цій справі національними судами не було надано обґрунтованих та достатніх підстав тримання заявника під вартою під час досудового розслідування, та констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

Європейський суд відповідно до усталеної практики також встановив порушення підпункту «с» пункту 1 статті 5 Конвенції у зв'язку зі скаргою заявника на незаконне тримання під вартою під час досудового розслідування у період між направленням справи до суду та першим судовим слуханням, оскільки таке тримання заявника під вартою не охоплювалося жодним судовим рішенням.

Стосовно інших скарг заявника Європейський суд дійшов висновку, що ці скарги не відповідають критеріям прийнятності та не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї, та відхилив їх відповідно до пункту 4 статті 35 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1. *Оголошує* скарги щодо відсутності обґрунтованих та достатніх підстав тримання під вартою та інші скарги відповідно до усталеної практики Суду, які зазначено у таблиці в додатку, прийнятними, а решту скарг у заяві — неприйнятними;

2. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції щодо відсутності обґрунтованих та достатніх підстав тримання під вартою;

3. *Постановляє*, що було порушення Конвенції щодо інших скарг відповідно до усталеної практики Суду (див. таблицю у додатку);

4. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику суми, зазначені у таблиці в додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

5. *Відхиляє* решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції».