



Верховний  
Суд

Касаційний  
господарський  
суд

## КОНФЕРЕНЦІЯ

# «БАНКІВСЬКИЙ СЕКТОР: НОВІ ВИКЛИКИ»

Юрій Чумак

суддя-спікер судової палати для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності  
Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, кандидат юридичних наук

місто Київ, 03 листопада 2021 року



Верховний  
Суд  
Касаційний  
господарський  
суд

- Незгода позичальника з умовою договору про нарахування та сплату винагороди, на стадії виконання, за відсутності зауважень щодо змісту та умов договору під час його укладення та підписання додаткових угод до договору, не є підставою для визначення умов договору такими що не підлягають виконанню під час вирішення спору про стягнення заборгованості за цим договором, оскільки суперечать принципам цивільного законодавства, а тому висновки судів першої та апеляційної інстанцій в цій частині є помилковими.



*Постанова ОП КГС ВС від 19.03.2021 у справі № 904/2073/19*





Верховний  
Суд

Касаційний  
господарський  
суд



- Крім того, суди попередніх інстанцій помилково ототожнювали передбачену умовами договору винагороду із змінюваною процентною ставкою та зазначили, що її формула має значну кількість змінних величин, з яких не можливо визначити точну суму або відсоток, які мають бути в подальшому сплачені та фактичну кінцеву сукупну вартість кредиту, а також не визначає максимальний розмір збільшення процентної ставки, що не відповідає частині шостій статті 1056-1 Цивільного кодексу України.



*Постанова ОП КГС ВС від 19.03.2021 у справі № 904/2073/19*





Верховний  
Суд  
Касаційний  
господарський  
суд



- Нерозуміння природи договору, складність розрахунку не звільняє сторони від обов'язку його виконання.
- Підписавши кредитний договір та додаткові угоди до нього, позичальник надав свою згоду на сплату усіх зазначених у них платежів (процентів та винагороди), які були визначені за взаємною згодою сторін та недійсними не визнані.



*Постанова ОП КГС ВС від 19.03.2021 у справі № 904/2073/19*





Верховний  
Суд  
Касаційний  
господарський  
суд



- Ефективним способом захисту прав кредитора банку, який ліквідується, є саме розгляд спору про внесення змін до реєстру акцептованих вимог, в межах якого повинно розглядатися питання про наявність підстав для віднесення його вимог до певної черги. У цьому випадку факт неоскарження таким кредитором рішення правління банку про включення його до переліку пов'язаних з банком осіб не має юридичного значення.



*Постанова КГС ВС від 21.04.2021 у справі № 910/14646/19*





Верховний  
Суд

Касаційний  
господарський  
суд

- Вирішуючи питання про пов'язаність особи з банком, суди мають досліджувати як докази не тільки рішення банку, а й ту інформацію і документи, які дозволили банку зробити висновок про пов'язаність і ухвалити відповідне рішення (тобто підстави ухвалення такого рішення банком).
- Пов'язаність осіб з банком визначається через системний юридичний та економічний аналіз структури власності банку та його операцій.



*Постанова КГС ВС від 21.04.2021 у справі № 910/14646/19*





---

Верховний  
Суд

Касаційний  
господарський  
суд

---

Дякую за увагу!