

СПРАВА «БОЖЕНКО ПРОТИ УКРАЇНИ»

(CASE OF BOZHENKO v. UKRAINE)

(Заява № 42595/14)

Стислий виклад рішення від 14 жовтня 2021 року

У цій справі чоловік заявниці загинув у лютому 2004 року внаслідок дорожньо-транспортної пригоди. Незважаючи на негайне порушення прокуратурою кримінальної справи за фактом порушення правил дорожнього руху, що спричинило смерть людини, розслідування у цій справі супроводжувалося багатьма недоліками, зокрема відмовами у проведенні відповідних експертиз, поверненням справи на новий розгляд до суду першої інстанції, на додаткове розслідування до прокуратури, затримками у розслідуванні, яке станом на 2015 рік все ще тривало.

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявниця скаржилася за статтею 2, пунктом 1 статті 6 та статтею 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) на непроведення ефективного розслі-

дування смерті її чоловіка, який помер в результаті завданих йому ушкоджень внаслідок дорожньо-транспортної пригоди.

Європейський суд вирішив, що ця скарга має розглядатися за статтею 2 Конвенції, і нагадав, що загальні принципи щодо ефективності розслідування у розумінні статті 2 Конвенції наведені в рішенні у справі «*Мустафа Тунч і Фечіре Тунч проти Туреччини*» [ВП] (*Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey*) [GC], заява № 24014/05. Після виникнення зобов'язання провести розслідування дотримання процесуальних вимог за статтею 2 Конвенції оцінюється на підставі декількох основних критеріїв: належність слідчих дій, оперативність розслідування, залучення членів родини померлого та незалежність розслідування.

Розглянувши скаргу заявниці та факти справи, Європейський суд зазначив, що розслідування у цій справі характеризувалося різними недоліками, які підрвали здатність органів досудового розслідування встановити обставини смерті чоловіка заявниці та відповідальних осіб, якщо такі були.

Посилаючись на свою попередню практику у справах проти України, Європейський суд дійшов висновку, що проведені у цих справах розслідування не відповідали критерію ефективності та констатував порушення процесуального аспекту статті 2 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

- «1. *Оголошує* заяву прийнятною;
2. *Постановляє*, що ця заява свідчить про порушення пункту 1 статті 2 Конвенції у зв'язку з непроведенням ефективного розслідування смерті чоловіка заявниці;
3. *Постановляє*, що:
 - (a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявниці суми, зазначені у таблиці в додатку, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.
4. *Відхиляє* решту вимог заявниці щодо справедливої сатисфакції».