

**СПРАВА «АЗОВЦЕВА ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF AZOVITSEVA v. UKRAINE)**

(заява № 64932/12)

Стислий виклад рішення від 14 жовтня 2021 року

02 листопада 2007 року на вулиці в м. Стаханів Луганської області чоловіка заявниці збив автомобіль, яким керував Т. Від отриманих тілесних ушкоджень чоловік заявниці помер на місці дорожньо-транспортної пригоди (далі — ДТП).

12 листопада 2007 року Головне управління Міністерства внутрішніх справ України в Луганській області порушило кримінальну справу за фактом порушення правил безпеки дорожнього руху, що спричинило смерть.

Протягом 2007 — 2012 років кримінальна справа неодноразово закривалася у зв'язку з відсутністю складу злочину. У подальшому прокурори та національні суди скасовували постанови про закриття кримінального провадження як необґрунтовані, і надавали вказівки провести додаткове розслідування.

21 травня 2013 року Ленінський районний суд міста Луганська скасував постанову слідчого про закриття кримінального провадження, зазначивши, що версія заявни-

ці щодо ДТП не була належним чином проаналізована. Апеляційний суд Луганської області залишив це рішення без змін.

3 жовтня 2014 року інформація щодо розслідування відсутня, оскільки матеріали справи знаходяться на тимчасово окупованій території у Луганській області.

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявниця скаржилася за пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) у зв'язку із непроведенням ефективного розслідування смерті її чоловіка, який загинув у ДТП.

Європейський суд, якому належить провідна роль щодо здійснення юридичної кваліфікації фактів справи, зауважив, що цю справу слід розглядати з точки зору зобов'язання держави провести ефективно розслідування за процесуальним аспектом статті 2 Конвенції.

З огляду на всі надані йому матеріали та відповідно до усталеної практики Європейський суд дійшов висновку, що у цій справі розслідування події не відповідало критерію ефективності та констатував порушення процесуального аспекту статті 2 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1. *Оголошує* заяву прийнятною;

2. *Постановляє*, що ця заява свідчить про порушення пункту 1 статті 2 Конвенції у зв'язку з непроведенням ефективного розслідування смерті чоловіка заявниці;

3. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявниці суму, зазначену у таблиці в додатку, яка має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

4. *Відхиляє* решту вимог заявниці щодо справедливої сатисфакції».