



Верховний
Суд

УХВАЛА

про відкриття провадження

06 жовтня 2020 року

Київ

справа № 200/14379/19-а

адміністративне провадження №К/9901/23656/20

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:
судді-доповідача Кравчука В.М., суддів Єзерова А.А., Стародуба О.П.,

перевірив касаційну скаргу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб
на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 12 травня 2020 року (суддя
Кониченко О.М.)
та постанову Першого апеляційного адміністративного суду від 19 серпня 2020 року (колегія
у складі суддів Гайдара А.В., Казначеева Е.Г., Компанієць І.Д.)
у справі № 200/14379/19-а
за позовом Король Ніни Василівни
до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб
про визнання протиправними дії та стягнення коштів.

УСТАНОВИВ:

У грудні 2019 року Король Ніна Василівна звернулася до суду з позовом до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, у якому просила:

- визнати протиправними дії Фонду гарантування вкладів фізичних осіб щодо невиплати гарантованої суми відшкодування коштів за вкладом (депозитом);
 - стягнути з Фонду гарантування вкладів фізичних осіб кошти, що було внесено за договором банківського вкладу від 27.06.2014 № 42488 у розмірі 188 922,66 грн та відшкодування витрат на правничу допомогу у розмірі 4 000,00 грн.
- Рішенням Донецького окружного адміністративного суду від 12.05.2020, залишеним без змін



постановою Першого апеляційного адміністративного суду від 19.08.2020, позов задоволено частково. Визнано протиправними дії Фонду гарантування вкладів фізичних осіб щодо невиконання Король Н.В. гарантованої суми відшкодування за договором банківського вкладу від 27.06.2014 №42488, укладеним між Король Н.В. та Публічним акціонерним товариством «Комерційний Банк «Український фінансовий світ». Стягнуто з Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на користь Король Н.В. кошти у розмірі 188 922,66 грн.

14.09.2020 відповідач подав касаційну скаргу, що 15.09.2020 надійшла до Верховного Суду, у якій просить скасувати зазначені судові рішення та ухвалити нове рішення про відмову у задоволенні позову.

Як підставу для касаційного оскарження покликається на відсутність висновку Верховного Суду у питанні застосування ч. 1 ст. 598 ЦК України та ч. 7 ст. 26 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» після внесення до ЄДР запису про ліквідацію банку як юридичної особи. Натомість, вважає, що зобов'язання Фонду перед вкладниками ПАТ «КБ «Український фінансовий світ» щодо виплати гарантованих сум відшкодування припинено у силу закону. Крім того, вказує на те, що касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики та у подібній справі № 200/14202/19-а, у якій відкрито касаційне провадження, наразі не ухвалено постанову по суті спору. Також скаржник зазначає, що суди попередніх інстанцій не застосували висновки Верховного Суду, викладені у постановках від 10.04.2019 у справі № 826/5238/17, від 07.11.2019 у справі № 804/5072/17, та не врахували, що Фонд не мав правових підстав для виплати гарантованої суми відшкодування за наявності чинної ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 03.05.2019 у справі № 757/21167/19-к про арешт рахунку Король Н.В. у ПАТ «КБ «Український фінансовий світ».

Ухвалою Верховного Суду від 17.09.2020 касаційну скаргу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб залишено без руху з мотивів її невідповідності вимогам ст. 330 КАС України та надано строк десять днів з дня отримання ухвали суду для усунення недоліків касаційної скарги шляхом направлення на адресу суду документа про сплату судового збору у розмірі 5 315,26 грн.

01.10.2020 від Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на адресу суду касаційної інстанції надійшла заява на усунення недоліків касаційної скарги разом з квитанцією про сплату судового збору у розмірі 5 315,26 грн, тобто, скаржник усунув недоліки касаційної скарги.

Відповідно до ч. 3 ст. 334 КАС України в ухвалі про відкриття касаційного провадження зазначаються, з-поміж іншого, підстава (підстави) відкриття касаційного провадження.

Спір у цій справі стосується вирішення питання стягнення з Фонду гарантування вкладів фізичних осіб коштів вкладника вже ліквідованого банку за умови того, що на час ліквідаційної процедури виплата гарантованої суми відшкодування не здійснювалася за наявності судового рішення про заборону вчинення таких дій.

Верховний Суд не переглядав раніше судових справ у подібних з цією справою правовідносинах.

Підстав для повернення касаційної скарги чи відмови у відкритті касаційного провадження у цій справі немає.



