



Верховний  
Суд

# Розвиток української судової практики в ІР-спорах

Ірина КОЛОС

суддя Верховного Суду (судова палата для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством)

У 5 разів (2021р.) і у 3 рази (2022р.) більше IP спорів розглянуто господарськими судами у порівнянні з цивільними судами

≈ 50% усіх IP спорів розглядаються у Господарському суді міста Києва

¼ матеріалів, що надходять на розгляд місцевих господарських судів, подано без додержання вимог для відкриття провадження

Intellectual  
property (IP)  
СПОРИ

2018



16,5%\*

2021

\*збільшення розглянутих справ

2022



34%\*

2023

\*зменшення розглянутих справ

2022



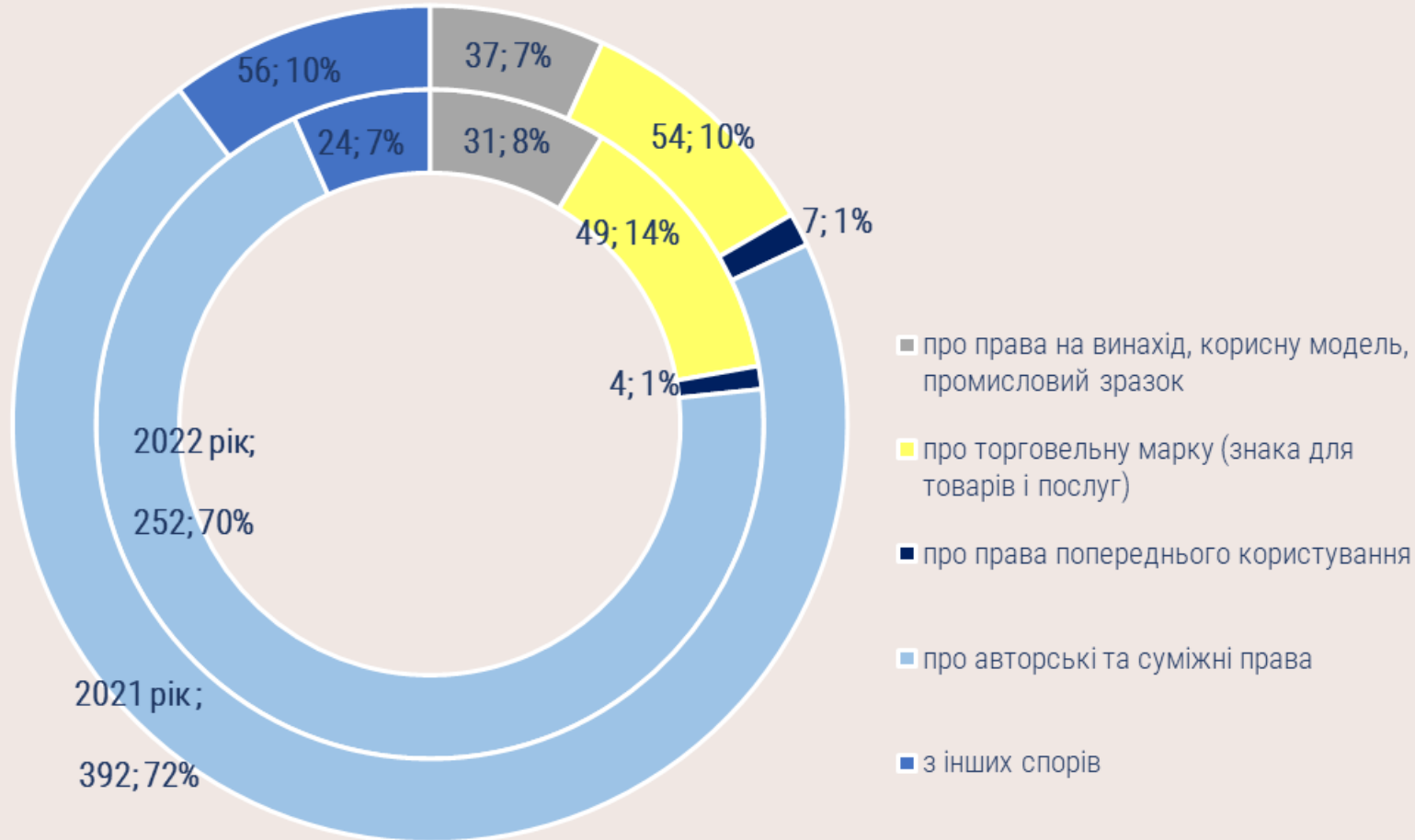
70%\*

2023

\*зменшення відкритих проваджень

До апеляційного та касаційного оскарження надходить понад 40% судових рішень у IP спорах (показник більший удвічі, ніж у середньому показник оскаржених судових рішень в інших категоріях).

Розглянуті справи у спорах щодо захисту прав на об'єкти інтелектуальної власності місцевими господарськими судами



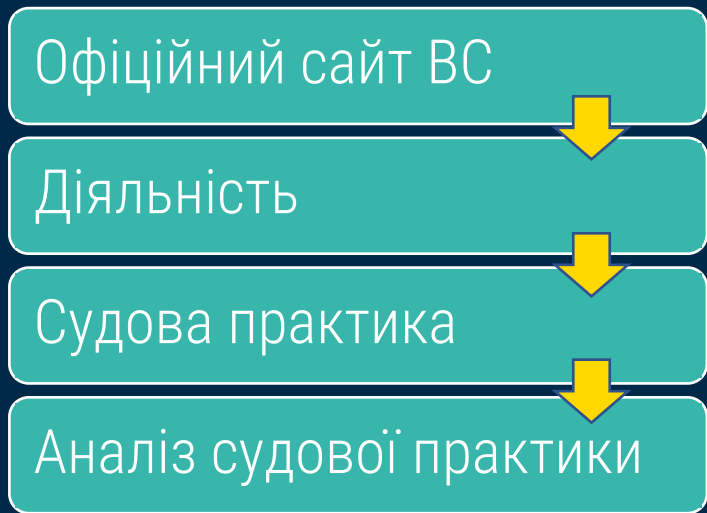
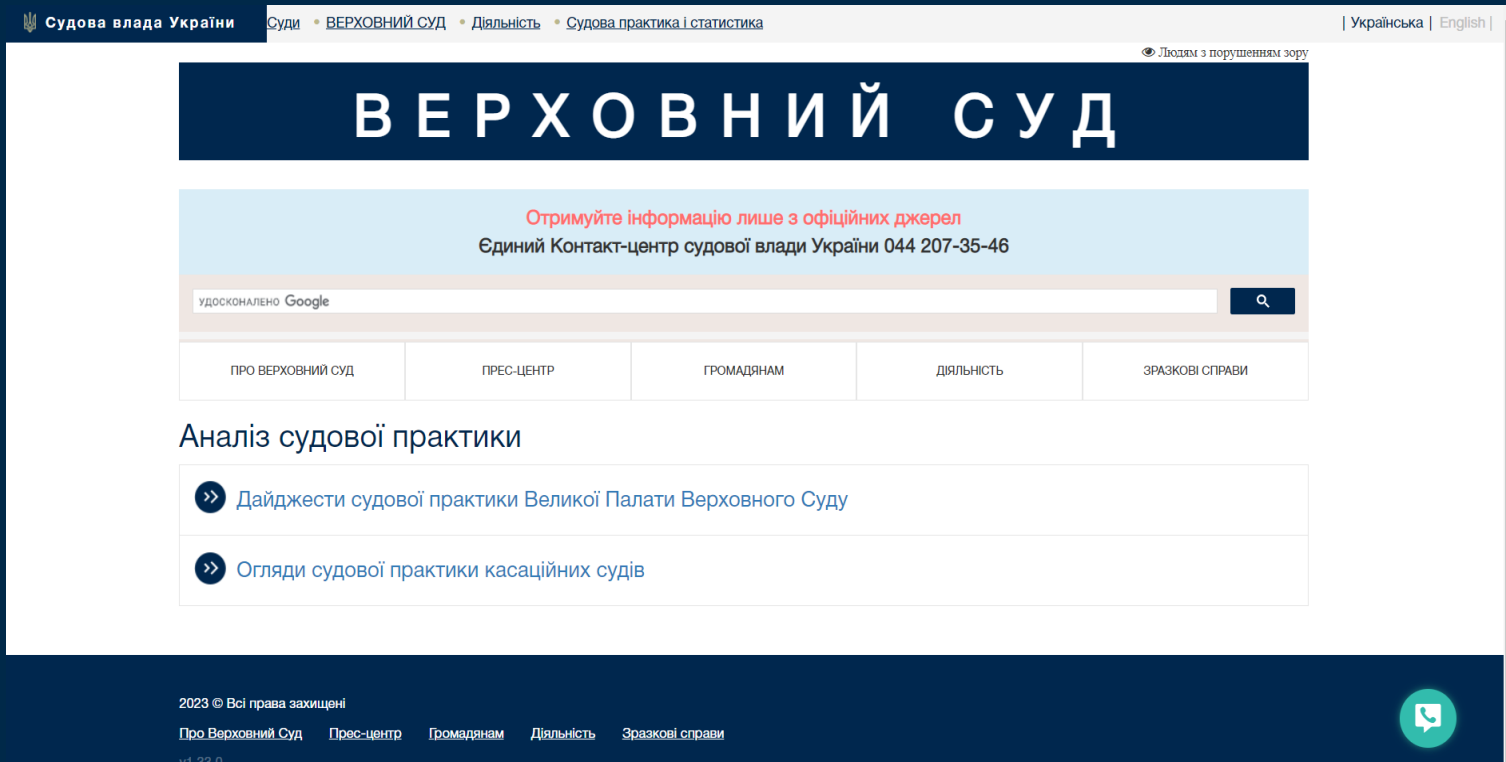
# ІР спори

КГС 2022

- скасовано 32,5% від переглянутих судових рішень

КГС 2022

- 81% з направленням на новий розгляд
- 11% із залишенням у силі рішення I інстанції



Цікаві судові кейси

2019 рік

## Визнання недійсним договору про передачу суміжних прав

- Відповідно до ч. 2 ст. 1113 ЦК України укладення договору про передання виключних майнових прав інтелектуальної власності не впливає на ліцензійні договори, які були укладені раніше.
- Дія цієї частини статті поширюється на договори, укладені з дотриманням норм чинного законодавства, та не може поширюватися на договори, укладені хоч і раніше, проте за відсутності, зокрема, цивільної дієздатності особи, яка вчиняє правочин (тобто з порушенням ст. 215 ЦК України).

постанова КГС ВС від 15.08.2019 у справі № 910/14843/18

2020 рік

## Відтворення твору і публічне сповіщення

- Відтворення твору, запис (звукозапис, відеозапис) і публічне сповіщення (доведення до загального відома) є окремими самостійними способами використання твору.

постанова КГС ВС від 28.01.2020 у справі № 910/10951/17



2021 рік

## Вжиття заходів забезпечення позову у вигляді заборони митного оформлення товарів

- Тотожність позовних вимог із заходами забезпечення позову є недопустимими, проте ч. 2 ст. 432 ЦК України передбачено, що суд у випадках та в порядку, встановлених законом, може постановити рішення, зокрема, про зупинення пропуску через митний кордон України товарів, імпорт чи експорт яких здійснюється з порушенням права інтелектуальної власності.
- Отже, необхідність у застосуванні певних способів захисту у сфері інтелектуальної власності, як і вжиття заходів забезпечення позову, пов'язується, насамперед, з недопущенням розповсюдження товарів, виготовлення або введення у цивільний оборот, імпорт чи експорт яких здійснюється з ймовірним порушенням права інтелектуальної власності.

постанова КГС ВС від 02.11.2021 у справі № 914/1569/20

2022 рік

## Використання державної символіки України в ТМ

- Якщо позначення не містить зображення або імітації державного герба, прапора або іншої державної символіки (емблеми), то такі позначення можуть отримати правову охорону.
- Встановивши, що спірне позначення не містить відтворення геральдичних характеристик малого Державного Герба України, суд задовольняє позов про визнання незаконним рішення відповідача про відмову в реєстрації знака.
- **Неприйняття Кабінетом Міністрів України тимчасового порядку** його використання, нестворення відповідного компетентного органу з покладенням на нього відповідних функцій унеможлиблює виникнення у заявника обов'язку дотримуватися правових положень в отриманні згоди у такого компетентного органу на використання позначень, які зображують або імітують державні герби і в силу вимог Основного закону не можуть вважатись елементами порядку використання малого Державного Герба України у знаках для товарів і послуг не має правового значення для вирішення такого спору.

постанова КГС ВС від 18.01.2022 КГС ВС у справі № 910/919/20

2023 рік

Право оскаржити рішення НОІВ про реєстрацію ТМ у випадку неподання заперечення проти заявки

- Право на оскарження позивачем спірного рішення НОІВ у судовому порядку не може ставитися залежність від того, чи скористався позивач своїм правом на подання заперечень проти заявки відповідача станом на момент її розгляду НОІВ.

постанова КГС ВС від 09.02.2023 у справі № 910/5028/21



Варто уваги! На розгляді знаходиться цікава справа

## Чинність патентів під час війни

Спир у справі стосується питання наявності або відсутності підстав для застосування положень Закону України від 01.04.2022 № 2174-IX «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України» до продовження строку дії патентів на винаходи.

Справа № 910/9215/21 знаходиться на розгляді КГС ВС



---

Верховний  
Суд

---

Дякую за увагу!