



Верховний
Суд

ВЕКТОР РОЗВИТКУ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО БАНКРУТСТВО В УМОВАХ СЬОГОДЕННЯ: АКТУАЛЬНА СУДОВА ПРАКТИКА ТА ЗАКОНОДАВЧІ ЗМІНИ

Володимир Погребняк

д.ю.н., суддя судової палати для розгляду справ про банкрутство
Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

ВЗАЄМОДІЯ ОРАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ: 2019–2022 рр.



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

1. Кодекс України з процедур банкрутства (далі – КУзПБ); (введений у дію 21 жовтня 2019 року, Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» втратив свою чинність)
2. 15 редакційних змін і доповнень, внесених Законами України до КУзПБ у період 2019-2022 рр.
3. два законопроекти про внесення змін до КУзПБ на розгляді Верховної Ради України (№ 4409, № 7442)
4. Закон України від 15.03.2022 № 2120-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо дії норм на період дії воєнного стану» (запроваджено зупинення виконання договірних зобов'язань і зупинення перебігу строків і штрафних санкцій, встановлених Податковим кодексом України у період дії в Україні воєнного, надзвичайного стану та у тридцятиденний строк після його припинення або скасування)

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

1. Наказ Міністерства юстиції України від 24.02.2020 № 666/5 «Про затвердження Порядку моніторингу впровадження та аналізу ефективності прийнятих нормативно-правових актів у сферах правового регулювання банкрутства, виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), судово-експертної діяльності, судоустрою та судочинства, кримінальної юстиції, адвокатури та адвокатської діяльності, безоплатної правової допомоги»:
 - ✓ Моніторинговий звіт Директорату правосуддя та кримінальної юстиції за 2020 рік (розділ V. «Ефективність нормативно-правового регулювання у сфері банкрутства»)
 - ✓ Моніторинговий звіт за 2021 рік (розділ V «Ефективність нормативно-правового регулювання у сфері банкрутства»)
2. Наказ Міністерства юстиції України від 23.09.2019 № 3550/7 «Про утворення робочої групи при Міністерстві юстиції України з питань удосконалення законодавства у сфері банкрутства» (до складу включено представників судової влади)

ВЕРХОВНИЙ СУД: КЛЮЧОВІ ЗАХОДИ ЗА ПЕРІОД 2020–2022 рр. (9 МІСЯЦІВ)

2020 рік:

- ✓ презентація «Стан банкрутства напередодні та після введення в дію Кодексу України з процедур банкрутства (станом на 01.10.2020)»;
- ✓ огляд практики застосування місцевими та апеляційними господарськими судами норм Кодексу України з процедур банкрутства;
- ✓ огляд практики застосування місцевими та апеляційними господарськими судами норм статті 28 Кодексу України з процедур банкрутства;
- ✓ узагальнення підстав скасування судових рішень місцевих та апеляційних господарських судів у справах, що перебували на розгляді першої судової палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду в 2019 році;
- ✓ науково-практичне дослідження питання меж дискреції суду.

У зв'язку з введенням в дію 21.10.2019 КУзПБ надано пропозиції щодо внесення відповідних змін та доповнень:

- ✓ Державній судовій адміністрації України – до Загального класифікатора спеціалізацій суддів та категорій справ, затвердженого наказом ДСА України від 21.12.2008 № 622;
- ✓ Раді суддів України – до Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26.11.2010 № 30 (у редакції від 15.09.2016);
- ✓ Вищій Раді правосуддя – до Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему;
- ✓ управлінням надано пропозиції до проєктів: 1) Закону України «Про внесення змін до Господарського кодексу України (щодо узгодження з положеннями Цивільного кодексу України та деяких інших законодавчих актів)»; 2) Положення про збори суддів касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

ВЕРХОВНИЙ СУД: КЛЮЧОВІ ЗАХОДИ ЗА ПЕРІОД 2020–2022 рр. (9 МІСЯЦІВ)

2020:

В управлінні підготовлено та опубліковано в засобах масової інформації:

- ✓ презентацію щодо правових висновків судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС, сформульованих у 2018–2019 роках;
- ✓ огляд рішень ЄСПЛ у справах про банкрутство за період з 13.02.2005 по 01.01.2020;
- ✓ огляд правових висновків Великої Палати Верховного Суду щодо застосування норм статті 625 Цивільного кодексу України;
- ✓ огляд правових висновків Великої Палати Верховного Суду щодо визначення судової юрисдикції спорів про стягнення заробітної плати;
- ✓ огляд правових висновків Великої Палати Верховного Суду щодо визначення судової юрисдикції спорів за участю боржника;
- ✓ огляд судової практики КГС ВС щодо участі контролюючих органів ДФС України у справах про банкрутство (січень – грудень 2019);
- ✓ огляд практики застосування Верховним Судом норм про субсидіарну відповідальність у справах про банкрутство (актуальна судова практика);
- ✓ огляд практики застосування Верховним Судом норм про позовну давність у справах про банкрутство (рішення, внесені до ЄДРСР, за жовтень 2018 року – травень 2020 року);
- ✓ огляд практики застосування КГС ВС норм КУзПБ;
- ✓ огляд постанов КГС ВС, прийнятих у справах про банкрутство державних підприємств та підприємств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує 50 відсотків;
- ✓ огляд правових позицій Великої Палати Верховного Суду у сфері банкрутства 2020 рік;
- ✓ аналіз особливостей касаційного оскарження судових рішень у справах про банкрутство після введення в дію КУзПБ;
- ✓ довідку стосовно застосування суддями Касаційного господарського суду положень статей 7 та 9 КУзПБ щодо реалізації права на касаційне оскарження судових рішень, ухвалених у справі про банкрутство;
- ✓ довідку стосовно практики застосування суддями Касаційного адміністративного суду положень статті 4 Закону України «Про судовий збір» щодо віднесення позовних заяв про оскарження податкових повідомлень-рішень до майнових чи немайнових;
- ✓ правові висновки ВП ВС для врахування при розгляді справ про банкрутство (стислий виклад постанов ВП ВС);
- ✓ систематизовані позиції судової палати для розгляду справ про банкрутство щодо застосування норм Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» та КУзПБ.

ВЕРХОВНИЙ СУД: КЛЮЧОВІ ЗАХОДИ ЗА ПЕРІОД 2020–2022 рр. (9 МІСЯЦІВ)

2021:

В управлінні підготовлено та опубліковано в засобах масової інформації:

- ✓ огляд практики застосування Верховним Судом Закону України «Про виконавче провадження» у господарських справах (рішення, внесені до ЄДРСР, за червень 2020 року – грудень 2020 року);
- ✓ огляд практики застосування Верховним Судом Закону України «Про судовий збір» у господарських справах (рішення, внесені до ЄДРСР, за травень 2020 року – січень 2021 року);
- ✓ огляд практики застосування Верховним Судом Закону України «Про судовий збір» у господарських справах (рішення, внесені до ЄДРСР, за лютий 2021 року – червень 2021 року);
- ✓ огляд практики розгляду Верховним Судом справ про оскарження рішень третейських судів та видачу наказів на примусове виконання рішень третейських судів, утворених відповідно до Закону України «Про третейські суди», якщо такі рішення ухвалені у спорах, віднесених до юрисдикції господарських судів (рішення, внесені до ЄДРСР, за липень 2020 року – лютий 2021 року);
- ✓ огляд практики розгляду Верховним Судом справ у спорах щодо недоговірних зобов'язань, якщо такі рішення ухвалені у спорах, віднесених до юрисдикції господарських судів (рішення, внесені до ЄДРСР, за липень 2020 року – серпень 2021 року);
- ✓ огляд практики ЄСПЛ щодо відповідальності держави за борги державних підприємств (за період із червня 2002 року по вересень 2019 року);
- ✓ огляд постанов Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, прийнятих у справах про банкрутство державних підприємств та підприємств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує 50 відсотків (рішення, внесені до ЄДРСР, за листопад 2020 року – червень 2021 року);
- ✓ огляд правових висновків Верховного Суду у складі судової палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду (рішення, внесені до ЄДРСР за січень – червень 2021 року);
- ✓ огляд практики застосування Верховним Судом норм про субсидіарну відповідальність у справах про банкрутство (актуальна судова практика) (рішення, внесені до ЄДРСР, за травень 2020 року – червень 2021 року) з метою забезпечення сталості та єдності судової практики;
- ✓ огляд правових позицій Верховного Суду щодо застосування положень Кодексу України з процедур банкрутства (рішення, внесені до ЄДРСР, за липень – вересень 2021 року);
- ✓ огляд правових позицій Верховного Суду щодо застосування положень Кодексу України з процедур банкрутства (рішення, внесені до ЄДРСР, за другий квартал 2021 року);
- ✓ інформаційну довідку щодо застосування строків, передбачених положеннями статті 233 КЗпП України;
- ✓ інформаційну довідку щодо практики застосування статті 7 Кодексу України з процедур банкрутства;
- ✓ презентацію «Субсидіарна та солідарна відповідальність осіб, контролюючих боржника»;
- ✓ презентацію «Субсидіарна та солідарна відповідальність осіб, контролюючих боржника»;
- ✓ презентацію «Правові висновки ВС у складі судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС, сформульовані у 2020 році»

ВЕРХОВНИЙ СУД: КЛЮЧОВІ ЗАХОДИ ЗА ПЕРІОД 2020–2022 рр. (9 МІСЯЦІВ)

2022 (9 місяців):

В управлінні підготовлено та опубліковано в засобах масової інформації:

- ✓ огляд практики застосування Верховним Судом норм про субсидіарну відповідальність у справах про банкрутство (актуальна судова практика) (рішення, внесені до ЄДРСР, за липень – грудень 2021 року);
- ✓ огляд правових позицій Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду щодо застосування положень Кодексу України з процедур банкрутства (рішення, внесені до ЄДРСР, за жовтень – грудень 2021 року);
- ✓ огляд правових позицій Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду щодо застосування положень Кодексу України з процедур банкрутства (рішення, внесені до ЄДРСР, за січень – лютий 2022 року);
- ✓ огляд правових позицій Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду щодо застосування положень Кодексу України з процедур банкрутства (рішення, внесені до ЄДРСР, за квітень – червень 2022 року);
- ✓ огляд практики розгляду Верховним Судом справ про оскарження рішень третейських судів та видачу наказів на примусове виконання рішень третейських судів, утворених відповідно до Закону України «Про третейські суди», якщо такі рішення ухвалені у спорах, віднесених до юрисдикції господарських судів (рішення, внесені до ЄДРСР, за березень – листопад 2021 року);
- ✓ огляд практики розгляду Верховним Судом справ про оскарження рішень третейських судів та видачу наказів на примусове виконання рішень третейських судів, утворених відповідно до Закону України «Про третейські суди», якщо такі рішення ухвалені у спорах, віднесених до юрисдикції господарських судів (рішення, внесені до ЄДРСР, за грудень 2021 року – травень 2022 року);
- ✓ огляд практики розгляду Верховним Судом справ у спорах щодо недоговірних зобов'язань, віднесених до юрисдикції господарських судів (за вересень – грудень 2021 року);
- ✓ огляд практики застосування Верховним Судом Закону України "Про судовий збір" у господарських справах (рішення, внесені до ЄДРСР, за червень 2021 року – травень 2022 року).

Крім того, з метою забезпечення сталості та єдності судової практики управлінням підготовлено:

- ✓ аналітичну довідку за результатами вивчення судової практики Верховного Суду стосовно визнання недійсними правочинів боржника, щодо якого відкрито провадження у справі про банкрутство (лютий 2022 року);
- ✓ аналітичну довідку щодо умов застосування субсидіарної відповідальності.

ПРОЄКТ ЗАКОНУ ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО КОДЕКСУ УКРАЇНИ З ПРОЦЕДУР БАНКРУТСТВА від 20.11.2020 № 4409

- 20.11.2020 внесений Міністерством юстиції України на розгляд ВРУ
- До другого читання містить 82 правки до КУзПБ: статті 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 до Розділу 1 книги другої; статті 11, 12, 13, 15-18, 20-22, 24, 26-31 розділу II книги другої, статті 32 розділу I книги третьої, статті 34-42 розділу II книги третьої, статті 44-48 розділу II книги третьої, статті 58-61, 63-67 розділу IV книги третьої, статті 68, 69, 73-75, 77, 78, 80, 84-88 розділу V книги третьої, статтю 90 розділу VI книги третьої, статтю 96 розділу VII книги третьої, статті 97, 100 розділу VI книги третьої, статті 114-117, 119-124, 126, 127, 133

Дати та стан проходження:	Очікує на друге читання
01.02.2022	Надано порівняльну таблицю (друге читання)
14.12.2021	Передано на повторне друге читання
14.12.2021	Надано порівняльну таблицю (друге читання)
05.08.2021	Надано порівняльну таблицю (друге читання)
01.06.2021	Прийнято в першому читанні
05.03.2021	Надано подання Комітету про розгляд
24.11.2020	Надано для ознайомлення
23.11.2020	Направлено на розгляд Комітету
20.11.2020	Передано на розгляд керівництву
20.11.2020	Одержано Верховною Радою

ПРОЄКТ ЗАКОНУ № 4409 (щодо уніфікації поняття «грошове зобов'язання»)

Постанова КГС ВС від 18.10.2022 у справі № 904/10083/15:

«Податковим боргом є сума узгодженого грошового зобов'язання, не сплаченого платником податків у встановлений цим Кодексом строк, та непогашеної пені, нарахованої у порядку, визначеному цим Кодексом (пп. 14.1.175 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України)» (пункт 23)

Постанова СПБ КГС ВС від 16.08.2022 у справі № 910/10741/21:

«50.6. <...>обсяг поняття грошового зобов'язання за статтею 1 КУзПБ не збігається повністю із поняттям грошового зобов'язання відповідно до ЦК та ГК в частині тих зобов'язань, що виникають у публічних правовідносинах, але і в цьому випадку його змістом так само буде вимога кредитора до боржника.

...
55.4. Поняття «вимоги кредитора» (абзац десятий частини першої статті 1, частина третя статті 34 КУзПБ), «вимоги до боржника» (абзац сьомий пункту 1-2 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ у редакції Закону № 728-IX) є тотожними, мають застосовуватися в однаковому значенні у випадку, коли вони є вимогами ініціюючого кредитора. Їх головною ознакою є факт прострочення боржника (невиконання або неналежне виконання грошового зобов'язання у визначений договором строк)»



Запропоновані зміни до статті 1 КУзПБ: в абзаці п'ятому частини першої слова «грошове зобов'язання» замінити словами «грошове зобов'язання (борг)»

ПРОЄКТ ЗАКОНУ № 4409 (принцип процесуальної економії)

Постанова КГС ВС від 30.01.2019 у справі № 912/2185/16 (912/3192/17):

«Принцип процесуальної економії у справі про банкрутство - це загальне керівне положення, відповідно до якого господарський суд, учасники процедури банкрутства економно і ефективно використовують усі встановлені законом процесуальні засоби для правильного та оперативного розгляду справ з дотриманням строків»

Постанова ВП ВС від 22.09.2020 у справі № 910/3009/18:

« Судовий захист повинен бути повним і відповідати принципу процесуальної економії, тобто забезпечити відсутність необхідності звернення до суду для вжиття додаткових засобів захисту. Право чи інтерес мають бути захищені судом у належний спосіб, який є ефективним (див. також постанови ВП ВС від 05.06.2018 у справі № 338/180/17; від 19 січня 2021 у справі № 916/1415/19)»



5) статтю 6 доповнити частиною четвертою такого змісту:
«4. Під час здійснення судових процедур щодо боржника з метою зменшення строків провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) господарський суд керується принципом процесуальної економії»

ПРОЄКТ ЗАКОНУ № 4409 (впровадження спрощеного позовного впровадження справ за ст. 7 КУзПБ)

Постанова КГС ВС від 15.02.2022 у справі № 910/11664/20:

«41. Визначені частиною другою статті 7 Кодексу України з процедур банкрутства спори розглядаються та вирішуються судом у відокремленому позовному провадженні за правилами Господарського процесуального кодексу України.

42. Таке розмежування є цілком виправданим з точки зору того, що справи відокремленого позовного провадження мають різний суб`єктний склад сторін спору, предмети і підстави позову, розглядаються та вирішуються господарським судом із застосуванням усього інструментарію позовного провадження, на відміну від спрощеного порядку розгляду заяв, скарг і клопотань в основній справі про банкрутство».

(Див. також постанову КГС ВС від 18.10.2022 № 904/4790/21.)



б) у статті 7 після абзацу третього доповнити двома новими абзацами такого змісту: «Заяви (позовні заяви) учасників провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) або інших осіб у спорах, стороною в яких є боржник, розглядаються в межах справи про банкрутство (неплатоспроможність) за правилами спрощеного позовного провадження»

ПРОЄКТ ЗАКОНУ № 4409 (впровадження строку надсилання справи)

Постанова КГС ВС від 23.06.2022 у справі № 926/1275/21:
«45. У касаційній скарзі порушується питання щодо незалучення судом першої інстанції розпорядника майна до участі у справі з позовними вимогами до відповідача щодо якого порушено провадження у справі про банкрутство та необхідність розгляду такого спору в межах справи про банкрутство.

66. Велика Палата Верховного Суду неодноразово звертала увагу на те, що розгляд усіх майнових спорів, стороною в яких є боржник у справі про банкрутство, повинен відбуватися саме і виключно господарським судом, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи (постанови Великої Палати Верховного Суду від 15.01.2020 у справі №607/6254/15-ц, від 18.02.2020 у справі № 918/335/17, 28.01.2020 у справі № 50/311-б).

69. Верховний Суд дійшов висновку, що у цій справі позовні вимоги Чернівецької міської ради про стягнення грошових коштів за безпідставне користування земельною ділянкою до ТОВ "Укртехінвестгаз", відносно якого було відкрито провадження у справі про банкрутство, з урахуванням положень статті 7 Кодексу України з процедур банкрутства, мали розглядатися господарським судом, в провадженні якого перебуває справа про банкрутство з урахуванням наведеного вище принципу концентрації»



б) у статті 7 частину третю викласти у такій редакції:
«3. Матеріали справи, в якій стороною є боржник, щодо спорів, зазначених у частині другій цієї статті, провадження в якій відкрито до або після відкриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність), за ініціативою учасника справи або суду невідкладно, але не пізніше п'яти робочих днів, надсилаються до господарського суду, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство (неплатоспроможність), який розглядає спір по суті в межах цієї справи»

ПРОЄКТ ЗАКОНУ № 4409 (зміна боржником зареєстрованого місцезнаходження справи)

Постанова КГС ВС від 25.02.2020 у справі № 910/7819/18:

«Суд апеляційної інстанції правильно вказав на те, що зміна місцезнаходження ТОВ "Буд-ВВВ" після прийняття судом першої інстанції до розгляду зазначеної вище заяви ТОВ "ТД "Дарниця" про порушення провадження у справі про банкрутство не тягне за собою зміни підсудності справи № 910/7918/18 і передачі матеріалів цієї справи до господарського суду за новим місцезнаходженням ТОВ "Буд-ВВВ", така обставина не може бути прийнята судом до уваги як підстава для відмови у відкритті провадження у цій справі про банкрутство вище принципу концентрації»



7) частину першу статті 8 доповнити реченням такого змісту: "Зміна боржником зареєстрованого місцезнаходження або місця проживання після подання кредитором або боржником заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) не впливає на зміну територіальної підсудності господарського суду"

ПРОЄКТ ЗАКОНУ № 4409 (щодо спростування майнових дій)

Закон № 2343-XII

«Стаття 20. Визнання недійсними правочинів (договорів) та спростування майнових дій боржника

1. Правочини (договори) або майнові дії боржника, які були вчинені боржником після порушення справи про банкрутство або протягом одного року, що передував порушенню справи про банкрутство, можуть бути відповідно визнані недійсними або спростовані господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або конкурсного кредитора з таких підстав:»



КУзПБ

«Стаття 42. Визнання недійсними правочинів боржника

«1. Правочини, вчинені боржником після відкриття провадження у справі про банкрутство або протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, можуть бути визнані недійсними господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора, якщо вони завдали збитків боржнику або кредиторам, з таких підстав:»



Проект Закону № 4409: абзац перший частини першої статті 42 викласти у такій редакції:

«1. Господарський суд у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора, поданою в порядку, визначеному статтею 7 цього Кодексу, може визнати недійсними правочини або спростувати майнові дії, вчинені боржником після відкриття провадження у справі про банкрутство або протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, якщо вони порушили права боржника або кредиторів, з таких підстав»

ПРОЄКТ ЗАКОНУ № 4409 (щодо приведення у відповідність порядку сплати судового збору)

Ухвала КГС ВС від 19.09.2022 у справі № 911/3554/17(911/401/21) про передачу на розгляд СПБ КГС ВС.
«Верховний Суд при вивченні матеріалів справи виявив різні підходи судових колегій судової палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду стосовно нарахування судового збору за подання до господарського суду заяви (ліквідатора) про покладення субсидіарної відповідальності на третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями боржника у зв'язку з доведенням його до банкрутства, зокрема під час надходження до суду касаційної інстанції касаційних скарг на судові рішення попередніх інстанцій, якими розглянуто такі заяви».
*Ухвалою СПБ КГС ВС від 22.09.2022 прийнято до розгляду справу № 911/3554/17(911/401/21

Підпункт 10 п. 2 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про судовий збір»:
«10) заяви кредиторів, які звертаються з грошовими вимогами до боржника після оголошення про відкриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність), а також після повідомлення про визнання боржника банкрутом; заяви про визнання правочинів (договорів) недійсними та спростування майнових дій боржника в межах провадження у справі про банкрутство; заяви про розірвання мирової угоди, укладеної у справі про банкрутство, або визнання її недійсною»

Проект Закону № 4409: абзац першої частини першої статті 42 у такій редакції:

«1. Господарський суд у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора, поданою в порядку, визначеному статтею 7 цього Кодексу, може визнати недійсними правочини або спростувати майнові дії, вчинені боржником після відкриття провадження у справі про банкрутство або протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, якщо вони порушили права боржника або кредиторів, з таких підстав»;

ПРОЄКТ ЗАКОНУ № 4409

Стаття 42. Визнання недійсними правочинів боржника
<...>

4. За результатами розгляду заяви арбітражного керуючого або кредитора про визнання недійсним правочину боржника господарський суд постановляє ухвалу.



35) у частині четвертій статті 42 слова “постановляє ухвалу” замінити словами “ухвалює рішення”.

ПРОЄКТ ЗАКОНУ № 4409 (щодо можливості переходу з ліквідаційної процедури до санації)

42) статтю 58 доповнити частиною другою такого змісту:

"2. За клопотанням зборів кредиторів або ліквідатора господарський суд може прийняти рішення про введення процедури санації і після визнання боржника банкрутом, за умови наявності схваленого зборами кредиторів плану санації. Розгляд кредиторами плану санації здійснюється відповідно до статті 52 цього Кодексу".



!!! Ухвала КГС ВС від 17.10.2022
у справі № 910/26972/14 про
відкриття касаційного провадження

Проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану від 07.06.2022 № 7442

Законопроектом пропонується низка нововведень, що діятимуть під час воєнного стану та протягом шести місяців з дня його припинення або скасування:

- можливість проведення зборів та комітету кредиторів дистанційно;
- звільнення арбітражного керуючого від дисциплінарної відповідальності за невчинення дій та невиконання обов'язків, якщо їх вчинення та/або невиконання пов'язано з веденням бойових дій;
- можливість продовження судом окремих строків у провадженнях про банкрутство (неплатоспроможність) ;
- можливість розгляду справи про банкрутство або окремого процесуального питання в порядку письмового провадження;
- зупинення нарахування відсотків на реструктуризовані зобов'язання боржника перед кредиторами;
- відкриття справи про банкрутство за заявою боржника без здійснення авансування винагороди арбітражному керуючому на депозитний рахунок суду у випадках, коли до неплатоспроможності призвело ведення бойових дій.

Тож прийняття такого законопроекту забезпечить створення передумов для врегулювання питань належного виконання зобов'язань юридичними та/або фізичним особами і сприятиме захисту національних інтересів у зв'язку з військовою агресією РФ та забезпеченню конституційних прав і свобод людини та громадянина в умовах воєнного стану в Україні.

Дати та стан проходження:	Готується на друге читання
16.08.2022	Прийнято за основу
16.08.2022	Включено до порядку денного
26.07.2022	Надано висновок Комітету про розгляд
09.06.2022	Надано для ознайомлення
08.06.2022	Направлено на розгляд Комітету
07.06.2022	Передано на розгляд керівництву
07.06.2022	Одержано Верховною Радою



Верховний
Суд

ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!