



# ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Адреса: вул. Коцюбинського, 2а, м. Ужгород, 88000

e-mail: [inbox@zk.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@zk.arbitr.gov.ua)

веб-адреса: <http://zk.arbitr.gov.ua>

## УХВАЛА

про закриття підготовчого провадження  
та призначення справи до судового розгляду по суті

"09" лютого 2023 р.

м. Ужгород

Справа №907/466/21

За позовом Закарпатської обласної прокуратури, м. Ужгород Закарпатської області в інтересах держави в особі Фонду державного майна України, м. Київ, Державного підприємства "Агропромислово-торгове підприємство "Бобовище", с. Бобовище Мукачівського району Закарпатської області

до відповідача 1 Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області, м. Ужгород Закарпатської області

до відповідача 2 Товариства з обмеженою відповідальністю "Хазелнат гарден", м. Хмельницький

про визнання недійсним договору оренди землі №37/57-18-ДО від 12.07.2018, укладеного між Головним управлінням Держгеокадастру у Закарпатській області та Товариством з обмеженою відповідальністю "Хазелнат гарден",

### Суддя господарського суду – Пригара Л.І.

#### представники:

Прокуратури – Стець В.М., прокурор відділу Закарпатської обласної прокуратури

Позивача 1 – Глоба Л.В., представник у порядку самопредставництва

Позивача 2 – не з'явився

Відповідача 1 – Сатмарі Н.М., представник у порядку самопредставництва

Відповідача 2 – не з'явився

**СУТЬ СПОРУ:** Закарпатська обласна прокуратура, м. Ужгород Закарпатської області звернулася з позовом в інтересах держави в особі Фонду державного майна України, м. Київ, Державного підприємства "Агропромислово-торгове підприємство "Бобовище", с. Бобовище Мукачівського району Закарпатської області до відповідача 1 Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області, м. Ужгород Закарпатської області, до відповідача 2 Товариства з обмеженою відповідальністю "Хазелнат гарден", м. Хмельницький про визнання недійсним договору оренди землі №37/57-18-ДО від 12.07.2018, укладеного між Головним управлінням Держгеокадастру у Закарпатській області та Товариством з обмеженою відповідальністю "Хазелнат гарден".



\*8\*989603\*1\*0\*

Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 24.09.2021 відкрито провадження у справі №907/466/21 в порядку загального позовного провадження та призначено підготовче засідання на 26.10.2021. Явку уповноважених представників сторін у підготовче засідання визнано обов'язковою. Встановлено відповідачам строк на подання суду відзиву на позовну заяву в порядку ст. 165 ГПК України з одночасним надісланням копії такого прокурору та позивачам, а доказів надіслання – суду, протягом 15-ти днів із дня одержання даної ухвали. Встановлено позивачам строк для надання суду письмово висловленої позиції щодо заявленого позову протягом 15-ти днів із дня одержання даної ухвали. Встановлено прокурору та позивачам строк для надання суду та відповідачам відповіді на відзив у порядку ст. 166 ГПК України, протягом 5-ти днів із дня одержання копії відзиву.

Ухвалами суду від 26.10.2021, 25.11.2021, 03.02.2022, 10.03.2022, 02.06.2022, 10.08.2022, 15.09.2022, 19.10.2022, 24.11.2022 та 20.12.2022 підготовчі засідання у справі відклалися з підстав, наведених в ухвалах суду.

Позивач 2 та відповідач 2 явку уповноважених представників у підготовче засідання не забезпечили, причин неявки суду не повідомили.

Відповідач 1 скористався наданим йому правом та подав суду відзив на позовну заяву. Прокурор подав суду відповідь на відзив відповідача 1, а позивачі 1 та 2 – письмово висловлені позиції щодо заявленого позову. Відповідач 1 подав також письмові заперечення щодо поданої прокуратурою заяви про зміну предмету позову.

Присутній у підготовчому засіданні прокурор підтримав подану через канцелярію суду заяву про зміну предмета позову №15-1878-21/5 від 18.11.2022 (вх. №02.3.1-02/6428/22 від 24.11.2022), якою просить прийняти до розгляду у справі додаткові позовні вимоги наступного змісту: "- визнати недійсним та скасувати наказ Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області №49 від 22.02.2018 "Про включення до переліку земельних ділянок для продажу прав на них на земельних торгах" в частині включення земельної ділянки з кадастровим номером 2122780400:04:000:0038 площею 69,2155 га до переліку земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної власності для продажу прав на них на земельних торгах; - визнати недійсним та скасувати наказ Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області №977-сг від 21.05.2018 "Про проведення земельних торгів у формі аукціону" в частині виставлення земельної ділянки з кадастровим номером 2122780400:04:000:0038 площею 69,2155 га на земельні торги для передачі у користування на умовах оренди; - скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно державну реєстрацію права оренди Товариства з обмеженою відповідальністю "Хазелнат гарден" на земельну ділянку з кадастровим номером 2122780400:04:000:0038 площею 69,2155 га".

Заява прокурора про зміну предмета позову №15-1878-21/5 від 18.11.2022 (вх. №02.3.1-02/6428/22 від 24.11.2022) в порядку ст. 46 ГПК України судом прийнята до розгляду та підлягає задоволенню, оскільки подана до закінчення підготовчого провадження з додержанням правил вчинення відповідних процесуальних дій, передбачених Господарським процесуальним кодексом України.

Представник позивача 1 – Фонду державного майна України заявила усне клопотання про відкладення підготовчого засідання на інший термін з метою подання письмових пояснень щодо поданої прокурором заяви про зміну предмета позову.

Розглянувши усне клопотання представника позивача 1, суд доходить до висновку про відмову у його задоволенні з огляду на наступне.

Як вбачається із матеріалів справи, заява про зміну предмета позову надіслана прокуратурою на адресу позивача 1 ще 18.11.2022, що, у свою чергу, не позбавляло права позивача 1 подати письмові пояснення до дня призначеного підготовчого засідання. Водночас положення ст. 183, 202 ГПК України містять вичерпний перелік підстав для відкладення розгляду справи.





У даному підготовчому засіданні прокурор, а також представники позивача 1 та відповідача 1 наголосили на тому, що повідомили суд про всі обставини справи, які їм відомі; зазначили про подання ними всіх доказів, якими обґрунтовано позов та заперечення у даній справі, та які необхідні для розгляду справи по суті.

Згідно із п. 3 ч. 2 ст. 185 Господарського процесуального кодексу України, за результатами підготовчого засідання суд постановляє ухвалу про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті.

Враховуючи, що на стадії підготовчого провадження у справі остаточно з'ясований предмет спору та характер спірних правовідносин, позовні вимоги та склад учасників судового процесу; визначені обставини справи, які підлягають встановленню, та зібрані відповідні докази; здійснені дії, передбачені ст. 182 Господарського процесуального кодексу України, необхідні для забезпечення правильного і своєчасного розгляду справи по суті; забезпечені сторонам права, надані ст. 42 Господарського процесуального кодексу України з метою всебічного, повного й об'єктивного вирішення спору, суд вважає за можливе закрити підготовче провадження та призначити справу до судового розгляду по суті.

На підставі ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожен при вирішенні судом питання щодо його цивільних прав та обов'язків має право на судовий розгляд упродовж розумного строку. Обов'язок швидкого здійснення правосуддя покладається, в першу чергу, на відповідні державні судові органи. Розумність тривалості судового провадження оцінюється в залежності від обставин справи та з огляду на складність справи, поведінки сторін, предмету спору.

Приписами статті 129 Конституції України до основних засад судочинства віднесено, зокрема, змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведеності перед судом їх переконливості.

Враховуючи вищевикладене, з метою забезпечення судом учасникам у даній справі реалізації їх процесуальних прав, дотримання рівності сторін та змагальності процесу, а також із огляду на графік розгляду призначених до слухання інших справ, які перебувають у провадженні судді Пригари Л.І., суд доходить висновку про призначення судового засідання у відповідності до ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

**Керуючись ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ст. 182, 185, 234 Господарського процесуального кодексу України**

## **СУД ПОСТАНОВИВ:**

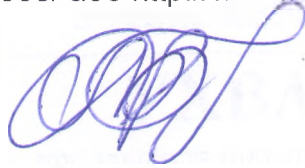
1. Закрити підготовче провадження у справі **№907/466/21**.
2. Призначити справу **№907/466/21** до судового розгляду по суті.
3. Судове засідання призначити **на 15 березня 2023 р. на 16:00 год.**, яке відбудеться у приміщенні Господарського суду Закарпатської області за адресою: **м. Ужгород, вул. Коцюбинського, 2а в залі судових засідань №1**.
4. Явка уповноважених представників учасників процесу у судове засідання на власний розсуд.
5. Копію ухвали надіслати учасникам спору.



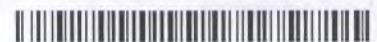
6. Ухвала набирає законної сили у відповідності до ст. 235 Господарського процесуального кодексу України та не може бути оскаржена в апеляційному порядку окремо від рішення суду на підставі ст. 255 Господарського процесуального кодексу України. Заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

7. Вебадреса сторінки на офіційному вебпорталі судової влади України в Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається, – <http://court.gov.ua/fair/sud5008/> або <http://www.reyestr.court.gov.ua>.

Суддя



Пригара Л.І.



\*8\*989603\*1\*0\*