



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: [ec@court.gov.ua](mailto:ec@court.gov.ua)

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: [ec@court.gov.ua](mailto:ec@court.gov.ua)

20 січня 2023 року

м. Київ

### ОКРЕМА ДУМКА

Голови Етичної ради Кишакевича Л.Ю. та членів Ради Сіверіна В.І., Трясуна Ю.Р. щодо рішення № 9 від 20 січня 2023 року про відповідність кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Д'яковського Геннадія Леонідовича критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя

Рішенням Етичної ради № 9 від 20 січня 2023 року кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Д'яковського Геннадія Леонідовича визнано таким, що відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Користуючись правом, наданим пунктом 2.3.6 Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради № 1 від 1 грудня 2021 року та № 4 від 9 грудня 2021 року зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради № 4 від 26 квітня 2022 року (далі – Регламент), вважаємо за необхідне викласти окрему думку щодо рішення, ухваленого з урахуванням вирішальних голосів членів Ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями (пункт 2.3.3 Регламенту).

**1. Щодо притягнення кандидата до дисциплінарної відповідальності.**

Під час оцінювання кандидата встановлено, що 18 листопада 2016 року він притягнутий до дисциплінарної відповідальності та йому оголошено догану за неналежне виконання службових обов'язків, неналежну організацію роботи місцевої прокуратури, відсутність контролю за роботою підлеглих працівників, що призвело до грубих порушень вимог Закону України «Про прокуратуру», кримінального процесуального законодавства та наказів Генерального прокурора України.

Також, 13 квітня 2017 року Д'яковського Г.Л., як керівника Жовтоводської місцевої прокуратури, було повторно притягнуто до дисциплінарної відповідальності у виді догани за неналежне виконання службових обов'язків, що виразилось у неналежній організації діяльності місцевої прокуратури, у тому числі щодо нагляду у кримінальному провадженні та нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях, а також інших примусових заходів.

Однак, Етична рада, оцінюючи наведені факти на предмет відповідності Д'яковського Г.Л. критеріям професійної етики та доброчесності, дійшла висновку, що притягнення кандидата до дисциплінарної відповідальності не є істотним порушенням професійної етики з огляду на те, що він здійснював керівництво новоствореною прокуратурою, діяльність якої поширювалася на п'ять районів, і що його було притягнуто до дисциплінарної відповідальності за прорахунки інших осіб, а його помилки були лише організаційного характеру.

Фактично Етична рада зробила висновок лише взявши до уваги пояснення кандидата, які він надав письмово в процесі оцінювання, а також ті, які він дав під час співбесіди.

Так, у своїх письмових поясненнях кандидат зазначив, що притягнення його до дисциплінарної відповідальності стосувалось як організації роботи в новоствореній Жовтоводській місцевій прокуратурі, так і прорахунків у розслідуванні конкретних кримінальних проваджень слідчими поліції, та незабезпечення належного процесуального керівництва прокурорами Жовтоводської місцевої прокуратури у цих провадженнях. За всі виявленні

прокуратурою Дніпропетровської області порушення до відповідальності було притягнуто лише його, як керівника прокуратури. Кандидат пояснив, що виявлені порушення було усунуто шляхом вжиттям організаційних та практичних заходів.

Однак, його пояснення не в повній мірі узгоджуються з обставинами, викладеними у наказах про притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Так, зі змісту наказу № 1307 від 18 листопада 2016 року вбачається, що на суттєві недоліки та прорахунки у діяльності Жовтоводської місцевої прокуратури Д'яковському Г.Л., як її керівнику, було суворо вказано на оперативній нараді у прокурора області за результатами роботи у першому півріччі 2016 року та попереджено про застосування до нього заходів дисциплінарного впливу у разі невжиття заходів для їх усунення.

В той же час, наказ про притягнення кандидата до дисциплінарної відповідальності був виданий лише через одинадцять місяців після призначення Д'яковського Г.Л. на посаду керівника Жовтоводської місцевої прокуратури.

Отже, кандидатом не було вжито заходів для усунення недоліків у роботі, на що йому було вказано на оперативній нараді за результатами роботи у першому півріччі 2016 року.

Не вжито ним заходів для усунення недоліків у роботі і після оголошення йому догани 18 листопада 2016 року, про що зазначено у наказі № 415 від 23 квітня 2017 року, відповідно до якого кандидата повторно було притягнуто до дисциплінарної відповідальності. Як зазначено в останньому наказі, виявлені перевіркою порушення і недоліки мають непоодинокий характер та є наслідком неналежного виконання функціональних обов'язків керівником Жовтоводської місцевої прокуратури Д'яковським Г.Л., відсутності його організуючої ролі у спрямуванні діяльності очолюваного колективу на виконання завдань і функцій, передбачених Законом України «Про прокуратуру».

З огляду на наведене, вважаємо, що Етична рада належним чином не оцінила професійну діяльність кандидата, яка свідчить про відсутність

сумлінності, старанного, ретельного і відповідального виконання своїх службових обов'язків.

За таких обставин, вважаємо, що Етична рада повинна була зробити висновок про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата такому критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п.п. 1.3.4, 1.3.4.1 Методології), оскільки кандидат, перебуваючи на попередній посаді не діяв відповідно до вимог законодавства та правил професійної етики.

Крім того, вважаємо непереконливими пояснення кандидата про те, що виявлені порушення було ним усунуто вжиттям організаційних та практичних заходів, оскільки в розпорядження Етичної ради не було надано жодного доказу на підтвердження вказаної обставини. Поряд з цим, оголошення кандидату двох доган впродовж короткого проміжку часу та зміст відповідних наказів про притягнення Д'яковського Г.Л. до дисциплінарної відповідальності, явно свідчить, що виявлені порушення усунуто не було. Крім того, через п'ять місяців після оголошення останньої догани кандидат звернувся із заявою про дострокове припинення його повноважень на адміністративній посаді керівника Жовтоводської місцевої прокуратури за власним бажанням та 03 листопада 2017 року був звільнений із займаної посади.

Вважаємо, що такі пояснення не були оцінені Етичною радою на відповідність кандидата такому критерію професійної етики та доброчесності, як чесність,

На наше переконання Етична рада повинна була зробити висновок про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата такому критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.2 Методології).

Також, звертаємо увагу на те, що відповідно до рішення Етичної ради № 21 від 23 червня 2022 року, ухваленого щодо кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Яроменка Р.О., оцінюючи схожі фактичні обставини, коли кандидат, працюючи в органах прокуратури, був двічі

притягнутий до дисциплінарної відповідальності 10 квітня 2009 року та 20 липня 2011 року Етична рада дійшла висновку, що кандидат у своїй професійній діяльності не дотримався положень чинного законодавства, яке зобов'язувало його здійснювати службові повноваження сумлінно, компетентно, вчасно і відповідально, постійно підвищувати свій загальноосвітній та професійний рівень, виявляти відповідальне ставлення до виконання своїх службових обов'язків, фахово орієнтуватися у чинному законодавстві, тощо. У зв'язку з чим, Етична рада дійшла висновку, що Яроменок Р.О. не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Вкотре наголошуємо, що різна оцінка дій кандидатів за схожих обставин порушує формування практики Етичної ради на засадах її сталості та впливає на її авторитет.

## **2. Щодо придбання квартири площею 56,5 кв.м. у м. Дніпрі.**

У майнових деклараціях за 2015-2021 роки кандидат зазначає, що з 15 листопада 2003 року йому на праві власності належить квартира площею 56,5 кв.м. у м. Дніпрі вартістю 6 500 грн.

У своїх письмових поясненнях, на запит Етичної ради кандидат повідомив, що відповідно до витягу прав власності на нерухоме майно, виданим КП «Дніпропетровське міжміське бюро технічної інвентаризації» від 11 листопада 2003 року, вартість цієї квартири становить 6 458 грн, а відповідно до договору купівлі-продажу квартиру було оцінено в 6 500 грн. Також кандидат повідомив, що джерелом походження коштів на придбання цієї квартири був продаж квартири площею 45,2 кв.м. у м. Дніпрі вартістю 11 000 грн.

У своєму рішенні Етична рада зазначила, що кандидат надав підтвердження законності джерел походження коштів для придбання квартири та обґрунтував оціночну вартість такої квартири, зазначену у

деклараціях. У зв'язку з цим у Етичної ради відсутні обґрунтовані сумніви щодо вартості квартири та джерел походження коштів на її придбання.

В той же час, під час співбесіди щодо задекларованої вартості вказаної квартири кандидат повідомив, що квартиру він придбав приблизно за 10 000 дол. США., а не за 6 500 грн, як зазначив у деклараціях.

Отже, кандидат у деклараціях за 2015-2021 роки щодо вартості придбаної квартири повідомив відомості, які не відповідають її дійсній ціні, а його пояснення щодо джерел походження коштів на придбання квартири є досить сумнівними.

За таких обставин, вважаємо, що Етична рада повинна була зробити висновок про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата такому критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.2 Методології), а також у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (п. 1.2.7.6 Методології).

### **3. Щодо подарованого дружині кандидата автомобіля Kia Sportage 2017 року випуску.**

10 липня 2018 року дружина кандидата набула права власності на автомобіль KIA SPORTAGE 2017 року випуску, однак у деклараціях за 2018-2021 роки кандидат не вказав вартість такого авто станом на дату набуття права або за останньою грошовою оцінкою.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що вказаний автомобіль Kia Sportage 2017 року випуску був подарований його дружині її батьком. Пояснив, що вартість автомобіля у деклараціях не вказувалась у зв'язку з тим, що вона йому не була відома, оскільки в договорі дарування не зазначалась. Після отримання запиту Етичної ради кандидат з'ясував, що вартість автомобіля становила 665 760 грн. Також кандидат повідомив, що

зазначений автомобіль був придбаний за кошти, отримані тестем та тещею від продажу двох квартир у м. Дніпрі.

Етичною радою зроблений висновок про відсутність обґрунтованих сумнівів у законності набуття права власності дружиною на автомобіль Kia Sportage 2017 року випуску.

Вважаємо пояснення кандидата про те, що вартість подарованого його дружині автомобіля була йому невідома – непереконливими.

Із аналізу усіх пояснень кандидата вбачається, що у нього та його дружини були досить близькі стосунки з батьками дружини, оскільки кандидат пояснював, що змінив місце роботи, яке було за 130 км від проживання його родини, зокрема, для того, щоб постійно допомагати своїй дружині у догляді за її матір'ю. Крім того, у кандидата не виникло труднощів у з'ясуванні вартості подарованого дружині автомобіля після отримання запиту Етичної ради.

Отже вважаємо, що кандидат міг та повинен був вжити заходів для з'ясування інформації про вартість подарованого дружині автомобіля з метою точного та повного заповнення своєї декларації.

З огляду на те, що кандидат несумлінно підходив до заповнення своїх декларацій, вважаємо, що існують обґрунтовані сумніви щодо його відповідності такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології), а також у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (п. 1.2.7.6 Методології).

Крім того, вважаємо непереконливими пояснення кандидата щодо джерел походження коштів його тестя, за які був придбаний автомобіль KIA SPORTAGE 2017 року випуску, який згодом був подарований дружині кандидата.

Так, Д'яковським Г.Л. не було надано жодного доказу на підтвердження продажу у 1996 та у 2003 році двох квартир у м. Дніпрі

батьками його дружини, крім того не вказано навіть вартості, за яку їх було продано.

Водночас, відповідно до довідки Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, тесть кандидата – Спиридонов О.Г. з 1998 по 2021 роки отримав дохід у сумі 265 845 грн, при цьому відомості про отримання доходів тещею кандидата у вказаній довідці відсутні.

Отже, оцінивши пояснення кандидата, вивчивши та проаналізувавши документи, інформацію з відкритих джерел та інше, вважаємо, що кандидат не надав переконливих та обґрунтованих пояснень, підтверджуючих законність джерел походження коштів для придбання автомобіля KIA SPORTAGE 2017 року випуску, який подарував його дружині її батько.

У зв'язку з цим, вважаємо, що наявний обґрунтований сумнів у законності джерел походження коштів на придбання цього автомобіля (п. 1.3.7 Методології).

#### **4. Щодо права користування службовим житлом у м. П'ятихатки.**

У деклараціях за 2017-2021 роки кандидат зазначає, що з 20 липня 2017 року йому належить право користування будинком житловою площею 91,9 кв.м. у м. П'ятихатки Дніпропетровської області.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що з грудня 2015 року він обіймав посаду керівника Жовтоводської місцевої прокуратури, а цей будинок йому було надано як службове житло відповідно до ст. 83 Закону України «Про прокуратуру».

03 листопада 2017 року кандидата було переведено на посаду прокурора Дніпровської місцевої прокуратури № 3, що знаходилася у м. Дніпрі.

На запит Етичної ради, чому після переїзду в інше місто кандидат продовжує декларувати право користування житловим будинком у м. П'ятихатки, Д'яковський Г.Л. повідомив, що таке право у нього зберігається на підставі ст. 124 Житлового кодексу України, а тому він



зобов'язаний його декларувати. Також кандидат зазначив, що він фактично проживає в м. Дніпрі, будинком в м. П'ятихатки не користується, не зберігає там жодних особистих речей або речей членів сім'ї, та перебуває в процесі зняття з реєстрації в цьому будинку.

Із змісту рішення вбачається, що Етичною радою зроблений висновок про відсутність обґрунтованих сумнівів у дотриманні кандидатом правил професійної етики у зв'язку з наявністю у нього права користування службовим приміщенням у м. П'ятихатки.

В той же час, відповідно до абзацу 2 частини 1 Розділу IV Положення про порядок надання службових жилих приміщень і користування ними в органах прокуратури та Положення про житлово-побутові комісії в органах прокуратури (в редакції від 11 листопада 2016 року) працівник, якому було надано службове жила приміщення, переведений на роботу до органу прокуратури, розташованого в іншій місцевості, звільняє раніше надане службове жила приміщення з усіма особами, які з ним проживають, та має право на отримання службового жилого приміщення за місцезнаходженням органу прокуратури, до якого його переведено.

Під час співбесіди кандидат пояснив, що він та його сім'я не проживають у вказаному будинку, не зберігають там жодних своїх речей та на даний час триває процес зняття з реєстрації його та його молодшої доньки, однак зазначає, що оскільки в будинку зареєстрована неповнолітня дитина, то цей процес є довготривалим. Д'яковський Г.Л. вважає, що вказане житло може бути надано іншому прокурору за необхідності, однак такі пояснення не ґрунтуються на вимогах закону.

Відповідно до ч. 4 ст. 18 Закону України «Про надання публічних (електронних публічних) послуг щодо декларування та реєстрації місця проживання в Україні» зняття із задекларованого або зареєстрованого місця проживання (перебування) дитини віком від 14 до 18 років здійснюється за згодою її батьків або інших законних представників чи одного з них, крім випадку, передбаченого статтею 15 цього Закону.

При цьому, для зняття з реєстрації, як кандидата так і його доньки 2003 року народження, достатньо одного дня.

Отже, отримавши службове житло за місцем знаходження прокуратури, після призначення на посаду керівника Жовтоводської місцевої прокуратури, Д'яковський Г.Л., будучи переведеним до органів прокуратури у м. Дніпрі, зобов'язаний був звільнити надане йому службове приміщення шляхом зняття з реєстрації всіх членів сім'ї та фактичного виселення з жилого приміщення.

За таких обставин, вважаємо, що Етична рада повинна була зробити висновок про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата такому критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.2 Методології).

## **5. Щодо позики у розмірі 200 000 грн.**

У декларації за 2015 рік кандидат вказав про наявність у нього фінансових зобов'язань у розмірі 200 000 грн.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що він отримав позику від свого брата для погашення кредитних зобов'язань, які виникли у зв'язку з придбанням автомобіля Volkswagen Polo Sedan 2013 року випуску. Також кандидат зазначив, що джерелом походження коштів на надання позики є підприємницька діяльність його брата.

Із змісту рішення вбачається, що Етичною радою зроблений висновок про відсутність обґрунтованих сумнівів у законності джерел походження коштів, які кандидат отримав як позику від свого брата.

В той же час, відповідно до довідки Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, брат кандидата – Д'яковський В.Л. з 1998 по 2022 роки отримав дохід у сумі 399 260 грн.

Отже, оцінивши пояснення кандидата, вивчивши та проаналізувавши документи, які перебувають в розпорядженні Етичної ради, вважаємо, що кандидат не надав переконливих та обґрунтованих пояснень, на

підтвердження законності джерел походження коштів у розмірі 200 000 грн, отриманих ним від брата як позика.

У зв'язку з цим вважаємо, що наявний обґрунтований сумнів у законності джерел походження коштів у розмірі 200 000 грн (п. 1.3.7 Методології).

## **6. Щодо грошових коштів дружини кандидата у сумі 245 000 грн.**

У декларації за 2015 рік кандидат вказав про наявність у його дружини грошових активів у розмірі 245 000 грн.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що вказані грошові кошти в сумі 245 000 грн. належали його дружині особисто та були їй передані її рідною сестрою Чернець П.О. з метою їх використання по догляду за батьками у надзвичайних ситуаціях.

В той же час, жодних доказів на підтвердження джерела походження цих коштів кандидатом надано не було.

Крім того, кандидат надав суперечливі пояснення щодо використання таких грошових активів. Так, у поясненнях від 05 грудня 2022 року у відповіді на питання № 10, 10.1, 10.2 він зазначає, що вони були використані виключно на потреби батьків дружини, в той же час, у відповіді на питання № 2.3 на запитання щодо походження коштів на придбання автомобіля Hyundai Gets, 2006 року випуску зазначив, що 95 000 грн із вказаної суми було використано на придбання дружиною автомобіля Hyundai Getz, 2006 року випуску.

Наведені обставини та пояснення кандидата жодним чином не були оцінені Етичною радою та не знайшли свого відображення у її рішенні.

Враховуючи вищезазначене, вважаємо, що наявні обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження коштів дружини кандидата та відповідності рівня життя членів сім'ї задекларованим та законним доходам (п. 1.3.7 Методології), а також наявні обґрунтовані сумніви у відповідності

кандидата такому критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.2 Методології).

Таким чином, керуючись пунктами 2.3, 2.3.6, 3.1, 3.15.1, 3.2 Регламенту Етичної ради, Методологією оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», вважаємо, що кандидат на посаду члена Вищої ради правосуддя Д'яковський Геннадій Леонідович не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Л.Ю. Кишакевич**     *(підпис)*

**В.І. Сіверін**       *(підпис)*

**Ю.Р. Трясун**       *(підпис)*