



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lyyska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

20 січня 2023 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

№ 5

***Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Дульської Наталії Василівни  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л.Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Хупера Е., членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В.І., Трясуна Ю.Р., дистанційно в режимі відеоконференції, провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Дульської Наталії Василівни критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

**в с т а н о в и л а:**

Відповідно до частини 14 статті 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Дульської Н. В. для участі в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від всеукраїнської конференції прокурорів та рішенням № 46 від 16 листопада 2022 року допустила її до співбесіди.

Вивчивши документи Дульської Н.В. для участі в конкурсі, її письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етична рада дійшла таких висновків.

Дульську Н.В. 16 червня 2022 року призначено на посаду прокурора відділу публічного обвинувачення і процесуального керівництва досудовим розслідуванням кримінальних правопорушень у сфері легалізації (відмивання) майна, одержаного злочинним шляхом, управління організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням посягань на функціонування економіки держави Департаменту організації та процесуального керівництва досудовим розслідуванням кримінальних правопорушень, що посягають на функціонування економіки та кібербезпеку держави, Офісу Генерального прокурора.

Проаналізувавши майнові декларації кандидата та співставивши їх з іншими наявними документами, Етична рада виявила низку випадків, коли кандидат зазначала у своїх деклараціях неповну або неточну інформацію.

1.1. Відповідно до відомостей з Єдиного реєстру довіреностей, чоловік кандидата – Дульський Вадим Юрійович на підставі довіреностей № 28800972 від 20 вересня 2009 року та № 38604645 від 30 жовтня 2012 року, виданих Красіковим Всеволодом Володимировичем, набув право користування автомобілем Toyota Land Cruiser 2007 року випуску в період часу з 29 вересня 2009 року до 29 вересня 2012 року та з 30 жовтня 2012 року до 30 жовтня 2015 року.

Однак, у деклараціях, поданих Дульською Н.В. за вказаний період часу, жодної інформації про право Дульського В.Ю., як члена сім'ї декларанта, користування зазначеним автомобілем, не відображено.

У своїх письмових поясненнях та під час співбесіди Дульська Н.В. пояснила, що Красіков В.В. є товаришем її чоловіка і останній дійсно користувався вказаним автомобілем декілька разів. Однак, про видачу довіреностей на цей автомобіль він їй не повідомляв, у зв'язку з чим вона не мала правових підстав для внесення відповідної інформації до декларацій.

Відповідно до частини 1 статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (далі – Закон) від 7 квітня 2011 року, чинного на час вищезазначених правовідносин, суб'єкти декларування зобов'язані щорічно до 1 квітня подавати за місцем роботи (служби) декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік за формою, що додається до цього Закону. Таким додатком є декларація, що її має подавати суб'єкт декларування за відповідний рік. У Розділ IV (Б) суб'єкт декларування повинен зазначити транспортні засоби, що перебувають у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів його сім'ї. При цьому антикорупційне законодавство того часу жодних винятків з цього обов'язку не допускало.

1.2. Також Етичною радою встановлено, що з червня 2016 до червня 2018 року чоловік кандидата працював у структурному підрозділі Служби безпеки України у Сумській області. Водночас, у деклараціях кандидата за 2016-2018 роки відсутня будь-яка інформація про об'єкти нерухомості в Сумській області, де міг би проживати її чоловік. Кандидат пояснила це тим, що упродовж цього періоду він проживав у місті Суми у свого родича (рідного брата батька) та в своїх батьків, в зв'язку з чим вона не вносила цю інформацію в свої декларації. Під час співбесіди кандидат визнала, що мала б задекларувати інформацію про його право користування цією нерухомістю.

В той же час, відповідно до пункту 2 частини 1 статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що, зокрема, знаходяться в оренді членів сім'ї суб'єкта декларування чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Отже, кандидат мала б декларувати право користування свого чоловіка об'єктами нерухомості у місті Суми.

Згідно з пунктом 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі, за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Пунктом 1.3.4 Методології визначено, що сумлінність – старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи.

Таким чином, оцінивши пояснення Дульської Н.В., вивчивши та проаналізувавши документи, інформацію з відкритих джерел та інше, Етична рада вважає, що існує обґрунтований сумнів у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю (пункту 1.3.7.6 Методології) та такому

критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (пункт 1.3.4 Методології).

1.3. Під час оцінювання кандидата Етичною радою встановлено, що чоловік кандидата – Дульський В.Ю. 04 вересня 2019 року продав квартиру, площею 40.1 кв. м. за 1 113 200 грн, яка належала йому на праві власності. Проте Дульська Н.В. у своїй щорічній декларації за 2019 рік не відобразила відомості про отримання доходу членом її сім'ї від вчинення такого правочину.

На запит Етичної ради та під час співбесіди кандидат підтвердила, що нею у щорічній декларації за 2019 рік не було зазначено повної та достовірної інформації стосовно отриманого її чоловіком доходу у зв'язку з тим, що декларацію за звітний період вона формувала на основі поданої декларації за 2018 рік. Зауважила також, що не мала умислу на приховування доходу члена сім'ї.

1.4. Також Етичною радою встановлено, що протягом 2018 – 2021 років чоловік кандидата, Дульський В.Ю., надавав в оренду ТОВ «Агрофірма» «Вікторія» належну йому на праві власності земельну ділянку, площею 20 000 кв. м. та отримував за це відповідну орендну плату. Проте у декларації Дульської Н.В. за вказані періоди часу цей дохід її чоловіка не відображено.

На запити Етичної ради та під час співбесіди кандидат пояснила, що її чоловік підтвердив отримання доходу від оренди земельної ділянки, але жодних пояснень з цього приводу він їй не надав.

1.5. Крім того, відповідно до наявної в Етичної ради інформації, протягом 2021 року чоловік Дульської Н.В. отримав доходи від АТ «Універсал Банк» (додаткове благо у розмірі 1 227,43 грн) та від Київського міського центру по нарахуванню та здійсненню соціальних виплат (соціальна виплата

у розмірі 6 950 грн). В той же час, у декларації Дульської Н.В. за 2021 рік зазначені доходи її чоловіка не відображені.

У наданих Етичній раді поясненнях та під час співбесіди кандидат пояснила, що зі слів її чоловіка, ним дійсно були отримані ці доходи (від установи банку – як кешбек за покупки, від органу соціального захисту – соціальні виплати йому, як учаснику бойових дій). Однак, про зазначені доходи чоловіка на час подання декларацій їй було невідомо.

Відповідно до пункту 7 частини 1 статті 46 Закону в декларації, зокрема, зазначаються відомості про отримані доходи суб'єкта декларування або членів його сім'ї, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки та інші доходи.

Таким чином, наведені факти дають підстави для обґрунтованого сумніву у відповідності Дульської Н.В. вимогам фінансового контролю, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (пункт 1.3.7.6 Методології).

Крім того, описані вище факти викликають в Етичній раді обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата такому показнику як сумлінність (пункт 1.3.4 Методології).

1.6. Етичною радою встановлено, що у деклараціях за звітні періоди з 2015 до 2020 року Дульська Н.В. не зазначила право користування кімнатою в гуртожитку № 3 по вулиці Харченка, 22, що є місцем її реєстрації.

У своїх поясненнях кандидат, посилаючись на Порядок заповнення та подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого наказом НАЗК від 23 липня 2021 року № 449/21, заперечила необхідність відображення цих даних у відповідному розділі декларації. Стверджувала також про фактичну відсутність у неї права користування цим житлом.

У той же час відповідно до положень частини 1 статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про зареєстроване місце проживання суб'єкта декларування та членів його сім'ї, об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Приписами статті 6 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» в редакції, чинній на момент подання зазначених декларацій, передбачено, що для реєстрації особа подає органу реєстрації, зокрема, документи, що підтверджують право на проживання в житлі, адреса якого зазначається під час реєстрації. Тобто у зв'язку із реєстрацією місця проживання у суб'єкта декларування та членів його сім'ї виникає право користування об'єктом нерухомості. Таким чином, відомості про об'єкти нерухомості, які є зареєстрованим місцем проживання суб'єкта декларування або членів його сім'ї, необхідно зазначати у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації, навіть якщо особа фактично там не проживає.

Посилання Дульської Н.В. у своїх поясненнях на наведені роз'яснення НАЗК Етична рада вважає не логічними, оскільки вказані роз'яснення не містять інформації про можливість незазначення даних про користування майном у випадку, коли особа там не проживає, та їх видано антикорупційним органом в 2021 році, в той час коли йдеться про дії, вчинені кандидатом, починаючи з 2015 року.

З огляду на викладене Етична рада вважає, що існують обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю, зокрема щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (пункт 1.3.7.6 Методології).

Крім того, наведені факти викликають в Етичній ради обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та добросовісності як сумлінність (пункт 1.3.4 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 91 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Дульську Наталію Василівну визнати такою, що не відповідає критеріям професійної етики та добросовісності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**