



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

28 квітня 2023 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 32

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Радутного Олександра Едуардовича
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Радутного Олександра Едуардовича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4 (далі – Регламент), Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до ч. 14 ст. 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Радутного О.Е. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ та рішенням від 16.03.2023 року № 16 допустила його до співбесіди.

Вивчивши документи Радутного О.Е. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо незазначення повних та точних відомостей у майнових деклараціях.

З початку функціонування електронного декларування Радутний О. Е. тричі подавав майнові декларації як кандидат на посади: за 2018 рік — як кандидат на посаду судді Харківського апеляційного суду; за 2021 рік — як

кандидат на посаду члена ВРП; за 2022 рік — як кандидат на посаду судді Конституційного Суду України.

У кожній з них кандидат зазначав неточну чи неповну інформацію:

- у всіх деклараціях кандидат вказав, що кожен з об'єктів його нерухомого чи рухомого майна належить на праві спільної сумісної власності йому та його колишній дружині чи йому та нинішній дружині. Водночас відповідно до п. 68 роз'яснень НАЗК від 29.12.2021 № 11 «Щодо застосування окремих положень Закону України “Про запобігання корупції” стосовно заходів фінансового контролю (подання декларації, повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, повідомлення про відкриття валютного рахунку)» належність об'єкта суб'єкту декларування та/або члену його сім'ї на праві спільної власності визначається на підставі правовстановлюючих документів, а не Сімейного кодексу України. В правовстановлюючих документів на нерухоме майно, які надав кандидат, він та його колишня дружина не зазначені як співвласники майна (власником зазначений завжди хтось один із них, переважно кандидат). Кандидат пояснив, що вважав за належне відобразити коректний правовий статус такого майна згідно з законодавством;

- у декларації за 2018 рік кандидат не задекларував дохід дружини від продажу частки у квартирі у місті Ізмаїл у розмірі 300 890 грн. Кандидат пояснив це тим, що не надав належної уваги цьому факту та не мав відповідних документів;

- у деклараціях за 2018 та 2021 роки кандидат зазначив дату набуття права власності на гараж площею 19,5 кв. м. як 31.12.2018, тоді як відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно датою набуття права власності на цей гараж є 31.10.2010. У письмових поясненнях кандидат повідомив, що помилився;

- у деклараціях за 2018 та 2021 роки кандидат зазначив, що йому невідома вартість його автомобіля Suzuki Kizashi 2011 року випуску (дата

набуття права 28.04.2018). Водночас ця вартість наявна в Єдиному державному реєстрі транспортних засобів та становить 37 277, 61 грн. Кандидат пояснив це тим, що придбав автомобіль пошкодженим на аукціоні в США через посередника. Оскільки у свідоцтві про реєстрацію автомобіля в Україні ціна не вказана, а він не хотів вигадувати вартість, то зазначив, що йому така невідома. На його думку, сума в реєстрі не відповідає дійсності та є заниженою. На запит Етичної ради щодо того, яких дій вживав кандидат, аби дізнатися вартість цього автомобіля для цілей декларування, він зазначив, що у зв'язку зі стислим строком подачі документів та нестабільною роботою органів державної влади у м. Харкові у нього не було можливості вжити ефективних заходів, аби встановити дійсну вартість автомобіля;

- у декларації за 2021 рік кандидат не задекларував інформацію про свій та своєї дружини паспорти для виїзду за кордон. Кандидат пояснив це браком досвіду заповнення декларацій (декларацію за 2021 рік він заповнював лише вдруге), адже не є суб'єктом декларування;

- у декларації за 2021 рік кандидат не задекларував право дружини на користування квартирою, де вона зареєстрована та фактично проживає. Кандидат зауважив, що задекларував саму квартиру як об'єкт нерухомості, однак помилково не задекларував право користування через брак досвіду заповнення декларацій та очевидний для нього характер такого користування;

- у декларації за 2021 рік кандидат зазначив вартість кожного із задекларованих об'єктів нерухомості (будинку, двох квартир та двох гаражів) у розмірі 1 грн. Кандидат пояснив, що не мав актуальних даних щодо вартості цих об'єктів, адже вони були придбані понад 10 років тому. Вважав, що їхня вартість на момент придбання (яка йому була відома) не відповідає сьогоденній ринковій. Водночас форма декларації не дозволяла йому залишати графу щодо вартості майна незаповненою, тому він вказав

1 грн, аби привернути увагу та мати можливість надати розгорнуті пояснення. Даних щодо вартості гаражів кандидат не має. Додав, що наскільки він пам'ятає, щодо вартості автомобіля він міг вказати “Не відомо”, а щодо об'єктів нерухомості — ні. При цьому, у декларації за 2018 рік він декларував вартість однієї із квартир та будинку відповідно до правовстановлюючих документів на це майно. Цю розбіжність він пояснив тим, що тоді не отримав зворотнього зв'язку від будь-яких органів державної влади, а тому не мав змоги навчитися і зрозуміти, чи правильно він тоді вніс цю інформацію;

- у декларації за 2021 рік кандидат не задекларував виплати від профспілки працівників університету, де кандидат працює, на суми 3 180 грн та 1 820 грн. Крім того, дохід у розмірі 364,18 грн (винагорода за прочитані лекції для Національної школи суддів України) помилково включив у розмір заробітної плати, отриманої від університету. Кандидат пояснив це тим, що протягом року не занотовував усі доходи, оскільки не планував подавати декларацію. Не вказав їх через брак інформації та досвіду заповнення декларацій;

- у декларації за 2022 рік кандидат не задекларував право користування квартирою у м. Ірпінь, якою кандидат та його дружина користувалися на підставі договору найму житла від 15.07.2022 терміном дії до 15.01.2023;

- у декларації за 2022 рік кандидат зазначив вартість двох гаражів як 1 грн, а вартість однієї із квартир — як 4 000 грн (у попередніх деклараціях кандидат вказував, що вартість квартири невідома, або ж становить 1 грн). На запит Етичної ради кандидат пояснив, що за правовстановлюючими документами квартира коштувала 400 млн карбованців. Він конвертував цю вартість у гривню за середній на той час обмінним курсом. Водночас відповідно до п. 66 роз'яснень НАЗК від 29.12.2021 № 11 в такому випадку кандидат повинен був би обрати позначку “Не застосовується” щодо

вартості квартири. Зазначення вартості гаражів як 1 грн замість “Не відомо” кандидат також пояснив помилкою;

- у декларації за 2022 рік кандидат не задекларував щомісячну допомогу у розмірі 2 000 грн, яку його дружина отримувала як тимчасово переміщена особа у грошовій формі.

Відповідно до п. 1.3 Методології одним із показників критеріїв доброчесності та професійної етики є сумлінність, тобто, старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов’язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи (п. 1.3.4 Методології). Крім того, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (п. 1.3.7.6 Методології).

Етична рада звертає увагу, що кількість помилок у кожній із декларацій кандидата є значною, а деякі є систематичними та не є помилками технічного характеру. При цьому, на запит Етичної ради та під час співбесіди кандидат підтвердив, що ознайомлювався із роз’ясненнями НАЗК щодо заповнення та подання декларацій. Ці обставини Етична рада розцінює як такі, що можуть свідчити про брак старанності та ретельності кандидата у вивченні правил декларування та заповненні майнових декларацій.

З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата таким показникам критеріїв доброчесності та професійної етики як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та відповідність вимогам фінансового контролю (п. 1.3.7.6 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Радутного Олександра Едуардовича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич