



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

28 квітня 2023 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

#### № 31

***Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Попович Тетяни Григорівни  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Попович Тетяни Григорівни критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4 (далі – Регламент), Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

**в с т а н о в и л а:**

Відповідно до ч. 14 ст. 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Попович Т.Г. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ та рішенням від 16.03.2023 року № 16 допустила її до співбесіди.

Попович Т. Г. з травня 2019 року є ученим секретарем Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України.

Вивчивши документи Попович Т.Г. для участі у конкурсі, її письмові пояснення та документи, які вона надала на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо недекларування прав користування об'єктами нерухомості членів сім'ї кандидата

У майновій декларації за 2021 рік кандидат задекларувала квартиру загальною площею 49,6 кв.м. в місті Києві, яка належить їй на праві спільної

сумісної власності з 2002 року. Кандидат вказала, що до її членів сім'ї належать чоловік та двоє дітей, які зареєстровані в різних місцях: чоловік має місце реєстрації в квартирі, що знаходиться в м. Бориспіль, а діти – в квартирі в м. Києві, яка належить Попович Т. Г.

На запит Етичної ради щодо місця проживання членів сім'ї, кандидат у письмових поясненнях вказала, що вона та члени її сім'ї в різний час проживали в квартирі в м. Києві, в квартирі місця реєстрації її чоловіка в м. Бориспіль та в будинку родичів, який знаходиться в с. Рогозів Бориспільського району Київської області.

На запит Етичної ради, чому в декларації за 2021 рік кандидат не вказала про право користування вказаними об'єктами нерухомості, вона зазначила, що ані вона, ані члени її сім'ї протягом 2021 року не проживали в жодному з цих об'єктів нерухомості більше, аніж 183 дні протягом року, як того вимагають правила декларування.

На запит Етичної ради яким чином кандидат вираховувала кількість днів перебування її та членів сім'ї в різних місцях проживання, кандидат пояснила, що облік днів не проводила, однак переконана, що станом на 31.12.2021 в жодному з об'єктів нерухомості вона та члени її сім'ї не проживали більше, ніж 183 дні. У зв'язку з цим кандидат не вважає, що мала декларувати право користування об'єктами нерухомості, де вона та члени її сім'ї проживали протягом 2021 року.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII, у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право

користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування.

Відповідно до роз'яснень НАЗК від 29.12.2021 у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації необхідно зазначити відомості про об'єкт нерухомості, який використовувався суб'єктом декларування та членами його сім'ї для проживання на кінець звітного періоду або не менше половини днів звітного періоду, незалежно від того, чи зазначалися відомості про цей об'єкт у розділі 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування» декларації.

Етична рада враховує, що кандидат та її чоловік працюють в Києві, а діти навчаються в школі, яка також знаходиться в Києві. Крім того, з її відповідей вбачається, що вона та члени її сім'ї мають право користування різними об'єктами нерухомого майна. При цьому, кандидат не надала підтвердження того, що вона та члени її сім'ї не проживали у відповідних об'єктах нерухомості менше 183 днів та не користувалися жодним з них станом на 31.12.2021.

Згідно з пунктом 1.3 Методології, одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є чесність, тобто, наявність високих моральних якостей, правдивість у професійній діяльності та повсякденному житті (п. 1.3.2 Методології). Також відповідно до Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (пункт 1.3.7.6 Методології).

У зв'язку з зазначеним, у Етичній раді винили обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такими критеріям професійної етики та доброчесності як чесність (пункт 1.3.4.1 Методології) та відповідність вимогам фінансового контролю (пункт 1.3.7.6 Методології).

## 2. Щодо вартості транспортного засобу

У майновій декларації за 2021 рік кандидат вказала, що з 19.11.2020 їй належить право власності на автомобіль CHERY TIGGO 2, 2020 року випуску, вартістю 310 615 грн. На запит Етичної ради кандидат надала копію договору купівлі-продажу автомобіля, де вказано, що ціна цього автомобіля становила 365 430 грн.

На запит Етичної ради про розбіжність в ціні, кандидат зазначила, що при заповненні декларації вказувала вартість, визначену договором страхування транспортного засобу, а саме 310 615 грн. На думку кандидата, саме ця сума є вартістю її транспортного засобу на дату заповнення декларації за 2021 рік.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII, у декларації зазначаються відомості про цінне рухоме майно, включаючи інформацію про вартість майна на дату його набуття у власність.

Відповідно до роз'яснень НАЗК від 30.12.2021 щодо декларування вартості транспортного засобу, в декларації зазначається вартість транспортного засобу на дату його набуття у власність, володіння або користування. Також, за роз'ясненнями НАЗК, вартістю транспортного засобу є ціна, визначена відповідним правовстановлюючим документом, що підтверджує купівлю-продаж.

Етична рада звертає увагу, що кандидат була зобов'язана задекларувати вартість автомобіля, яка вказана у договорі купівлі-продажу, оскільки вона є вартістю автомобіля на дату його набуття у власність. Однак кандидат цього не зробила, що призвело до надання помилкової інформації в декларації.

Згідно з пунктом 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним

законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Пунктом 1.3.4 Методології визначено, що сумлінність – старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов’язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи.

Оскільки кандидат не вказала у майновій декларації за 2021 рік вартість автомобіля CHERY TIGGO 2, 2020 року випуску, на дату його набуття у власність, Етична рада має обґрунтований сумнів у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю (пункту 1.3.7.6 Методології) та такому критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (пункт 1.3.4 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Попович Тетяну Григорівну визнати такою, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**