



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

16 березня 2023 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

№ 23

***Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Мельнікова Олександра Абрамовича  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Мельнікова Олександра Абрамовича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4 (далі – Регламент), Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

**в с т а н о в и л а:**

Відповідно до ч. 14 ст. 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Мельнікова О.А. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України та рішенням від 20.01.2023 № 3 допустила його до співбесіди.

Мельніков О. А. займається індивідуальною адвокатською діяльністю з 1993 року по теперішній час.

Вивчивши документи Мельнікова О.А. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо недекларування права власності дружини на транспортний засіб та земельну ділянку

Згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру МВС про володіння транспортними засобами фізичною або юридичною особою, з 15.09.2010 дружині кандидата на праві власності належить транспортний

засіб Ford Kuga 2010 року випуску. Крім того, їй на праві власності з 19.06.2012 також належить земельна ділянка загальною площею 148,1 кв. м. у місті Луганську.

При цьому, кандидат не вказав відомості про належні його дружині на праві власності легковий автомобіль Ford Kuga 2010 року випуску у розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» та згадану земельну ділянку у місті Луганську у розділі «Об’єкти нерухомості» майнової декларації за 2021 рік.

Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції», у декларації зазначаються відомості про об’єкти нерухомості, що належать суб’єкту декларування та членам його сім’ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 46 цього Закону, у декларації відображаються транспортні засоби, які належать суб’єкту декларування та членам його сім’ї на праві власності або перебувають у їхньому володінні чи користуванні станом на останній день звітного періоду або протягом не менше половини днів протягом звітного періоду.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Відповідно до п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності.

Зважаючи на те, що Мельніков О. А., всупереч вимогам наведеного Закону не зазначив відомості про належні його дружині на праві власності

легковий автомобіль Ford Kuga 2010 року випуску у розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» та згадану земельну ділянку у місті Луганську у розділі «Об’єкти нерухомості» майнової декларації за 2021 рік, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (1.3.7.6 Методології).

## 2. Щодо вартості нерухомого майна кандидата та його дружини

Відповідно до відомостей, зазначених у декларації Мельнікова О. А. за 2021 рік, 23.01.2017 дружина кандидата набула право власності на квартиру загальною площею 92,3 кв. м. у місті Києві. Згідно з договором купівлі-продажу, вартість вказаної квартири на дату придбання становила 149 000 грн, що еквівалентно 5 432 доларів США, згідно з офіційним курсом Національного банку України станом на той час.

Таким чином вартість одного квадратного метра зазначеної квартири становила 1 614 грн або 58, 8 доларів США.

У своїх письмових відповідях та під час співбесіди кандидат пояснив, що придбана квартира була непридатною для проживання та потребувала значних витрат на будівельні та ремонтні роботи. Мельніков О. А. стверджував, що наведені чинники вплинули на її вартість.

Етична рада вважає такі пояснення кандидата непереконаливими, оскільки, відповідно до інформації з відкритих джерел, орієнтовна ринкова вартість нерухомого майна площею від 90 до 100 кв. м. у мікрорайоні, де знаходиться вищезгадана квартира, станом на 2021 рік становить від 150 000 доларів США або ж від 89 000 доларів США за квартиру меншої площі без ремонту. За даними актуальних оголошень на спеціалізованих сайтах з продажу нерухомості, ціна одного квадратного метра житлової площі у

будинку, де знаходиться згадана квартира, станом на 2023 рік становить 1 300 доларів США. Крім того, за даними Фонду державного майна, ринкова ціна об'єкта нерухомості подібної площі та розташування становить близько 3 923 692 грн., що є суттєво більше вартості, яку кандидат вказав у своїй декларації.

Відповідно до пункту 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі, за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Згідно з пунктом 1.3 Методології, одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є чесність, тобто, наявність високих моральних якостей, правдивість у професійній діяльності та повсякденному житті (п. 1.3.2 Методології).

У зв'язку із наведеним, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата показнику чесності (п. 1.3.2 Методології) та відповідності вимогам фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (п. 1.3.7.6 Методології).

### 3. Щодо недекларування членства у Національній асоціації адвокатів України

За даними Єдиного реєстру адвокатів України, 15.10.1993 рішенням № 32 Луганської обласної КДКА Мельніков Олександр Абрамович отримав свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю.

Згідно з ч. 6 ст. 45 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність», з моменту державної реєстрації Національної асоціації

адвокатів України її членами стають всі особи, які мають свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до п. 12 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 року № 1700-VII передбачено, що у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зазначаються відомості про входження суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів громадських об'єднань, благодійних організацій, саморегулювних чи самоврядних професійних об'єднань, членство в таких об'єднаннях (організаціях) із зазначенням назви відповідних об'єднань (організацій) та їх коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців.

Згідно з п. 186 та п. 189 роз'яснень НАЗК щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю (подання декларації, повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, повідомлення про відкриття валютного рахунку) № 11 від 29.12.2021 року зазначено, що у декларації слід відобразити відомості про те, що суб'єкт декларування є членом Національної асоціації адвокатів України, навіть якщо право на заняття адвокатською діяльністю зупинено.

У той же час, попри те, що Мельніков О. А. має право на зайняття адвокатською діяльністю та з моменту державної реєстрації Національної асоціації адвокатів України був її членом, у своїй майновій декларації за 2021 рік кандидат, всупереч вимогам наведеного Закону, не надає відомості про своє членство у Національній асоціації адвокатів України (далі – НААУ).

Відповідно до п. 1.3 Методології показниками критерію професійної етики та доброчесності є сумлінність (старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи - п. 1.3.4 Методології) та чесність (наявність високих

моральних якостей, правдивість у професійній діяльності та повсякденному житті - п. 1.3.2 Методології).

Таким чином, оскільки кандидат не використав всіх можливостей для надання повної та точної інформації у своїх деклараціях та не задекларував своє членство у НААУ у майновій декларації за 2021 рік, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю (п. 1.3.7.6. Методології).

4. Щодо невнесення змін відомостей про місце здійснення адвокатської діяльності до Єдиного реєстру адвокатів України

З 2014 року кандидат проживає та здійснює свою адвокатську діяльність у місті Києві. У той же час, згідно з інформацією з Єдиного реєстру адвокатів України (далі – ЄРАУ), адресою адвокатського робочого місця Мельнікова О. А. є місто Луганськ.

Згідно з пп. 3.3. Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів України, адресою робочого місця адвоката є місцезнаходження обраної адвокатом організаційної форми адвокатської діяльності або адреса фактичного місця здійснення адвокатської діяльності, якщо вона є відмінною від місцезнаходження обраної адвокатом організаційної форми адвокатської діяльності, згідно заяви адвоката. У разі наявності декількох адрес робочих місць адвоката до Єдиного реєстру адвокатів України за заявою адвоката вноситься лише одна адреса робочого місця.

Відповідно до пп. 3.4 згаданого Порядку, адвокат протягом трьох днів з дня зміни відомостей про себе, що внесені або підлягають внесенню до Єдиного реєстру адвокатів України, письмово повідомляє про такі зміни раду адвокатів регіону за адресою свого робочого місця, крім випадків, якщо ці зміни вносяться на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної

комісії адвокатури. У випадку порушення вказаного терміну рада адвокатів регіону може звернутись до КДКА регіону щодо притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності.

Зважаючи на те, що Мельніков О. А., всупереч вимогам наведеного Порядку, недбало поставився до вимог здійснення адвокатської діяльності та не повідомив раду адвокатів про зміну адреси фактичного здійснення адвокатської діяльності, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Мельнікова Олександра Абрамовича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**