

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**6 травня 2020 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-дповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-1258заі19 (9901/168/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Денисенко Ольги Павлівни</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 14 листопада 2019 року у справі <b>за позовом</b> Денисенко Ольги Павлівни <b>до</b> Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, треті особи: Генеральна прокуратура України, прокуратура міста Києва <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
2.	11-1010апп19 (816/982/16)	Анцупова Т. О.	За касаційними скаргами <b>фізичної особи-підприємця Курбанової Пірдауз Абдулманапівни, Приватного підприємства «Люг», Управління інфраструктури та туризму Полтавської обласної державної адміністрації</b> на постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Люг» <b>до</b> Полтавської обласної державної адміністрації, треті особи: Департамент інфраструктури та туризму Полтавської обласної державної адміністрації, Товариство з обмеженою відповідальністю «Полтаватранс», фізична особа-підприємець	Касаційну скаргу приватного підприємства «Люг» задоволено частково; в цій частині справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції; інші касаційні скарги залишено без задоволення

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Каленіченко Наталія Василівна, фізична особа-підприємець Бутко Валерій Миколайович, фізична особа-підприємець Курбанова Пірдауз Абдулманапівна, <b>про</b> визнання нечинними та скасування рішення та розпорядження	
3.	11-890апп19 (826/6968/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Антимонопольного комітету України</b> на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 лютого 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 05 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Державного підприємства «Міжнародний аеропорт «Бориспіль» <b>до</b> Антимонопольного комітету України <b>про</b> скасування рекомендацій	Касаційну скаргу задоволено; рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано; провадження у справі закрито
4.	11-122зai20 (9901/11/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Салтан Людмили Володимирівни</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 19 лютого 2020 року у справі <b>за позовом</b> Салтан Людмили Володимирівни <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, третя особа – Вища рада правосуддя, <b>про</b> визнання дій протиправними та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
5.	11-1178апп19 (826/24892/15)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>Філіповича Івана Михайловича</b> на постанову Окружного адміністративного суду від	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>30 червня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 06 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Глущенко Людмили Олександрівни, Філіповича І. М. <b>до</b> Київської міської ради, треті особи Департамент охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), виконавчий орган Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), товариство з обмеженою відповідальністю «Фонд розвитку будівельних ініціатив», дитячий спеціалізований санаторій «Ялинка» територіального медичного об'єднання «Санаторного лікування» у м. Києві, дитячий спеціалізований санаторій «Салют» територіального медичного об'єднання «Санаторного лікування» у м. Києві, за участю прокуратури м. Києва, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення в частині</p>	задоволення, судові рішення – без змін
6.	11-978апп19 (160/9696/18)	Гриців М. І.	<p>За касаційними скаргами <b>Верби Миколи Івановича</b> на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 10 квітня 2019 року, постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Верби Миколи Івановича <b>до</b> Ради адвокатів Дніпропетровської</p>	Касаційну скаргу задоволено частково; рішення судів першої і апеляційної інстанцій – змінено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>області, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дніпропетровської області, Голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дніпропетровської області Самарця Олександра Івановича, Голови ради адвокатів Дніпропетровської області Лещенко Тетяни Олександрівни, треті особи: Скірко Олександр Васильович, Андрущенко Владислав Олександрович, Погосян Сергій Едуардович, Рябчій Ярослав Михайлович, Бунякіна Ірина Володимирівна, Терещенко Таміла Миколаївна, <b>про</b> визнання протиправними дій, визнання протиправним та скасування рішення</p>	
7.	11-1225заі19 (9901/697/19)	Гриців М. І.	<p>За апеляційною скаргою <b>Вищої кваліфікаційної комісії суддів України</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 21 жовтня 2019 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Івасівки Андрія Петровича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення, визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії</p>	<p>Апеляційну скаргу задоволено частково; рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду – скасовано; провадження закрито</p>
8.	11-1051апп19 (120/4617/18-а)	Гриців М. І.	<p>За касаційною скаргою <b>Мурованокуриловецького районного центру зайнятості</b> на ухвалу Вінницького окружного адміністративного суду від 17 грудня 2018 року та постанову Сьомого апеляційного</p>	<p>Касаційну скаргу залишено без</p>

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			адміністративного суду від 27 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Мурованокуриловецького районного центру зайнятості <b>до</b> Мурованокуриловецької селищної ради, відділу державної реєстрації Мурованокуриловецької районної державної адміністрації, <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії	задоволення; судові рішення – без змін
9.	11-81зai20 (9901/42/20)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Верховної Ради України</b> про перегляд ухвали Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 18 лютого 2020 року у справі <b>за позовом</b> Кривохатка Вадима Вікторовича <b>до</b> Верховної Ради України <b>про</b> визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити дії	Апеляційну скаргу задоволено частково; ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду – скасовано; справу передано на новий розгляд до цього суду
10.	11-400зai19 (9901/746/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Василенко Любові Андріївни</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 березня 2019 року в справі <b>за позовом</b> Василенко Л. А. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення та зобов'язання вчинити дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
11.	11-643апп19 (826/7957/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Мокляка Сергія Вікторовича</b> на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 23 жовтня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 11 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Мокляка Сергія Вікторовича <b>до</b> Головного управління Національної поліції у місті Києві, третя особа – Святошинське управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві <b>про</b> визнання протиправними та скасування наказів, поновлення на роботі	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
12.	11-686апп19 (725/4276/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Козлова Тимура Валієвича</b> на ухвалу Першотравневого районного суду м. Чернівці від 29 вересня 2017 року та ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 7 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Козлова Тимура Валієвича <b>до</b> Чернівецької міської ради, Департаменту містобудівного комплексу та земельних відносин Чернівецької міської ради <b>про</b> визнання дій органу місцевого самоврядування протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	Прийнято відмову від касаційної скарги; касаційне провадження – закрито

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князев