

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених в письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
29 квітня 2020 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-11513ai19 (9901/510/19)	Князєв В. С.	За апеляційною скаргою Рояка Сергія Борисовича на ухвалу судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 23 вересня 2019 року у справі за позовом Рояка Сергія Борисовича до Президента України Зеленського Володимира Олександровича, Верховної Ради України, третя особа – Центральна виборча комісія, про визнання дій протиправними, визнання протиправними та нечинними законів	Апеляційну скаргу задоволено частково; судові рішення змінено
2.	11-1165app18 (804/8836/17)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Поліс» на рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 19 березня 2018 року та постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2018 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «АТБ-інвест» до державного реєстратора Київської філії Комунального підприємства «Реєстрація нерухомості та бізнесу» Гребенюкова Костянтина Віталійовича,	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Комунального підприємства «Реєстрація нерухомості та бізнесу», третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Поліс», про визнання протиправним та скасування рішення	
3.	11-383апп19 (826/14382/17)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Фідобанк» Коваленка Олександра Володимировича на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 30 квітня 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 01 серпня 2018 року у справі за позовом Березовської Олесі Олегівни до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Фідобанк» Коваленка Олександра Володимировича, третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
4.	11-1213заі19 (9901/831/18)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про перегляд рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 09 жовтня 2019 року в адміністративній справі	Апеляційну скаргу задоволено частково; судове рішення Касаційного

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>за позовом Божко Валентини Вікторівни до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Вища рада правосуддя, про визнання протиправним та скасування рішення</p>	<p>адміністративного суду у складі Верховного Суду скасовано; провадження у справі закрито</p>
5.	11-1055апп19 (826/2106/17)	Гриців М. І.	<p>За касаційною скаргою Генеральної прокуратури України на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 21 січня 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 20 травня 2019 року у справі за позовом Ритікова Михайла Сергійовича до Генеральної прокуратури України про визнання дій протиправними, зобов'язанням вчинити певні дії</p>	<p>Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито</p>
6.	11-1046апп19 (815/4560/15)	Анцупова Т. О.	<p>За заявою Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Акціонерного товариства «Імексбанк» про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 09 березня 2017 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія Дасті» до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Акціонерного товариства «Імексбанк», треті особи: Публічне акціонерне товариство «Імексбанк», Товариство з обмеженою відповідальністю «Фрегат»,</p>	<p>У задоволенні заяви відмовлено</p>

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			про визнання дій протиправними, скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	
7.	11-1040апп19 (821/1524/17)	Анцупова Т. О.	За касаційними скаргами голови Центральної Військово-лікарської комісії та Знахоренка Миколи Антоновича на постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 15 березня 2018 року у справі за позовом Міністерства оборони України до Херсонської міської медико-соціальної експертної комісії № 3, Центральної Військово-лікарської комісії Міністерства оборони України, третя особа – Знахоренко Микола Антонович про визнання незаконними та скасування постанови та рішення	Відкладено
8.	11-90апп20 (813/1232/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою заступника прокурора Львівської області на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 8 травня 2018 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 22 серпня 2018 року в справі за позовом заступника прокурора Львівської області до Сокальської районної ради Львівської області про визнання протиправними та скасування рішень	Відкладено
9.	11-345апп19 (510/1286/16-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Ізмаїльського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Одеської області	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			на постанову Ренійського районного суду Одеської області від 23 січня 2017 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 12 квітня 2017 року в справі за позовом Яковлевої Людмили Миколаївни до Ізмаїльського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Одеської області (яке є правонаступником управління Пенсійного фонду України у Ренійському районі Одеської області) про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	
10.	11-117апп20 (640/7788/19)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Головного управління Держпродспоживслужби в Одеській області на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 13 травня 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 серпня 2019 року в справі за позовом Головного управління Держпродспоживслужби в Одеській області до Товариства з обмеженою відповідальністю «Зара Україна» про стягнення вартості відібраних зразків та витрат, пов'язаних з проведенням експертизи	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
11.	11-185апп19 (817/66/16) додашкове	Золотніков О. С.	За заявою Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Рівненської області про ухвалення додаткового судового рішення у справі за позовом	У задоволенні заяви відмовлено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
	рішення		Овдійчук Оксани Олександрівни до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Рівненської області, третя особа – Колективне підприємство «Управління механізації будівництва», про визнання протиправними й скасування рішень	
12.	11-92заі20 (9901/14/20)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Панченка Василя Володимировича на ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 13 лютого 2020 року у справі за позовом Панченка В. В. до Президента України Зеленського Володимира Олександровича про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
13.	11-48апп20 (580/2623/19)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Барабохи Олександра Володимировича на ухвалу Черкаського окружного адміністративного суду від 27 серпня 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 23 жовтня 2019 року у справі за позовом Барабохи О. В. до Черкаської міської ради, третя особа – Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради, про визнання протиправним і нечинним рішення	Відкладено

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв