

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**19 лютого 2020 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-366зai19 (240/6263/18) <i>зразкова</i>	Золотніков О. С.	За апеляційними скаргами Сусліна Олександра Ігоровича, Шевченка Аркадія Євгеновича, Кадкаленка Віталія Станіславовича на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 13 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Сусліна Олександра Ігоровича до Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області, третя особа - Житомирський обласний військовий комісаріат, <b>про</b> визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційні скарги залишено без задоволення, судові рішення – без змін
2.	11-1003апп19 (826/746/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Балацинової Алли Дмитрівни на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 19 квітня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Балацинової А. Д. до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кондратюка Віктора Станіславовича, треті особи: Публічне акціонерне товариство «Сведбанк», Публічне акціонерне товариство «Дельта банк», <b>про</b> визнання протиправними дій і скасування запису	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито
3.	11-1005апп19 (826/14759/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Обслуговуючого кооперативу «Житловий кооператив «Науковий»</b> на постанову Шостого	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Обслуговуючого кооперативу «Житловий кооператив «Науковий» до державного реєстратора Київської філії Комунального підприємства Вишеньківської сільської ради «Добробут-гарант» Лебідь Тетяни Петрівни, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Енергетична компанія «Герекс», про визнання протиправними дій і скасування рішень	задоволення, судові рішення – без змін
4.	11-1006апп19 (1340/3580/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Хом'як Марії Василівни</b> на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 11 лютого 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Хом'як М. В. до Судово-вишнянської міської ради Мостиського району Львівської області, треті особи: Бардин Василь Миколайович, Приватне підприємство «Архітектурно-планувальне бюро», про визнання протиправними й скасування рішень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
5.	11-1001апп19 (495/1335/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Бригодського Олександра Володимировича</b> на ухвалу Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 26 травня 2017 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 13 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Бригодського О. В. до Білгород-Дністровської міської ради, третя особа – Дашкевич	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Ольга Петрівна, <b>про</b> визнання протиправними й скасування рішень	
6.	11-1002апп19 (809/846/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Коломийського геріатричного пансіонату</b> на рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 10 липня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Коломийського геріатричного пансіонату <b>до</b> Коломийської міської ради Івано-Франківської області, треті особи: Івано-Франківська обласна рада, Департамент соціальної політики Івано-Франківської обласної державної адміністрації, <b>про</b> визнання протиправними й скасування пунктів рішення Коломийської міської ради Івано-Франківської області, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито
7.	11-1284зai19 (9901/594/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Гуйвана Петра Дмитровича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 09 грудня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Гуйвана Петра Дмитровича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
8.	11-803апп19 (813/3602/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Прокуратури Львівської області</b> на постанову Львівського окружного адміністративного суду від 6 грудня 2016 року, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 21 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> заступника	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення скасовано;

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			керівника Дрогобицької місцевої прокуратури Львівської області <b>до</b> Трускавецької міської ради, треті особи: фізична особа – підприємець Піган Ніна Миколаївна, фізична особа – підприємець Кульчицька-Жигайло Мар'яна Романівна, <b>про</b> визнання незаконним і скасування рішення	провадження у справі закрито
9.	11-400заі19 (9901/746/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Василенко Любові Андріївни</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 березня 2019 року в справі <b>за позовом</b> Василенко Л. А. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення та зобов'язання вчинити дії	Відкладено
10.	11-568апп19 (813/2417/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Архібуд»</b> на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 2 травня 2018 року, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> заступника військового прокурора Західного регіону України в інтересах держави в особі Кабінету Міністрів України <b>до</b> державного реєстратора Обласного комунального підприємства Львівської обласної ради Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки Бірак Євгенія Васильовича, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Архібуд», громадська організація «Правозахисний Центр імені генерала УНР Володимира	Касаційну скаргу ТОВ «Архібуд» задоволено; касаційну скаргу державного реєстратора Обласного комунального підприємства Львівської обласної ради Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки Бірак Є. В. задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Сікевича», Львівська міська рада, <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення	скасовано; провадження у справі закрито
11.	11-379апп18 (820/9264/13-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Паутова Сергія Анатолійовича</b> на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 6 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Павлової Юлії Миколаївни <b>до</b> Виконавчого комітету Бабаївської селищної ради Харківського району Харківської області, Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Харківській області, третя особа – Паутов Сергій Анатолійович, за участю особи, яка не була стороною у справі, але подала апеляційну скаргу, Білобородової Раїси Петрівни, <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності, визнання незаконним і скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
12.	11-117апп19 (806/932/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Житомирської обласної ради</b> на ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 02 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Житомирської обласної ради <b>до</b> Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Житомирській області, треті особи: Комунальна установа «Обласна база спеціального медичного постачання» Житомирської обласної ради, Товариство з обмеженою відповідальністю «Союзмедтех» <b>про</b> визнання протиправною та скасування постанови	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
13.	11-721ап19 (807/807/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Пирч Єви Іванівни</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 5 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Пирч Єви Іванівни <b>до</b> відділу Держгеокадастру у Міжгірському районі Закарпатської області, треті особи: Рябець Пелагея Михайлівна, Пилипецька сільська рада Міжгірського району Закарпатської області, <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
14.	11-1287ап18 (543/775/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційними скаргами <b>Департаменту патрульної поліції Національної поліції України в особі Управління патрульної поліції у місті Кременчуці Департаменту патрульної поліції</b> на ухвали Харківського апеляційного адміністративного суду від 09 жовтня та 15 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Ярмоша Володимира Івановича <b>до</b> Управління патрульної поліції у місті Кременчуці Полтавської області Департаменту патрульної поліції, інспектора роти № 3 батальйону Управління патрульної поліції у місті Кременчуці Полтавської області Департаменту патрульної поліції молодшого лейтенанта поліції Дуканіча Ігоря Вікторовича <b>про</b> скасування постанови про накладення адміністративного стягнення	Відкладено
15.	11-778ап19 (640/109/19)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Різдванецької Ірини Анатолівни</b> на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 4 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Різдванецької Ірини Анатолівни <b>до</b> Деснянської районної в місті Києві державної	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			адміністрації <b>про</b> визнання бездіяльності неправомірною, зобов'язання вчинити певні дії	
16.	11-1207апп19 (520/15025/16-а)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Центрального об'єднаного управління Пенсійного фонду України в м. Одесі</b> на постанову Київського районного суду м. Одеси від 09 березня 2017 року та постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Авраменка Олександра Олександровича <b>до</b> Центрального об'єднаного управління Пенсійного фонду України в м. Одесі <b>про</b> визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
17.	11-1009апп19 (382/389/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>голови Баришівської районної ради Київської області Гуменюка Володимира Антоновича</b> на постанову Яготинського районного суду Київської області від 09 серпня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 10 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> <b>голови Баришівської районної ради Київської області Гуменюка Володимира Антоновича до</b> відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Київській області <b>про</b> визнання протиправною та скасування постанови	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
18.	11-1010апп19 (816/982/16)	Анцупова Т. О.	За касаційними скаргами <b>фізичної особи-підприємця Курбанової Пірдауз Абдулманапівни, Приватного підприємства</b>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>«Люг», Управління інфраструктури та туризму Полтавської обласної державної адміністрації на постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Люг» <b>до</b> Полтавської обласної державної адміністрації, треті особи: Департамент інфраструктури та туризму Полтавської обласної державної адміністрації, Товариство з обмеженою відповідальністю «Полтаватранс», фізична особа-підприємець Каленіченко Наталія Василівна, фізична особа-підприємець Бутко Валерій Миколайович, фізична особа-підприємець Курбанова Пірдауз Абдулманапівна, <b>про</b> визнання нечинними та скасування рішення та розпорядження</p>	
19.	11-1011апп19 (826/5095/17)	Анцупова Т. О.	<p>За касаційною скаргою <b>Приватного акціонерного товариства «F &amp; C Realty»</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 листопада 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 26 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «F &amp; C Realty» <b>до</b> приватного нотаріусу Київського міського нотаріального округу Косенко Любові Анатоліївни, приватного нотаріусу Київського міського нотаріального округу Єгорової Марини Євгенівни, приватного нотаріусу Київського міського нотаріального округу Бойка Олега Володимировича, треті особи: Публічне акціонерне товариство «Банк» Фінанси та Кредит», Товариство з обмеженою відповідальністю</p>	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції змінено



<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			«Сагайдачного», Товариство з обмеженою відповідальністю «Андріївська», Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Локо», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	
20.	11-1012апп19 (813/1056/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Михайляка Богдана Михайловича</b> на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Михайляка Богдана Михайловича <b>до</b> державного реєстратора юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Управління державної реєстрації юридичного департаменту Львівської міської ради Баган Олени Богданівни, державного реєстратора юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Обласного комунального підприємства Львівської обласної ради «Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки» Возного Любомира Євгеновича, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю Спільне українсько-кіпрське підприємство «Лео Порто», Товариство з обмеженою відповідальністю «Євген», <b>про</b> визнання протиправними та скасування реєстраційних дій	Відкладено
21.	11-1013апп19 (813/203/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут геоінформаційних систем»</b> на постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			27 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут геоінформаційних систем» <b>до</b> Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру, третя особа – Львівська обласна рада, <b>про</b> визнання протиправним та скасування висновку, зобов'язання вчинити дії	апеляційної інстанції скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
22.	11-1014апп19 (826/7256/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб</b> на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 11 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Шевченко Інни Леонтіївни, державного реєстратора Київської філії комунального підприємства «Реєстрація нерухомості та бізнесу» Кузьменка Юрія Олександровича, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Оптовороздрібний ринок «Жуляни», Товариство з обмеженою відповідальністю «Міжнародний центр управління нерухомістю», Уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Єврогазбанк» Савельєва Анна Миколаївна, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
23.	11-1065заі19 (9901/268/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Рудника Ігоря Андрійовича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 12 вересня 2019 року у справі <b>за позовом</b>	Апеляційну скаргу залишено без

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Рудника Ігоря Андрійовича <b>до</b> Президента України <b>про</b> визнання дій, бездіяльності протиправними та зобов'язання вчинити певні дії, відшкодування моральної шкоди	задоволення, судові рішення – без змін
24.	11-890апп19 (826/6968/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Антимонопольного комітету України</b> на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 лютого 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 05 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Державного підприємства «Міжнародний аеропорт «Бориспіль» <b>до</b> Антимонопольного комітету України <b>про</b> скасування рекомендацій	Відкладено
25.	11-951апп19 (591/5935/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Сумської міської ради</b> на рішення Зарічного районного суду міста Суми від 29 січня 2019 року та постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Кірноза Романа Анатолійовича <b>до</b> Сумської міської ради, третя особа – головний державний виконавець відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Сумській області Діхтяренко Володимир Олександрович <b>про</b> скасування рішення та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
26.	11-618заі19 (9901/307/19)	Князєв В. С.	За апеляційною скаргою <b>Десятнікова Михайла Ілліча</b> на ухвалу судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 05 червня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Десятнікова Михайла Ілліча <b>до</b> Президента України <b>про</b>	Апеляційну скаргу залишено без

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			визнання протиправним та скасування Указу Президента України, зобов'язання вчинити дії	задоволення, судові рішення – без змін
27.	11-1139апп19 (560/4030/18)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою <b>Аграрного товариства з обмеженою відповідальністю «Велес»</b> на ухвалу Хмельницького окружного адміністративного суду від 06 грудня 2018 року та постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 19 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Аграрного товариства з обмеженою відповідальністю «Велес» <b>до</b> Голови Хмельницької обласної державної адміністрації Лозового Вадима Миколайовича <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишити без задоволення; судові рішення першої та апеляційної інстанцій змінено
28.	11-898апп19 (826/5586/18)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України»</b> на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 05 грудня 2018 року, ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 10 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» <b>до</b> державного реєстратора Тураєва Юрія Володимировича Білгород-Дністровської районної державної адміністрації Одеської області, третя особа – Двигон Василь Олександрович, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
29.	11-897апп19 (200/10822/18-а)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>Позднякова Сергія Вікторовича</b> на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 04 лютого 2019 року та постанову Першого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Позднякова Сергія Вікторовича <b>до</b> Пролетарської районної у м. Донецьку ради <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
30.	11-646заі19 (9901/75/19)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Леонова Андрія Анатолійовича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 27 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Леонова Андрія Анатолійовича <b>до</b> Вищої ради правосуддя <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
31.	11-908заі19 (9901/390/19)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Малеєва Андрія Юрійовича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 13 серпня 2019 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Малеєва А.Ю. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним та нечинним рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
32.	11-1213заі19 (9901/831/18)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Вищої кваліфікаційної комісії суддів Україн</b> про перегляд рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 09 жовтня 2019 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Божко Валентини Вікторівни <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Україн, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Вища рада правосуддя, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	
33.	12-79гс19 (902/417/18)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Хімагромаркетинг»</b> на рішення Господарського суду Вінницької області від 24 вересня 2018 року та постанову Північно - західного апеляційного господарського суду від 8 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> ТОВ «Хімагромаркетинг» <b>до</b> Приватного підприємства «Ольвія» <b>про</b> стягнення 316 141 грн 12 коп	Відкладено
34.	14-517цс19 (304/284/18)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Турицької Івонни Михайлівни</b> на рішення Перечинського районного суду Закарпатської області від 14 травня 2018 року і постанову Закарпатського апеляційного суду від 02 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Козак Людмили Михайлівни <b>до</b> державного реєстратора Перечинської районної державної адміністрації Закарпатської області, треті особи: приватний нотаріус Перечинського районного нотаріального округу Конончук Віра Юріївна, Пилипій Ганна Онуфріївна, Пилипій Василь Михайлович, Турицька Івонна Михайлівна, <b>про</b> скасування запису в реєстрі прав власності на нерухоме майно	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
35.	14-518цс19 (530/879/18)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>першого заступника прокурора Полтавської області</b> на постанову Полтавського апеляційного суду від 01 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> заступника прокурора Полтавської області <b>до</b> Зіньківської районної державної адміністрації Полтавської області, Некрасова Івана Олександровича, Фермерського господарства «Рукіс» <b>про</b> визнання незаконними та скасування розпоряджень Зіньківської районної державної адміністрації Полтавської області, визнання недійсним договору оренди землі, припинення договору суборенди та повернення землі, третя особа – Головне управління Держгеокадастру у Полтавській області	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
36.	14-524цс19 (145/166/18)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Поділля»</b> на рішення Тиврівського районного суду Вінницької області від 05 лютого 2019 року та постанову Вінницького апеляційного суду від 07 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Слободянюка Андрія Леонідовича <b>до</b> Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Поділля» <b>про</b> визнання незаконним наказу від 13 травня 2015 року № 1 в частині відкликання з посади директора, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, заборгованості із заробітної плати, середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні та відшкодування моральної шкоди	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
37.	14-525цс19 (629/4590/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Долгополова Віктора Тарасовича</b> на ухвалу Харківського апеляційного суду від 18 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Долгополова Віктора Тарасовича <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, третя особа – Лозівська районна державна адміністрація Харківської області, <b>про</b> визнання права користування земельними ділянками та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
38.	14-714цс19 (216/3521/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Ковалю Леоніда Андрійовича</b> на рішення Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 16 лютого 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 05 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Ковалю Леоніда Андрійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» <b>про</b> захист прав споживача та стягнення банківського вкладу	Відкладено
39.	14-715цс19 (689/1220/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Храплюк Ольги Василівни</b> на ухвалу Ярмолинецького районного суду Хмельницької області від 23 квітня 2019 року та постанову Хмельницького апеляційного суду від 08 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Зюбрія Сергія Анатолійовича, Нестерчук Наталії Дмитрівни, Храплюка Василя Дем'яновича, Гусак Майї Володимирівни, Зюбрія Миколи Григоровича, Долішного Олександра Володимировича, Храплюка Олександра Васильовича,	Відкладено



<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Храплюк Ольги Василівни <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області, Романюка Володимира Миколайовича, Іваніної Марії Миронівни, Атаманчук Галини Михайлівни, Кухара Олександра Сергійовича, Кухара Михайла Степановича, Атаманчука Василя Прокоповича, Нікітюк Оксани Василівни, Кухар Ольги Федорівни <b>про</b> скасування наказів про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність	
40.	14-727цс19 (296/10217/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Таценко Євгенії Олександрівни</b> , яка підписана представником <b>Субботіним Олександром Андрійовичем</b> , та за касаційною скаргою <b>Халімовської Оксани Володимирівни</b> на рішення Апеляційного суду Житомирської області від 26 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Таценко Євгенії Олександрівни <b>до</b> Халімовської Оксани Володимирівни <b>про</b> визнання договорів недійсними, стягнення коштів та відшкодування моральної шкоди	Відкладено
41.	14-385цс19 (320/5724/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Гришка Олексія Вікторовича</b> на постанову Апеляційного суду Запорізької області від 08 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Гришка Олексія Вікторовича <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області <b>про</b> визнання договору оренди земельної ділянки поновленим та визнання права користування земельною ділянкою	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
42.	14-382цс19 (755/9215/15-ц)	Ситнік О. М.	За заявою <b>Тупікової Маріанни Валентинівни</b> про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу судових витрат у справі <b>за позовом</b> Воронової Ірини Віталіївни <b>до</b> Тупікової М. В., приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Літвінчука Ігоря Анатолійовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Воронов Дмитро Юрійович, Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві, <b>про</b> визнання недійсним свідоцтва про реєстрацію права власності на земельну ділянку, скасування державної реєстрації права власності на земельну ділянку, визнання права власності на земельну ділянку	Заяву задоволено частково
43.	14-631цс19 (161/20662/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Кушнір Надії Михайлівни, Тиркало Ірини Богданівни, Тиркала Тараса Богдановича, Кушнір Галини Йосифівни, Хомицького Юрія Леонідовича</b> на ухвалу Луцького міськрайонного суду Волинської області від 08 квітня 2019 року та постанову Волинського апеляційного суду від 02 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Кушнір Надії Михайлівни, Тиркало Ірини Богданівни, Тиркала Тараса Богдановича, Тиркало Соломії Тарасівни, в інтересах якої діє Тиркало Тарас Богданович, Кушнір Галини Йосифівни, Хомицького Юрія Леонідовича, Хомицького Макара Юрійовича, в інтересах якого діє Хомицький Юрій Леонідович, <b>до</b> відділу ведення реєстру територіальної громади Департаменту державної реєстрації Луцької міської ради <b>про</b>	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	
44.	14-629цс19 (570/1472/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>представника Маланчука Івана Івановича – адвоката Павлюк Ірини Анатоліївни</b> на ухвалу Рівненського районного суду Рівненської області від 01 квітня 2019 року та постанову Рівненського апеляційного суду від 04 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Маланчука Івана Івановича <b>до</b> Державної установи «Городищенська виправна колонія № 96» <b>про</b> зобов'язання повернути майно та відшкодування майнової шкоди	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
45.	14-440цс19 (520/5442/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Департаменту надання адміністративних послуг Одеської міської ради</b> на постанову Одеського апеляційного суду від 21 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Шарапановської Ілони Сергіївни <b>до</b> Департаменту надання адміністративних послуг Одеської міської ради <b>про</b> усунення перешкод у користуванні та розпорядженні майном шляхом зняття з реєстраційного обліку місця проживання	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
46.	14-349цс19 (234/11395/14-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Жолус Олени Віталіївни</b> на рішення Апеляційного суду Донецької області від 25 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Жолус Олени Віталіївни <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Кредитпромбанк», Фонду	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> захист прав споживача	змінено в частині, в іншій частині - без змін
47.	14-354цс19 (210/4458/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Топчій Алли Василівни</b> на ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 22 березня 2017 року у справі <b>за заявою</b> Топчій Алли Василівни, заінтересовані особи – Прокуратура Миколаївської області, Управління Служби безпеки України в Миколаївській області, Лагодівська сільська рада Казанківського району Миколаївської області, <b>про</b> встановлення факту, що має юридичне значення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
48.	14-423цс19 (361/17/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами <b>Малюги Станіслава Григоровича і ТзОВ «Бобрик»</b> на рішення Апеляційного суду Київської області від 18 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Малюги Станіслава Григоровича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Бобрик», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – Тоцька Наталія Євгенівна, <b>про</b> визнання звільнення незаконним, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	Касаційні скарги задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито
49.	14-430цс19 (387/515/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Фермерського господарства «Волков В. В.»</b> на рішення Добровеличківського районного суду Кіровоградської області від 28 серпня 2018 року та постанову Кропивницького апеляційного суду від 2 квітня	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			2019 року у справі <b>за позовом</b> Стойкова Леоніда Дмитровича <b>до</b> Фермерського господарства «Волков В. В.», Кривинської Лариси Леонідівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Селянське (фермерське) господарство Стойкова Леоніда Дмитровича, <b>про</b> визнання договору оренди недійсним	
50.	14-399цс19 (626/1055/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Харківської області</b> на ухвалу Харківського апеляційного суду від 1 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> керівника Первомайської місцевої прокуратури Харківської області <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Томка Андрія Івановича, Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Мрія», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Красноградська районна державна адміністрація Харківської області, <b>про</b> визнання незаконним та скасування наказу, визнання недійсними договорів, скасування їх державної реєстрації	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв