

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених в письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
22 січня 2020 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-366зai19 (240/6263/18) <i>зразкова справа</i>	Золотніков О. С.	За апеляційними скаргами Сусліна Олександра Ігоровича, Шевченка Аркадія Євгеновича, Кадкаленка Віталія Станіславовича на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 13 березня 2019 року у справі за позовом Сусліна Олександра Ігоровича до Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області, третя особа - Житомирський обласний військовий комісаріат, про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду
2.	11-506апп19 (824/609/18-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ухвалу Чернівецького окружного адміністративного суду від 01 серпня 2018 року та постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 14 листопада 2018 року у справі за позовом Прокопика Володимира Івановича до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа, на стороні відповідача – уповноважена особа Фонду на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Фінанси та Кредит» Валендюк Владислав Сергійович, про визнання протиправним та скасування рішення	Знято з розгляду
3.	11-823апп19 (280/1334/19)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Чернобильської Світлани Володимирівни на ухвалу Запорізького окружного	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			адміністративного суду від 01 квітня 2019 року та постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 04 червня 2019 року у справі за позовом Чернобильської С. В. до Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області про визнання дій протиправними й зобов'язання вчинити певні дії	
4.	11-828апп19 (520/1820/19)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Сердюк Тамари Іванівни на ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 01 березня 2019 року та постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 21 травня 2019 року у справі за позовом Сердюк Т. І. до слідчого в особливо важливих справах слідчого відділу Управління Служби безпеки України в Харківській області Роганіна Михайла Михайловича про визнання дій протиправними й зобов'язання вчинити дії	Знято з розгляду
5.	11-829апп19 (1740/2278/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Ковалю Василю Володимировича на постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 березня 2019 року у справі за позовом Ковалю В. В. до Рівненської місцевої прокуратури про визнання бездіяльності протиправною	Знято з розгляду
6.	11-827апп19 (826/7244/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Генеральної прокуратури України на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 21 грудня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 11 березня 2019 року у справі за позовом Пеліхоса Євгена Миколайовича до Генеральної	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			прокуратури України про визнання бездіяльності протиправною й зобов'язання вчинити дії	
7.	11-817апп19 (826/16336/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Волович Алли Вікторівни на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 січня 2019 року, у справі за позовом Волович А. В. до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Швеця Руслана Олеговича, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Естейт Селінг», Публічне акціонерне товариство «Комерційний банк «Приватбанк», про визнання протиправним і скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	Знято з розгляду
8.	11-818апп19 (826/15133/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Гаражно-будівельного кооперативу «Водник» на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року у справі за позовом ГБК «Водник» до Державного реєстратора Шейк-Сейкіна Олексія Анатолійовича філії Комунального підприємства Мирнопільської сільської ради «Результат» у м. Києві, третя особа – Приказчиков Сергій Миколайович, про визнання протиправним і скасування рішення	Знято з розгляду
9.	11-804апп19 (823/1387/17)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою Прокопчука Олега Петровича на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 25 березня 2019 року у справі за позовом Прокопчука Олега Петровича до Придніпровського відділу державної виконавчої служби м. Черкаси Головного територіального управління юстиції у Черкаській області, треті особи – Чернецький Олег	Касаційну скаргу задоволено частково; рішення змінено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Михайлович, Публічне акціонерне товариство «Укрсоцбанк», про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	
10.	11-669апп19 (340/25/19)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою Управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області на рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 18 січня 2019 року та постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року у справі за позовом Краснюк Яни Володимирівни до Управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області, третя особа – Головне територіальне управління юстиції у Кіровоградській області, про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково; рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано, провадження у справі закрито
11.	11-673апп19 (823/564/17)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Кищенці» на ухвалу Черкаського окружного адміністративного суду від 19 квітня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 22 травня 2017 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Кищенці» до Маньківського районного відділу Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області про визнання протиправною та скасування постанови	Касаційну скаргу задоволено; рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано; справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
12.	11-807апп19 (320/247/19)	Князев В. С.	За касаційною скаргою Грюкача Михайла Миколайовича на ухвалу Київського окружного адміністративного суду від 21 січня 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 04 березня 2019 року у справі за позовом Грюкача Михайла Миколайовича до Бориспільського міськрайонного відділу Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області про зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
13.	11-675апп19 (806/2421/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційними скаргами Міністерства юстиції України на постанову Житомирського окружного адміністративного суду від 24 травня 2017 року та постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 5 жовтня 2017 року та Головного територіального управління юстиції в Чернігівській області на постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 5 жовтня 2017 року у справі за позовом арбітражного керуючого Ярмоли Ольги Юліївни до Дисциплінарної комісії арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів), Головного територіального управління юстиції в Чернігівській області, треті особи: Міністерство юстиції України, Державна акціонерна компанія «Хліб України», про визнання дій протиправними, визнання протиправним та скасування рішення	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
14.	11-759апп19 (826/1898/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Національні інвестиції» на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 24 лютого 2017 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 3 квітня 2017 року у справі за позовом Гученка Олега Миколайовича до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Національні інвестиції» про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити дії	Відкладено
15.	11-732апп19 (825/1518/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Котляр Ольги Григорівни на рішення Чернігівського окружного адміністративного суду від 30 травня 2018 року, постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 13 вересня 2018 року у справі за позовом Котляр Ольги Григорівни до Управління адміністративних послуг Чернігівської міської ради, треті особи: Голікова Анжела Олександрівна, Чернігівський міський центр зайнятості, про визнання незаконною та відміну державної реєстрації та скасування запису	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
16.	11-663апп19 (360/3622/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Хрузіної Валентини Василівни на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 18 лютого 2019 року, постанову Першого апеляційного адміністративного суду від 7 травня 2019 року у справі	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			за позовом Хрузіної Валентини Василівни до виконавчого комітету Кремінської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмет спору, на стороні відповідача – Шаповал Ірина Миколаївна, про визнання протиправним та скасування рішення	
17.	11-757апп19 (160/1794/19)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Верби Миколи Івановича на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 27 лютого 2019 року та постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року у справі за позовом Верби Миколи Івановича до Державного реєстратора Чумаківської сільської ради Дніпропетровського району Дніпропетровської області Третяк Тетяни Василівни, треті особи – Скірко Олександр Васильович, Андрущенко Владислав Олександрович, Рябчій Ярослав Михайлович, Бунякіна Ірина Володимирівна, Терещенко Таміла Миколаївна, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Дніпропетровської області, Самарець Олександр Іванович, про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
18.	11-650апп19 (1340/6035/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Туліки Сергія Костянтиновича на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 4 березня 2019 року, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 25 квітня 2019 року у справі за позовом Туліки Сергія Костянтиновича до Управління	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			соціального захисту населення Пустомитівської районної державної адміністрації у Львівській області, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Львівгаз збут», про зобов'язання відшкодувати витрати на оплату	
19.	11-773апп19 (826/8592/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційними скаргами Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Татаринцевої Євгенії Анатоліївни та Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Поліс» на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 5 грудня 2018 року, постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 3 квітня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ПЕРМУС» до Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Татаринцевої Євгенії Анатоліївни, треті особи: Сидоренко Надія Андріївна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Поліс», Публічне акціонерне товариство «ВТБ Банк», про визнання протиправними дій, скасування рішення	Касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Поліс» – задоволено; касаційну скаргу Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Татаринцевої Євгенії Анатоліївни – задоволено частково; рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано; провадження закрито
20.	11-706апп19 (320/5420/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «В-Н», поданою адвокатом Гурським М. Р. , на ухвалу Шостого апеляційного адміністративного суду від 21 грудня 2018 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «В-Н» до Васильківського	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			міськрайонного відділу Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області про визнання протиправними та скасування постанов, зобов'язання вчинити дії	
21.	11-786апп19 (2-а/489/7/2016)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Воробйова Віталія Анатолійовича на постанову Ленінського районного суду м. Миколаєва від 22 лютого 2016 року, ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 21 квітня 2016 року у справі за позовом Воробйова Віталія Анатолійовича до відділу превентивної діяльності Головного управління національної поліції УМВС України в Миколаївській області, інспектора СОМ ДТП ВДАІ Мельника Андрія Вікторовича, Управління патрульної поліції у м. Миколаєві, Регіонального сервісного центру МВС України в Миколаївській області про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
22.	11-799апп19 (810/2667/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Жоравське» на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 18 липня 2017 року у справі за позовом Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Жоравське» до Управління Держгеокадастру в Яготинському районі Київської області про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
23.	11-574апп19 (813/1045/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Військової частини А2062 на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 13 серпня 2018 року у справі за позовом Військової частини А2062 до Дідуха Юрія Костянтиновича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача – Військова частина А3687, про відшкодування матеріальної шкоди	Касаційну скаргу задоволено; постанову суду апеляційної інстанції – скасовано, справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції
24.	11-1190заі19 (9901/518/19)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Ювас-Трансросс» про перегляд ухвали Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 22 жовтня 2019 року у справі за позовом ТОВ «Ювас-Трансросс» до Президента України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача, Рада національної безпеки і оборони України, про визнання протиправним та скасування частково Указу Президента України «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 19 березня 2019 року «Про застосування, скасування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)»	Апеляційну скаргу залишено без задоволення; судове рішення – без змін
25.	11-943апп19 (219/11809/15-а)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою Сергеева Сергія Сергійович на постанову Донецького апеляційного адміністративного суду від 25 травня 2016 року у справі за позовом Сергеева Сергія Сергійович до Артемівського об'єднаного управління	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Пенсійного фонду України Донецької області про зобов'язання вчинити дії	
26.	11-1017апп19 (455/856/16-а)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Яворського Миколи Йосиповича на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 29 серпня 2017 року у справі за позовом Яворського Миколи Йосиповича до Тур'ївської сільської ради Старосамбірського району Львівської області про визнання бездіяльності неправомірною та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судове рішення – без змін
27.	11-1018апп19 (826/11378/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Бойко Галини Миколаївни на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 23 липня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 05 грудня 2018 року у справі за позовом АТ «Reverta» (АТ PAREX BANKA («ПАРЕКС БАНКА»)) до державного реєстратора Київської філії Комунального підприємства Березанської сільської ради Біляївського району Одеської області «Центр реєстрації» Грицай Наталії Володимирівни, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Rental Management» про визнання протиправним та скасування рішення	Закрито касаційне провадження
28.	11-1019апп19 (809/1025/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Планчака Романа Володимировича на рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 05 жовтня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2019 року	Касаційну скаргу задоволено частково; постанову суду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			у справі за позовом Планчака Романа Володимировича до державного реєстратора Виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради Дудика Тараса Богдановича, третя особа – Івано-Франківська Архієпархія Української Греко-Католицької Церкви про визнання протиправним та скасування рішення та реєстраційного запису	апеляційної інстанції змінено
29.	11-1020апп19 (200/14507/18-а)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Бобровського Петра Костянтиновича на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 22 січня 2019 року та постанову Першого апеляційного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року у справі за позовом Бобровського Петра Костянтиновича до державного реєстратора прав на нерухоме майно юридичного департаменту Маріупольської міської ради Донецької області Коновки Евеліни Сергіївни про скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
30.	11-1023апп19 (826/7376/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Гарань Людмили Миколаївни на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 грудня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 04 квітня 2019 року у справі за позовом Гарань Людмили Миколаївни до Головного територіального управління юстиції у місті Києві, третя особа – Бондар Світлана Василівна про визнання протиправним та скасування рішення, свідоцтва та запису	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
31.	11-1036апп19 (640/18604/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Обслуговуючого кооперативу «Чорнобилець-Оболонь» на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 26 листопада 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 20 лютого 2019 року у справі за позовом Обслуговуючого кооперативу «Чорнобилець-Оболонь» до Оболонської районної в місті Києві державної адміністрації, третя особа – Державне підприємство «Національні інформаційні системи України» про визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
32.	12-189гс19 (910/4590/19)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою Головного управління Державної фіскальної служби України у місті Києві на постанову Північного апеляційного господарського суду від 7 серпня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Аскоп-Україна» до Головного управління Державної казначейської служби України у місті Києві, Державної податкової інспекції у Дніпровському районі Головного управління Державної фіскальної служби у місті Києві, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Головного управління Державної фіскальної служби України у місті Києві, про стягнення грошових коштів	Відкладено
33.	12-164гс19 (922/1974/19)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю Агрофірма «Україна Нова» на	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>постанову Східного апеляційного господарського суду від 12 серпня 2019 року у справі за позовом першого заступника керівника Первомайської місцевої прокуратури Харківської області до Берецької сільської ради Первомайського району Харківської області, Погосьяна Вячеслава Гарніковича та Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю Агрофірма «Україна Нова» про визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок та зобов'язання повернути земельні ділянки</p>	<p>задоволення; судові рішення – без змін</p>
34.	12-148гс19 (910/1809/18)	Кібенко О. Р.	<p>За касаційною скаргою Національного банку України на постанову Північного апеляційного господарського суду від 28 лютого 2019 року у справі за позовом першого заступника прокурора Київської області в інтересах держави в особі Кабінету Міністрів України до Київської обласної державної адміністрації, Макарівської районної державної адміністрації, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Національного банку України, Публічного акціонерного товариства «Дельта банк», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Державного підприємства «Макарівське лісове господарство», про визнання незаконними та скасування розпоряджень, визнання недійсними договорів іпотеки та витребування майна</p>	<p>Касаційну скаргу задоволено частково; постанову суду апеляційної інстанції скасовано в частині; в іншій частині – змінено; ухвалу суду першої інстанції змінено</p>

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
35.	14-569цс19 (688/3440/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Квартирно – експлуатаційного відділу міста Хмельницький на рішення Ізяславського районного суду Хмельницької області від 15 травня 2017 року і ухвалу Апеляційного суду Хмельницької області від 12 липня 2017 року у справі за позовом Квартирно-експлуатаційного відділу міста Хмельницький до Виконавчого комітету Шепетівської міської ради, треті особи: Головка Неоніла Петрівна, Міністерство оборони України, про скасування рішення, визнання ордеру на житлове приміщення недійсним	Знято з розгляду
36.	14-572цс19 (589/117/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Данилової Тамари Борисівни на ухвалу Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 06 червня 2017 року і ухвалу Апеляційного суду Сумської області від 29 серпня 2017 року у справі за скаргою Данилової Тамари Борисівни на дії та рішення державного виконавця Шосткинського міськрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Сумській області, заінтересовані особи: Рожок Валентина Григорівна, Пушкар Лідія Іванівна	Знято з розгляду
37.	14-507цс19 (295/6656/14-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Кучеренка Юрія Володимировича на ухвалу Богунського районного суду міста Житомира від 18 квітня 2019 року і постанову Житомирського апеляційного суду від 29 травня 2019 року у справі за скаргою Кучеренка Юрія Володимировича на дії старшого державного виконавця Богунського відділу державної виконавчої служби міста	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Житомир Головного територіального управління юстиції у Житомирській області Присяжнюк Ельвіри Юріївни	
38.	14-509цс19 (280/174/19)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Головієнка Петра Васильовича на ухвалу Коростишівського районного суду Житомирської області від 21 лютого 2019 року і постанову Житомирського апеляційного суду від 15 квітня 2019 року у справі за позовом Головієнка Петра Васильовича до Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області про визнання протиправною відмови у наданні земельної ділянки в оренду	Знято з розгляду
39.	14-532цс19 (296/3870/19)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Головієнка Петра Васильовича на ухвалу Корольовського районного суду міста Житомира від 22 квітня 2019 року і постанову Житомирського апеляційного суду від 25 червня 2019 року у справі за позовом Головієнка Петра Васильовича до Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області про визнання відмови протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду
40.	14-533цс19 (641/4124/18)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Марцоня Григорія Дмитровича на постанову Харківського апеляційного суду від 10 квітня 2019 року у справі за позовом Марцоня Григорія Дмитровича до Публічного акціонерного товариства «Перший український міжнародний банк» про захист прав споживачів	Знято з розгляду
41.	14-597цс19 (757/42731/17-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Торгово-промислової палати України на ухвалу Печерського районного суду м. Києва від 26 липня	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			2017 року та ухвалу апеляційного суду м. Києва від 10 жовтня 2017 року у справі за позовом Торгово-промислової палати України до Подолевої Олени Євгенівни про визнання договору недійсним	
42.	14-588цс19 (127/3233/19)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Боженюка Віктора Євгенійовича на ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 11 лютого 2019 року та постанову Вінницького апеляційного суду від 16 квітня 2019 року у справі за позовом Боженюка Віктора Євгенійовича до Головного управління Пенсійного фонду України у Вінницькій області про скасування рішення та протоколу, визнання незаконними дій щодо утримання коштів (пенсії), зобов'язання вчинити дії щодо перерахунку та виплати коштів (пенсії)	Відкладено
43.	14-593цс19 (695/743/17)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Харенко Ганни Онуфріївни на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 12 вересня 2018 року у справі за позовом Харенко Ганни Онуфріївни до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелевої Алли Михайлівни, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Факторингова компанія «Вектор Плюс», про визнання протиправним і скасування рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, скасування запису про державну реєстрацію права власності	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
44.	14-595цс19 (587/2121/18)	Ткачук О. С.	За касаційними скаргами: Головного управління Держгеокадастру у Сумській області, Каракуца Андрія Петровича, Левікова Євгена Ігоровича, подану їхнім представником Сергеевою Світланою Анатоліївною; Євдокимова Бориса Юрійовича, подану його представником Нікітченко Євгенією Вікторівною; Обозного Івана Володимировича, подану його представником Лазун Надією Степанівною на рішення Сумського районного суду Сумської області від 21 березня 2019 року та постанову Сумського апеляційного суду від 04 липня 2019 року у справі за позовом Рябик-Юзвак Оксани Миколаївни до Головного управління Держгеокадастру у Сумській області, Бездрицької сільської ради Сумського району Сумської області про визнання незаконним і скасування наказу та зобов'язання виконати обов'язок в натурі	Відкладено
45.	14-589цс19 (589/2794/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Лейка Віктора Миколайовича та його представника Лейко Ірини Вікторівни на рішення Апеляційного суду Сумської області від 15 червня 2017 року у справі за позовом Лейка Віктора Миколайовича до Казеного підприємства Шосткинський казенний завод «Зірка» про встановлення факту, що має юридичне значення, та зобов'язання видати уточнюючу довідку для призначення пенсії	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
46.	14-676цс19 (698/967/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Півторак Надії Василівни на рішення Катеринопільського районного суду Черкаської області від 21 червня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 04 жовтня 2017 року у справі за позовом Півторак Надії Василівни до Дочірнього підприємства «Черкаський облавтодор» Публічного акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» про відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок професійного захворювання на виробництві та зустрічним позовом Дочірнього підприємства «Черкаський облавтодор» Публічного акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» до Півторак Надії Василівни, Головного управління Державної служби з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів в Черкаській області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України в м. Звенигородка Черкаської області, Катеринопільська центральна районна лікарня, про скасування акту розслідування причин виникнення хронічного професійного захворювання	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
47.	14-730цс19 (545/1149/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Снігіря Олександра Васильовича на рішення Апеляційного суду Полтавської області від 10 липня 2017 року у справі за позовом Снігіря Олександра	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Васильовича до Квартирно-експлуатаційного відділу м. Полтави, треті особи: Степенська сільська рада Полтавського району, Головне управління Держгеокадастру у Полтавській області, про визнання права на приватизацію земельної ділянки без погодження меж із суміжним землекористувачем	
48.	14-385цс19 (320/5724/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Гришка Олексія Вікторовича на постанову Апеляційного суду Запорізької області від 08 травня 2018 року у справі за позовом Гришка Олексія Вікторовича до Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області про визнання договору оренди земельної ділянки поновленим та визнання права користування земельною ділянкою	Відкладено
49.	14-382цс19 (755/9215/15-ц)	Ситнік О. М.	За заявою Тупікової Маріанни Валентинівни про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу судових витрат у справі за позовом Воронової Ірини Віталіївни до Тупікової М. В., приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Літвінчука Ігоря Анатолійовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Воронов Дмитро Юрійович, Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві, про визнання недійсним свідоцтва про реєстрацію права власності на земельну ділянку, скасування державної	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			реєстрації права власності на земельну ділянку, визнання права власності на земельну ділянку	
50.	14-420цс19 (345/1183/17)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою Савки В. Р. на рішення Апеляційного суду Івано-Франківської області від 15 серпня 2017 року у справі за позовом Управління соціального захисту населення Калуської районної державної адміністрації до Савки Володимира Романовича про стягнення надмірно виплаченої субсидії	Відкладено
51.	14-629цс19 (570/1472/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою представника Маланчука Івана Івановича – адвоката Павлюк Ірини Анатоліївни на ухвалу Рівненського районного суду Рівненської області від 01 квітня 2019 року та постанову Рівненського апеляційного суду від 04 липня 2019 року у справі за позовом Маланчука Івана Івановича до Державної установи «Городищенська виправна колонія № 96» про зобов'язання повернути майно та відшкодування майнової шкоди	Відкладено
52.	14-440цс19 (520/5442/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Департаменту надання адміністративних послуг Одеської міської ради на постанову Одеського апеляційного суду від 21 березня 2019 року у справі за позовом Шарапановської Ілони Сергіївни до Департаменту надання адміністративних послуг Одеської міської ради про усунення перешкод у користуванні та	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			розпорядженні майном шляхом зняття з реєстраційного обліку місця проживання	
53.	14-349цс19 (234/11395/14-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Жолус Олени Віталіївни на рішення Апеляційного суду Донецької області від 25 січня 2017 року у справі за позовом Жолус Олени Віталіївни до Публічного акціонерного товариства «Кредитпромбанк», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про захист прав споживача	Відкладено
54.	14-354цс19 (210/4458/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Топчій Алли Василівни на ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 22 березня 2017 року у справі за заявою Топчій Алли Василівни, заінтересовані особи – Прокуратура Миколаївської області, Управління Служби безпеки України в Миколаївській області, Лагодівська сільська рада Казанківського району Миколаївської області, про встановлення факту, що має юридичне значення	Відкладено
55.	14-423цс19 (361/17/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами Малюги Станіслава Григоровича і ТзОВ «Бобрик» на рішення Апеляційного суду Київської області від 18 липня 2017 року у справі за позовом Малюги Станіслава Григоровича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Бобрик», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – Тоцька Наталія Євгенівна, про визнання звільнення незаконним, поновлення	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	
56.	14-430цс19 (387/515/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Фермерського господарства «Волков В. В.» на рішення Добровеличківського районного суду Кіровоградської області від 28 серпня 2018 року та постанову Кропивницького апеляційного суду від 2 квітня 2019 року у справі за позовом Стойкова Леоніда Дмитровича до Фермерського господарства «Волков В. В.», Кривинської Лариси Леонідівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Селянське (фермерське) господарство Стойкова Леоніда Дмитровича, про визнання договору оренди недійсним	Відкладено

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв